



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

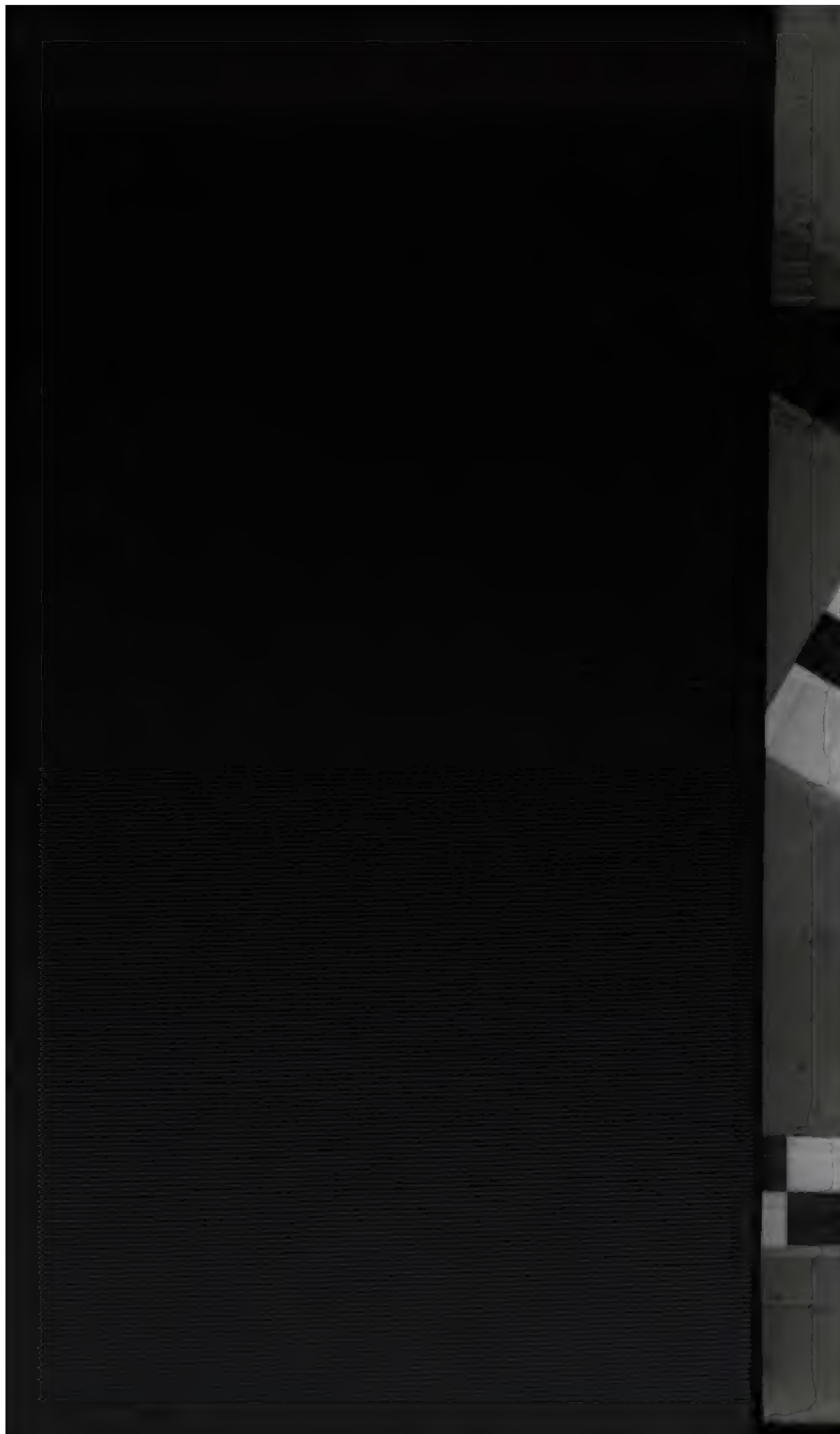
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>











**ИЗСЛѢДОВАНИЕ**  
**О**  
**АССИМОВСКИХЪ ЦАРЯХЪ**  
**И**  
**ЦАРЕВИЧАХЪ.**

**И. И. Вельяминова-Зернова,**

членъ Императорской Академіи Наукъ, Дѣятельнаго Члена и Секретаря  
Императорскаго Археологическаго Общества, и Дѣятельнаго члена Шко-  
ловскаго Русскаго Географическаго Общества и Германскаго Общества Прѣо-  
славныхъ въ Лейпцигѣ

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.**

*(Съ четырьмя таблицами.)*

**САНКТЪ-ПЕТЕРБУРГЪ.**

**1863.**





**ИЗСЛѢДОВАНИЕ**  
О  
**КАСИМОВСКИХЪ ЦАРЯХЪ**  
И  
**ЦАРЕВИЧАХЪ.**

**В. В. Вельяминова-Зернова,**

Члена Императорской Академіи Наукъ, Дѣйствительнаго Члена и Секретаря  
Императорскаго Археологическаго Общества, и Дѣйствительнаго члена Импе-  
раторскаго Русскаго Географическаго Общества и Германскаго Общества Оріен-  
талистовъ въ Лейпцигѣ.

---

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.**

*(Съ четырьмя таблицами.)*

---

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**

**Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.**

**1863.**

**Перепечатано изъ IX Части Трудовъ Восточнаго Отдѣленія  
Императорскаго Археологическаго Общества.**

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Городъ Касимовъ служилъ нѣкогда столицею ханамъ и султанамъ Татарскимъ. Продолжалось это болѣе 200 лѣтъ, отъ эпохи Василія Темнаго до начала царствованія Петра Великаго. Еще теперь слѣды пребыванія въ Касимовѣ особыхъ царей и царевичей не совсѣмъ исчезли. Въ самомъ городѣ остались отъ нихъ памятники; а Татары, обитающіе внутри Россіи, въ своихъ разсказахъ часто вспоминаютъ о ханахъ Касимовскихъ. Имъ, наравнѣ съ прочими царями: Казанскими, Астраханскими и др., приписываютъ они разныя дѣла и подвиги. Нѣкоторыя мѣста, даже отдаленныя отъ Касимова, носятъ названія въ честь Касимовскихъ царей или царевичей. Такъ, еще въ прошломъ столѣтіи существовало преданіе, будто Царевъ курганъ, на Волгѣ, близъ устья р. Сока, получилъ прозвище Царева отъ какого-то Касимовскаго царевича, который имѣлъ тамъ свою усадьбу, отъ чего Царевщиною же звалось и находившееся при курганѣ село (Лепехинъ. Дневныя записки путешествія по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства. Ч. 1. 2 изд. Спб. 1795, стр. 234).

Касимовское царство основалось случайно. Великій князь Василій Ш, желая противопоставить кого либо изъ

\*

Татаръ опасному хану Казанскому, и имѣя у себя подъ руками выѣзжаго царевича Казанскаго, Касима, пожаловалъ ему въ удѣлъ Мещерскій городокъ на Окѣ, назвавшійся въ послѣдствіи въ честь Касима, Касимовымъ.

Точно также случайно упрочилось и существованіе царства: По мѣрѣ того какъ власть Русская стала возрастать, начали зачастую выѣзжать къ намъ цари и царевичи Татарскіе. Нѣкоторыхъ изъ нихъ приглашало къ себѣ изъ политическихъ видовъ Русское правительство; другіе приходили сами искать убѣжища или помощи. Государи Московскіе, обязанные при тогдашнихъ обстоятельствахъ честить и содержать всѣхъ этихъ заѣзжихъ гостей, придумали, для своего же облегченія, раздавать имъ города въ удѣлъ или въ кормленье. Такихъ городовъ было много: Серпуховъ, Звенигородъ, Кашира, Юрьевъ, Сурожикъ управлялись въ различныя времена ханами и султанами. Въ число городовъ этихъ попалъ и Касимовъ. Нигдѣ не упрочилась власть Татарскихъ царей и царевичей: посидитъ въ Серпуховѣ, Звенигородѣ или другомъ мѣстѣ ханъ или султанъ, отѣдетъ, или умретъ, и тѣмъ дѣло кончится. Въ Касимовѣ же вышло иное: городъ пусть не оставался. Причины тому понятны. Касимовъ заселенъ былъ издавна Татарами и иновѣрцами; по этому и выѣзжіе къ намъ цари и царевичи охотились преимущественно на него. Въ добавокъ, и государямъ Московскимъ было выгодно въ извѣстную эпоху, имѣть постоянно въ Касимовѣ преданнаго хана или султана, для противо-



дѣйствія Казани и другимъ сосѣднимъ землямъ Татарскимъ.

Случайность, съ которою образовалось царство Касимовское, и исключительность его положенія въ Россіи, замѣтно отразились на его внутреннемъ бытѣ и устройствѣ. Составилось ханство своеобразное, рѣзко отдѣлявшееся отъ другихъ царствъ Татарскихъ, основавшихся на развалинахъ Золотой орды. Не было въ немъ даже особой династіи царей. Владѣльцы назначались исключительно по выбору Московскихъ государей, которые руководствовались въ этомъ случаѣ своими политическими соображеніями. Сынъ рѣдко наследовалъ отцу; цари даже не всегда были родственниками между собой. Лишь въ послѣднее время, когда прекратился слишкомъ частый выѣздъ къ намъ царей и царицъ Татарскихъ, и самое ханство Касимовское, съ переменною обстоятельствомъ, утратило всякій смыслъ, одна изъ линій потомства Сибирскаго хана Кучума кое-какъ удержала за собою право наследованія, сидя въ городѣ болѣе для вида, нежели для дѣла. Мало того, въ Касимовѣ самый титулъ царскій или ханскій не былъ сопряженъ со званіемъ владѣльца. Въ теченіи двухъ-сотъ лѣтъ въ Касимовѣ смѣнилось много владѣльцовъ; титуломъ же ханскимъ пользовались только тѣ изъ нихъ, которые до пожалованія имъ городка были гдѣ либо, въ Казани или въ другихъ странахъ, дѣйствительными ханами, или тѣ, которымъ право носить титулъ хана было предоставлено особымъ повелѣніемъ государя Московскаго. Съ своей стороны продолжительное пре-

бываніе въ Касимовѣ Татарскихъ хановъ и султановъ, выѣзжихъ изъ разныхъ странъ, и бдительный надзоръ Русскаго правительства, которое не дозволяло имъ ступить ни шага безъ своего вѣдома и приказанія, породили въ ханствѣ странную во многихъ отношеніяхъ смѣсь разнородныхъ Татарскихъ обычаевъ съ учрежденіями чисто Русскими.

Изучить всѣ явленія, представляемыя исторіею Касимовскаго ханства—вопросъ важный, какъ для узнанія древней Руси, такъ и для ознакомленія съ бытомъ прежнихъ Татаръ. Между тѣмъ, до сихъ поръ никто надлежащимъ образомъ не занимался разработкою этого вопроса. Объ исторіи Касимовскаго царства писано было немного; да и то немногое, что было сдѣлано, полно ошибокъ. Отъ чего произошло это — на то были причины своего рода. Свѣдѣнія, имѣющіяся о прежнемъ Касимовѣ и о тамошнихъ царяхъ, по большей части отрывочныя, до того разсѣяны по источникамъ разнаго рода, что невольно уничтожалась охота заняться предметомъ, который съ перваго взгляда казался неблагодарнымъ. Скажемъ болѣе, въ кругу ученомъ существовало даже мнѣніе, что матеріалы о Касимовѣ слишкомъ скудны, и что съ помощью ихъ едва ли можно притти къ какимъ либо особеннымъ результатамъ. Къ тому же чтобы возсоздать исторію Касимовскаго ханства, необходимо было взяться за это дѣло лицу, знакомому съ одной стороны съ бытомъ Руси, а съ другой — съ языками и литтературою востока. Наши же оріенталисты, которые одни могли бы приняться за по-

добный трудъ, къ сожалѣнію до сихъ поръ мало обращали вниманія на исторію Татаръ въ связи съ исторіею древней Руси, часто предоставляя разъясненіе всѣхъ важныхъ вопросовъ, рождающихся на этой почвѣ либо иностраннымъ оріенталистамъ незнавшимъ языка Русскаго, либо Русскимъ мало свѣдущимъ въ томъ, что касается востока.

Недостатокъ въ ученой литтературѣ относительно прежней исторіи Касимова я задумалъ пополнить. Цѣлью себѣ я поставилъ прослѣдить исторію Касимовскаго ханства отъ начала до конца. Трудъ мой совершенно оконченный рѣшаюсь нынѣ представить на судъ отечественныхъ ученыхъ.

Въ моемъ трудѣ я собралъ въ одно цѣлое все что только могъ найти о Касимовскихъ царяхъ и царицахъ, и о самомъ Касимовѣ и тамошнихъ Татарахъ за періодъ времени существованія ханства. Эпохи предшествовавшей учрежденію царства и послѣдовавшей за его уничтоженіемъ, коснулся я только въ немногихъ словахъ. Иначе мнѣ привелось бы отдалиться отъ моей задачи, и углубиться въ такого рода розысканія, которыя сами по себѣ могутъ составить предметъ отдѣльнаго и обширнаго сочиненія. Такимъ образомъ ~~вопросъ~~ вопросъ, по существу своему весьма важный, о народахъ обитавшихъ въ прежней Мещерѣ, и о первобытномъ состояніи этого края, оставленъ мною за недостаткомъ времени и мѣста почти нетронутымъ.

Собралъ я о Касимовскомъ царствѣ свѣдѣній много. Доказательствомъ уже служить самый объемъ моего

сочиненія. Признаюсь откровенно, приступая къ труду, я и самъ не думалъ отыскать столь большаго числа свѣдѣній разнородныхъ и частью совершенно новыхъ. Тѣмъ не менѣе, при всей добросовѣстности, съ которою я старался выполнить возложенную на себя задачу, я еще далеко не исчерпалъ всего предмета. *Во первыхъ*, я могъ легко упустить изъ виду, или забыть нѣкоторые факты, даже нелишенные значенія. *Во вторыхъ*, сочиненіе мое во многихъ отношеніяхъ неполно. Такъ собственно о Касимовѣ и о Татарахъ тамошнихъ, въ особенности же объ образѣ управленія Касимова при ханахъ, и вообще обо всемъ что имѣетъ связь съ внутреннею жизнью народа, я сравнительно собралъ мало данныхъ. По этимъ вопросамъ, едва ли не важнѣйшимъ изъ всѣхъ, не достало у меня источниковъ и матеріаловъ. Собственное сознаніе въ неполнотѣ моего сочиненія и принудило меня дать ему болѣе скромное заглавіе: «Ислѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ». Былъ бы весьма радъ, если бы кто либо со временемъ открывъ новыя данныя, взялся дополнить и улучшить трудъ мой. Буду и тѣмъ доволенъ, если замною останется тогда одно достоинство первой попытки въ дѣлѣ, остававшемся до меня непочатымъ.

Источниковъ служившихъ для составленія моего труда, я здѣсь не указываю подробно, потому что въ концѣ сочиненія приложенъ будетъ особый и полный списокъ всѣхъ источниковъ и сочиненій, которыми я руководствовался при моихъ изслѣдованіяхъ и розысканіяхъ. Въ настоящемъ случаѣ ограничусь только



указаніемъ трехъ источниковъ любопытныхъ, которые были предоставлены въ мое распоряженіе Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ, и хранятся въ его библіотекѣ.

1) *Башмаковская разрядная книга*, означенная у меня подъ сокращеніемъ: *Баш.м. разр. кн.* Она принадлежала нѣкогда Марку Григорьевичу Башмакову, и прислана была Обществу изъ села Святова (Владимірской губерніи Переяславскаго уѣзда) священникомъ Цвѣтковымъ; ее разсматривалъ и описалъ покойный М. А. Коркуновъ (Извѣстія Импер. Археол. Общ. Т. I. стр. 228—231).

2) *Собраніе снимковъ и копій съ надписей на надгробныхъ памятникахъ, находящихся въ Касимовѣ*. Собраніе это составлено было въ 1860 г. Членомъ-сотрудникомъ Общества и преподавателемъ Татарскаго языка при С. Петербургскомъ Университетѣ, даровитымъ и опытнымъ въ дѣлѣ разбора и чтенія старинныхъ Татарскихъ надписей, муллою Хусейномъ Фейзъ-хановымъ. Мулла Хусейнъ ѣздилъ нарочно лѣтомъ 1860 г. въ Касимовъ, по порученію Общества. Прибывъ въ городъ, онъ внимательно осмотрѣлъ все мѣста, гдѣ могли сохраниться памятники временъ царей и царевичей. Труды его не остались безплодными: ему удалось найти довольно значительное число надгробныхъ памятниковъ и камней, съ Арабско-Татарскими надписями. Съ надписей хорошо сохранившихся онъ снялъ снимки, съ другихъ же списалъ точныя копія. Нѣкоторыя изъ надписей, снятыхъ и списанныхъ муллою Фейзъ-хановымъ, были

сочиненія. Признаюсь откровенно, приступая къ труду, я и самъ не думалъ отыскать столь большаго числа свѣдѣній разнородныхъ и частью совершенно новыхъ. Тѣмъ не менѣе, при всей добросовѣстности, съ которою я старался выполнить возложенную на себя задачу, я еще далеко не исчерпалъ всего предмета. *Во первыхъ*, я могъ легко упустить изъ виду, или забыть нѣкоторые факты, даже нелишennые значенія. *Во вторыхъ*, сочиненіе мое во многихъ отношеніяхъ неполно. Такъ собственно о Касимовѣ и о Татарахъ тамошнихъ, въ особенности же объ образѣ управленія Касимова при ханахъ, и вообще обо всемъ что имѣетъ связь съ внутреннею жизнью народа, я сравнительно собралъ мало данныхъ. По этимъ вопросамъ, едва ли не важнѣйшимъ изъ всѣхъ, не достало у меня источниковъ и матеріаловъ. Собственное сознаніе въ неполнотѣ моего сочиненія и принудило меня дать ему болѣе скромное заглавіе: «Исслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ». Былъ бы весьма радъ, если бы кто либо со временемъ открывъ новыя данныя, взялся дополнить и улучшить трудъ мой. Буду и тѣмъ доволенъ, если за мною останется тогда одно достоинство первой попытки въ дѣлѣ, остававшемся до меня непочатымъ.

Источниковъ служившихъ для составленія моего труда, я здѣсь не указываю подробно, потому что въ концѣ сочиненія приложенъ будетъ особый и полный списокъ всѣхъ источниковъ и сочиненій, которыми я руководствовался при моихъ изслѣдованіяхъ и розысканіяхъ. Въ настоящемъ случаѣ ограничусь только



указаніемъ трехъ источниковъ любопытныхъ, которые были предоставлены въ мое распоряженіе Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ, и хранятся въ его библіотекѣ.

1) *Башмаковская разрядная книга*, означенная у меня подъ сокращеніемъ: *Баш.к. разр. кн.* Она принадлежала нѣкогда Марку Григорьевичу Башмакову, и прислана была Обществу изъ села Святова (Владимірской губерніи Переяславскаго уѣзда) священникомъ Цвѣтковымъ; ее разсматривалъ и описалъ покойный М. А. Коркуновъ (Извѣстія Импер. Археол. Общ. Т. I. стр. 228—231).

2) *Собраніе снимковъ и копій съ надписей на надгробныхъ памятникахъ, уцѣлѣвшихъ въ Касимовѣ*. Собраніе это составлено было въ 1860 г. Членомъ-сотрудникомъ Общества и преподавателемъ Татарскаго языка при С. Петербургскомъ Университетѣ, даровитымъ и опытнымъ въ дѣлѣ разбора и чтенія старинныхъ Татарскихъ надписей, муллою Хусейномъ Фейзъ-хановымъ. Мулла Хусейнъ ѣздилъ нарочно лѣтомъ 1860 г. въ Касимовъ, по порученію Общества. Прибывъ въ городъ, онъ внимательно осмотрѣлъ всѣ мѣста, гдѣ могли сохраниться памятники временъ царей и царевичей. Труды его не остались безплодными: ему удалось найти довольно значительное число надгробныхъ памятниковъ и камней, съ Арабско-Татарскими надписями. Съ надписей хорошо сохранившихся онъ снялъ снимки, съ другихъ же списалъ точныя копія. Нѣкоторыя изъ надписей, снятыхъ и списанныхъ муллою Фейзъ-хановымъ, были

**Перепечатано изъ IX Части Трудовъ Восточнаго Отдѣленія  
Императорскаго Археологическаго Общества.**



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Городъ Касимовъ служилъ нѣкогда столицею ханамъ и султанамъ Татарскимъ. Продолжалось это болѣе 200 лѣтъ, отъ эпохи Василя Темнаго до начала царствованія Петра Великаго. Еще теперь слѣды пребыванія въ Касимовѣ особыхъ царей и царевичей не совсѣмъ исчезли. Въ самомъ городѣ остались отъ нихъ памятники; а Татары, обитающіе внутри Россіи, въ своихъ разсказахъ часто вспоминаютъ о ханахъ Касимовскихъ. Имъ, наравнѣ съ прочими царями: Казанскими, Астраханскими и др., приписываютъ они разныя дѣла и подвиги. Нѣкоторыя мѣста, даже отдаленныя отъ Касимова, носятъ названія въ честь Касимовскихъ царей или царевичей. Такъ, еще въ прошломъ столѣтіи существовало преданіе, будто Царевъ курганъ, на Волгѣ, близъ устья р. Сока, получилъ прозвище Царева отъ какого-то Касимовскаго царевича, который имѣлъ тамъ свою усадьбу, отъ чего Царевщиною же звалось и находившееся при курганѣ село (Лепехинъ. Дневныя записки путешествія по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства. Ч. 1. 2 изд. Спб. 1795, стр. 234).

Касимовское царство основалось случайно. Великій князь Василій Ш, желая противопоставить кого либо изъ



дѣйствія Казани и другимъ сосѣднимъ землямъ Татарскимъ.

Случайность, съ которою образовалось царство Касимовское, и исключительность его положенія въ Россіи, замѣтно отразились на его внутреннемъ бытѣ и устройствѣ. Составилось ханство своеобразное, рѣзко отдѣлявшееся отъ другихъ царствъ Татарскихъ, основавшихся на развалинахъ Золотой орды. Не было въ немъ даже особой династіи царей. Владѣльцы назначались исключительно по выбору Московскихъ государей, которые руководствовались въ этомъ случаѣ своимъ политическими соображеніями. Сынъ рѣдко наследовалъ отцу; цари даже не всегда были родственниками между собой. Лишь въ послѣднее время, когда прекратился слишкомъ частый выѣздъ къ намъ царей и царицъ Татарскихъ, и самое ханство Касимовское, съ перемѣною обстоятельствъ, утратило всякій смыслъ, одна изъ линій потомства Сибирскаго хана Кучума кое-какъ удержала за собою право наследованія, сидя въ городѣ болѣе для вида, нежели для дѣла. Мало того, въ Касимовѣ самый титулъ царскій или ханскій не былъ сопряженъ со званіемъ владѣльца. Въ теченіи двухъ-сотъ лѣтъ въ Касимовѣ смѣнилось много владѣльцовъ; титуломъ же ханскимъ пользовались только тѣ изъ нихъ, которые до пожалованія имъ городка были гдѣ либо, въ Казани или въ другихъ странахъ, дѣйствительными ханами, или тѣ, которымъ право носить титулъ хана было предоставлено особымъ повелѣніемъ государя Московскаго. Съ своей стороны продолжительное пре-

бываніе въ Касимовѣ Татарскихъ хановъ и султановъ, выѣзжихъ изъ разныхъ странъ, и бдительный надзоръ Русскаго правительства, которое не дозволяло имъ ступить ни шага безъ своего вѣдома и приказанія, породили въ ханствѣ странную во многихъ отношеніяхъ смѣсь разнородныхъ Татарскихъ обычаевъ съ учрежденіями чисто Русскими.

Изучить всѣ явленія, представляемыя исторіею Касимовскаго ханства—вопросъ важный, какъ для узнанія древней Руси, такъ и для ознакомленія съ бытомъ прежнихъ Татаръ. Между тѣмъ, до сихъ поръ никто надлежащимъ образомъ не занимался разработкою этого вопроса. Объ исторіи Касимовскаго царства писано было немного; да и то немногое, что было сдѣлано, полно ошибокъ. Отъ чего произошло это — на то были причины своего рода. Свѣдѣнія, имѣющіяся о прежнемъ Касимовѣ и о тамошнихъ царяхъ, по большей части отрывочныя, до того разсѣяны по источникамъ разнаго рода, что невольно уничтожалась охота заняться предметомъ, который съ перваго взгляда казался неблагодарнымъ. Скажемъ болѣе, въ кругу ученыхъ существовало даже мнѣніе, что матеріалы о Касимовѣ слишкомъ скудны, и что съ помощью ихъ едва ли можно притти къ какимъ либо особеннымъ результатамъ. Къ тому же чтобы возсоздать исторію Касимовскаго ханства, необходимо было взяться за это дѣло лицу, знакомому съ одной стороны съ бытомъ Руси, а съ другой — съ языками и литературою востока. Наши же оріенталисты, которые одни могли бы приняться за по-

добный трудъ, къ сожалѣнію до сихъ поръ мало обра- щали вниманія на исторію Татаръ въ связи съ исторіею древней Руси, часто предоставляя разъясненіе всѣхъ важныхъ вопросовъ, рождающихся на этой почвѣ либо иностраннымъ оріенталистамъ незнавшимъ языка Русскаго, либо Русскимъ мало свѣдущимъ въ томъ, что касается востока.

Недостатокъ въ ученой литтературѣ относительно прежней исторіи Касимова я задумалъ пополнить. Цѣлью себѣ я поставилъ прослѣдить исторію Касимовскаго ханства отъ начала до конца. Трудъ мой совершенно оконченный рѣшаюсь нынѣ представить на судъ отече- ственныхъ ученыхъ.

Въ моемъ трудѣ я собралъ въ одно цѣлое все что только могъ найти о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ, и о самомъ Касимовѣ и тамошнихъ Татарахъ за періодъ времени существованія ханства. Эпохи пред- шествовавшей учрежденію царства и послѣдовавшей за его уничтоженіемъ, коснулся я только въ немно- гихъ словахъ. Иначе мнѣ привелось бы отдалиться отъ моей задачи, и углубиться въ такого рода розы- сканія, которыя сами по себѣ могутъ составить пред- метъ отдѣльнаго и обширнаго сочиненія. Такимъ обра- зомъ ~~вопросъ~~ вопросъ, по существу своему весьма важный, о народахъ обитавшихъ въ прежней Мещерѣ, и о перво- бытномъ состояніи этого края, оставленъ мною за не- достаткомъ времени и мѣста почти нетронутымъ.

Собралъ я о Касимовскомъ царствѣ свѣдѣній много. Доказательствомъ уже служить самый объемъ моего

сочиненія. Признаюсь откровенно, приступая къ труду, я и самъ не думалъ отыскать столь большаго числа свѣдѣній разнородныхъ и частью совершенно новыхъ. Тѣмъ не менѣе, при всей добросовѣстности, съ которою я старался выполнить возложенную на себя задачу, я еще далеко не исчерпалъ всего предмета. *Во первыхъ*, я могъ легко упустить изъ виду, или забыть нѣкоторые факты, даже нелишенные значенія. *Во вторыхъ*, сочиненіе мое во многихъ отношеніяхъ неполно. Такъ собственно о Касимовѣ и о Татарахъ тамошнихъ, въ особенности же объ образѣ управленія Касимова при ханахъ, и вообще обо всемъ что имѣетъ связь съ внутреннею жизнью народа, я сравнительно собралъ мало данныхъ. По этимъ вопросамъ, едва ли не важнѣйшимъ изъ всѣхъ, не достало у меня источниковъ и матеріаловъ. Собственное сознаніе въ неполнотѣ моего сочиненія и принудило меня дать ему болѣе скромное заглавіе: «Ислѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ». Былъ бы весьма радъ, если бы кто либо со временемъ открывъ новыя данныя, взялся дополнить и улучшить трудъ мой. Буду и тѣмъ доволенъ, если мною останется тогда одно достоинство первой попытки въ дѣлѣ, остававшемся до меня непочатымъ.

Источниковъ служившихъ для составленія моего труда, я здѣсь не указываю подробно, потому что въ концѣ сочиненія приложенъ будетъ особый и полный списокъ всѣхъ источниковъ и сочиненій, которыми я руководствовался при моихъ изслѣдованіяхъ и розысканіяхъ. Въ настоящемъ случаѣ ограничусь только



указаніемъ трехъ источниковъ любопытныхъ, которые были предоставлены въ мое распоряженіе Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ, и хранятся въ его библіотекѣ.

1) *Башмаковская разрядная книга*, означенная у меня подъ сокращеніемъ: *Баш.м. разр. кн.* Она принадлежала нѣкогда Марку Григорьевичу Башмакову, и прислана была Обществу изъ села Святова (Владимірской губерніи Переяславскаго уѣзда) священникомъ Цвѣтковымъ; ее разсматривалъ и описалъ покойный М. А. Коркуновъ (Извѣстія Импер. Археол. Общ. Т. I. стр. 228—231).

2) *Собраніе снимковъ и копій съ надписей на надгробныхъ памятникахъ, находящихся въ Касимовѣ*. Собраніе это составлено было въ 1860 г. Членомъ-сотрудникомъ Общества и преподавателемъ Татарскаго языка при С. Петербургскомъ Университетѣ, даровитымъ и опытнымъ въ дѣлѣ разбора и чтенія старинныхъ Татарскихъ надписей, муллою Хусейномъ Фейзъ-хановымъ. Мулла Хусейнъ ѣздилъ нарочно лѣтомъ 1860 г. въ Касимовъ, по порученію Общества. Прибывъ въ городъ, онъ внимательно осмотрѣлъ всѣ мѣста, гдѣ могли сохраниться памятники временъ царей и царевичей. Труды его не остались безплодными: ему удалось найти довольно значительное число надгробныхъ памятниковъ и камней, съ Арабско-Татарскими надписями. Съ надписей хорошо сохранившихся онъ снялъ снимки, съ другихъ же списалъ точныя копія. Нѣкоторыя изъ надписей, снятыхъ и списанныхъ муллою Фейзъ-хановымъ, были

уже извѣстны ученому міру, но въ Русскихъ старинныхъ переводахъ, большею частью ошибочныхъ; всѣ же остальные надписи совершенно новы. Мнѣ тѣмъ пріятнѣе заявить о счастливомъ результатѣ трудовъ мудлы Хусейна, что самая поѣздка его въ Касимовъ была совершена по предложенію сдѣланному мною въ Обществѣ (Извѣстія Импер. Археол. Общ. Т. II, стр. 395; Т. III, стр. 175, 511, 512). \*).

3) *Бумаги И. С. Гагина*. Гагинъ былъ мѣщанинъ Касимовскій и имѣлъ врожденную страсть къ чтенію и занятіямъ. Онъ родился въ 1770 г., жилъ безвыездно въ Касимовѣ и скончался въ преклонныхъ лѣтахъ 1-го октября 1844 г. Жизнь его описана М. П. Погодинымъ въ статьѣ: «Житейская мудрость», напечатанной въ журналѣ: «Сельское Хозяйство» (№ 1, 1860. Сибирь, стр. 10, 11). Гагинъ оставилъ по себѣ большую связку собственныхъ своихъ рукописныхъ сочиненій, и разнаго рода выписокъ и плановъ, касающихся большей частью Касимова. Бумаги эти перешли съ начала къ К. П. Арсеньеву, а потомъ къ М. П. Погодину. Въ январѣ 1860 г. Археологическое Общество, имѣя въ виду, что я уже занимаюсь изслѣдованіемъ о Касимовѣ, обратилась къ М. П. Погодину, съ просьбою передать къ распоряженію Общества вытѣяныя бумаги, въ томъ случаѣ, если онъ самъ не думаетъ дать имъ другого какому нибудь назначенію. М. П. Погодинъ,

---

\* Въ послѣдствіи учеными въ Касимовѣ изслѣдованіемъ вытѣяныя бумаги были занесены въ Касимовскій музей, гдѣ они, вмѣстѣ съ другими бумагами, находятся въ распоряженіи.



съ свойственною ему любезностью, исполнилъ просьбу Общества, и тотчасъ же переслалъ всѣ бумаги Гагина. Собственныя сочиненія и изслѣдованія Гагина всѣ писаны языкомъ тяжелымъ, и ничего новаго и полезнаго не представляютъ; но между выписками и планами находится нѣсколько документовъ и чертежей любопытныхъ (Извѣстія Импер. Археол. Общ., Т. II, стр. 377, 378 и Т. III, стр. 165 — 167).

Система мною, при составленіи труда, принята была слѣдующая. Сочиненіе расположено въ хронологическомъ порядкѣ, по временамъ управленія царей и царевичей. При каждомъ сообщаемомъ фактѣ сдѣлана ссылка на источникъ: указаны не только страницы и листы, но приведены, по большей части, цѣликомъ и подлинныя выписки. Если нѣсколько источниковъ говорятъ объ одномъ и томъ же фактѣ, то выписка приведена мною изъ того, который мнѣ казался наиболѣе полнымъ или вѣрнымъ; на остальные же источники сдѣлана ссылка съ указаніемъ всѣхъ важнѣйшихъ вариантовъ. Въ томъ случаѣ, когда обозначать всѣ варианты было бы черезъ-чуръ обременительно, приведены мною цѣликомъ подлинныя же выписки и изъ всѣхъ источниковъ. Выписки и варианты должны были, конечно, увеличить объемъ сочиненія, но я не счелъ ~~себя~~ въ правѣ поступить иначе. Имѣя подлинныя выписки подъ рукою, читатель можетъ во всякое время провѣрить трудъ мой; провѣрка же въ такомъ новомъ дѣлѣ какъ мое, необходима. Ссылки, выписки и варианты помѣщены, по большей части, въ

уже извѣстны ученому міру, но въ Русскихъ старинныхъ переводахъ, большею частью ошибочныхъ; всѣ же остальные надписи совершенно новы. Мнѣ тѣмъ пріятнѣе заявить о счастливомъ результатѣ трудовъ мурлы Хусейна, что самая поѣздка его въ Касимовъ была совершена по предложенію сдѣланному мною въ Обществѣ (Извѣстія Импер. Археол. Общ. Т. II, стр. 395; Т. III, стр. 175, 511, 512). \*).

3) *Бумаги И. С. Гагина*. Гагинъ былъ мѣщанинъ Касимовскій и имѣлъ врожденную страсть къ чтенію и занятіямъ. Онъ родился въ 1770 г., жилъ безвыѣздно въ Касимовѣ и скончался въ преклонныхъ лѣтахъ 1-го октября 1844 г. Жизнь его описана М. П. Погодинымъ въ статьѣ: «Житейская мудрость», напечатанной въ журналѣ: «Сельское Хозяйство» (№ 1, 1860. Смѣсь, стр. 10, 11). Гагинъ оставилъ по себѣ большую связку собственныхъ своихъ рукописныхъ сочиненій, и разнаго рода выписокъ и плановъ, касающихся большею частью Касимова. Бумаги эти перешли съ начала къ К. И. Арсеньеву, а потомъ къ М. П. Погодину. Въ ноябрѣ 1860 г. Археологическое Общество, имѣя въ виду, что я уже занимаюсь изслѣдованіемъ о Касимовѣ, обратилось къ М. П. Погодину, съ просьбою передать въ распоряженіе Общества означенныя бумаги, въ томъ случаѣ, если онъ самъ не думаетъ дать имъ другаго какого нибудь назначенія. М. П. Погодинъ,

---

\*) Въ моемъ сочиненіи въ описаніи памятниковъ найденныхъ мурлою Фейзъ-хановымъ, звѣздочкою отмѣчены тѣ изъ нихъ, снимки съ которыхъ имѣются въ Обществѣ.

съ свойственною ему любезностью, исполнилъ просьбу Общества, и тотчасъ же переслалъ всѣ бумаги Гагина. Собственныя сочиненія и изслѣдованія Гагина всѣ писаны языкомъ тяжелымъ, и ничего новаго и полезнаго не представляютъ; но между выписками и планами находится нѣсколько документовъ и чертежей любопытныхъ (Извѣстія Импер. Археол. Общ., Т. II, стр. 377, 378 и Т. III, стр. 165 — 167).

Система мною, при составленіи труда, принята была слѣдующая. Сочиненіе расположено въ хронологическомъ порядкѣ, по временамъ управленія царей и царевичей. При каждомъ сообщаемомъ фактѣ сдѣлана ссылка на источникъ: указаны не только страницы и листы, но приведены, по большей части, цѣликомъ и подлинныя выписки. Если нѣсколько источниковъ говорятъ объ одномъ и томъ же фактѣ, то выписка приведена мною изъ того, который мнѣ казался наиболѣе полнымъ или вѣрнымъ; на остальные же источники сдѣлана ссылка съ указаніемъ всѣхъ важнѣйшихъ вариантовъ. Въ томъ случаѣ, когда обозначать всѣ варианты было бы черезъ-чуръ обременительно, приведены мною цѣликомъ подлинныя же выписки и изъ всѣхъ источниковъ. Выписки и варианты должны были, конечно, увеличить объемъ сочиненія, но я не счелъ ~~себя~~ въ правѣ поступить иначе. Имѣя подлинныя выписки подъ рукою, читатель можетъ во всякое время провѣрить трудъ мой; провѣрка же въ такомъ новомъ дѣлѣ какъ мое, необходима. Ссылки, выписки и варианты помѣщены, по большей части, въ

примѣчаніяхъ, напечатанныхъ особымъ мелкимъ шрифтомъ, и, для удобства читателя, вставленныхъ въ промежутокъ моего текста, подъ тѣми самыми мѣстами, къ которымъ онѣ относятся. Въ примѣчанія же включены мною и всѣ тѣ объясненія, разсужденія и замѣтки, которыя не прямо относятся къ изслѣдуемому мною предмету, и по этому не могли войти въ составъ основнаго текста.

Въ розысканіяхъ о Касимовѣ, приходилось мнѣ довольно часто встрѣчаться съ вопросами, тѣсно связанными съ исторіею Золотой Орды, Крыма, Казани, Астрахани и вообще Средней Азіи. Вопросовъ этихъ я не избѣгалъ, а старался напротивъ разъяснить ихъ, по мѣрѣ возможности и моихъ силъ. Я признавалъ это тѣмъ болѣе полезнымъ, что исторія Татаръ и Средней Азіи вообще мало извѣстна, и что всякое новое розысканіе по этой части, какого бы оно рода ни было, лишь бы основано было на вѣрныхъ данныхъ и приводило къ точнымъ результатамъ, составляетъ пріобрѣтеніе для науки.

Особенное вниманіе обращено мною на родоприсхожденіе Касимовскихъ царей и другихъ хановъ и султановъ, о которыхъ мнѣ доводилось говорить. Смѣю надѣяться, что въ этомъ отношеніи труды мои не остались совершенно безплодными. Новаго при этомъ открылось много. Такъ, между прочимъ, разбирая происхожденіе хана Касимовскаго Уразъ-Мухаммеда, бывшаго султана Киргизъ - Кайсацкаго, мнѣ удалось вывести не только подробную и точную его родословную, но опре-

дѣлать вмѣстѣ съ тѣмъ начало и постепенное развитіе всей династіи хановъ и султановъ Киргизъ - Кайсацкихъ, потомки которыхъ существуютъ до нынѣ въ Кайсацкихъ ордахъ Оренбургскаго и Сибирскаго вѣдомствъ. Вопросъ этотъ былъ спорнымъ; даже многіе оріенталисты сомнѣвались въ возможности найти для его разрѣшенія какія либо положительныя данныя. — Для облегченія читателей, родословныя таблицы всѣмъ ханамъ и султанамъ, происхожденіе которыхъ объяснено мною, будутъ приложены въ концѣ сочиненія.

Въ настоящую минуту я предлагаю читателямъ первую часть моего труда. Часть эта заключаетъ въ себѣ исторію Касимова при первыхъ восьми владѣльцахъ, отъ Касима до Шахъ-Алія включительно, отъ 1446 до 1567 г. Рисунки, слѣдующія къ этой части приложены, вмѣстѣ съ прочими, въ концѣ книги.

**В. Вельяминовъ - Зерновъ.**

С. Петербургъ.

21-го марта 1863 года.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Городъ Касимовъ служилъ нѣкогда столицею ханамъ и султанамъ Татарскимъ. Продолжалось это болѣе 200 лѣтъ, отъ эпохи Василя Темнаго до начала царствованія Петра Великаго. Еще теперь слѣды пребыванія въ Касимовѣ особыхъ царей и царевичей не совсѣмъ исчезли. Въ самомъ городѣ остались отъ нихъ памятники; а Татары, обитающіе внутри Россіи, въ своихъ разсказахъ часто вспоминаютъ о ханахъ Касимовскихъ. Имъ, наравнѣ съ прочими царями: Казанскими, Астраханскими и др., приписываютъ они разные дѣла и подвиги. Нѣкоторыя мѣста, даже отдаленныя отъ Касимова, носятъ названія въ честь Касимовскихъ царей или царевичей. Такъ, еще въ прошломъ столѣтіи существовало преданіе, будто Царевъ курганъ, на Волгѣ, близъ устья р. Сока, получилъ прозвище Царева отъ какого-то Касимовскаго царевича, который имѣлъ тамъ свою усадьбу, отъ чего Царевщиною же звалось и находившееся при курганѣ село (Лепехинъ. Дневныя записки путешествія по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства. Ч. 1. 2 изд. Спб. 1795, стр. 234).

Касимовское царство основалось случайно. Великій князь Василій Ш, желая противопоставить кого либо изъ

\*





## I.

### НАСИМЪ (قاسم).

Осенью 1445 года сложилось царство Казанское. Сынъ Улу-Мухаммеда (اولو محمد)<sup>1)</sup> — бывшего хана

<sup>1)</sup> Улу-Мухаммедъ называется и Улугъ-Мухаммедомъ. Улу (اولو), тоже что улугъ (اولوغ), значить по Татарски: большой. Въ Русскихъ лѣтописяхъ ханъ этотъ зовется обыкновенно или Улу-Махметъ, или просто Махметъ; иногда (*Ник.* V, 136; *Врм.* I, 297), хотя рѣдко и вѣроятно по ошибкѣ, пишется онъ также: Махмутъ. Махмудомъ же (Махмудомъ) зовется онъ и въ одной Татарской рукописи, выписка изъ которой сообщена Фуксомъ въ его Краткой исторіи города Казани (Казань. 1817, стр. 42); вѣроятно по этому и Фуксъ (на стр. 27) называетъ его Махмудомъ (محمود).

Золотой Орды, изгнаннаго оттуда — Махмутекъ (محمونك) <sup>2)</sup> убилъ Казанскаго вотчича князя Али-бика

<sup>2)</sup> Фуксъ (Краткая исторія города Казани, стр. 27), основываясь на одной Татарской рукописи, пишетъ Мамтякъ (منك). Мамтякъ есть сокращеніе отъ имени Махмутекъ, которое въ свою очередь ничто иное какъ уменьшительное отъ извѣстнаго имени Махмудъ. Махмутекомъ названъ сынъ Улу-Мухаммеда въ *Сб. лѣт.* (см. ниже, пр. 3).

(علي بيك), овладѣлъ городомъ, и чрезъ то положилъ начало новому ханству и новой династїи царей. Воспоминаніе объ этомъ событіи сопряжено съ памятыю о преступленіи: Махмутекъ убилъ отца и меньшаго брата своего Юсуфа (يوسف) <sup>3)</sup>.

<sup>3)</sup> *Вскр.* II. С. Р. Л. VIII, 114: Тое же осени (6954 г.) царь Мамотякъ, Улу Магметевъ сынъ, взялъ городъ Казань, вотчича Казанскаго князя Либѣя убилъ, а самъ сѣлъ въ Казани царствовать (*Врм.* II, 9). *Ник.* VII, 233: А царь Мамутякъ пришедъ изъ Курмыша Казань взялъ, а казанскаго князя Азыя убилъ, а самъ на Казани воцарился, и оттоле нача царство быти казанское. *Род.* I, 26: У Улу Махмета сынъ Момотякъ; то первой Царь на Казани. *Сб. лѣт.* 159: اما اولوغ محمد خان نينك اوغلي محمونك: خان قزان ولايتي غه كبلكاندور т. е. У Улугъ-Мухаммедъ-хана же сынъ Махмутекъ, пришелъ въ страну Казанскую. — Либей и Азый должно быть — одно лице. Либей, по всей вѣроятности — искаженное имя

добный трудъ, къ сожалѣнію до сихъ поръ мало обра- щали вниманія на исторію Татаръ въ связи съ исторією древней Руси, часто предоставляя разъясненіе всѣхъ важныхъ вопросовъ, рождающихся на этой почвѣ либо иностраннымъ оріенталистамъ незнавшимъ языка Русскаго, либо Русскимъ мало свѣдущимъ въ томъ, что касается востока.

Недостатокъ въ ученой литтературѣ относительно прежней исторіи Касимова я задумалъ пополнить. Цѣлью себѣ я поставилъ прослѣдить исторію Касимовскаго ханства отъ начала до конца. Трудъ мой совершенно оконченный рѣшаюсь нынѣ представить на судъ отечественныхъ ученыхъ.

Въ моемъ трудѣ я собралъ въ одно цѣлое все что только могъ найти о Касимовскихъ царяхъ и цареви- чихъ, и о самомъ Касимовѣ и тамошнихъ Татарахъ за періодъ времени существованія ханства. Эпохи пред- шествовавшей учрежденію царства и послѣдовавшей за его уничтоженіемъ, коснулся я только въ немно- гихъ словахъ. Иначе мнѣ привелось бы отдалиться отъ моей задачи, и углубиться въ такого рода розы- сканія, которыя сами по себѣ могутъ составить пред- метъ отдѣльнаго и обширнаго сочиненія. Такимъ обра- зомъ вопросъ, по существу своему весьма важный, о народахъ обитавшихъ въ прежней Мещерѣ, и о перво- бытномъ состояніи этого края, оставленъ мною за не- достаткомъ времени и мѣста почти нетронутымъ.

Собралъ я о Касимовскомъ царствѣ свѣдѣній много. Доказательствомъ уже служить самый объемъ моего

чайшіи стараго, недалече отъ старыя Казани, разоренныя отъ Московскія рати. И начаша ко Царю збиратися мнози варвари отъ различныхъ странъ и мѣстъ отъ *златыя орды* и *Остарахани*, и отъ *Азова*, и отъ *Крыма*. И нача изнемогать въ то время золотая орда. И уселяти и укрѣплятися въ тоя мѣсто нача *Казанъ* новая орда». Исторія о Казанскомъ царствѣ, сочиненная въ XVI ст. какимъ то Русскимъ, попавшимся въ плѣнъ къ Казанцамъ и жившимъ лѣтъ 20 при дворѣ одного изъ послѣднихъ хановъ — источникъ, которымъ надобно пользоваться съ большою осторожностью. Въ ней разсказывается множество басенъ и небылицъ; года часто перепутаны и происшествія искажены; авторъ, какъ видно, писалъ на память, мало заботясь о томъ, что у него выйдетъ изъ подъ пера. Въ настоящемъ случаѣ, когда дѣло идетъ о томъ кто правъ: авторъ ли *Иж.*, который утверждаетъ, что *Улу-Мухаммедъ* занялъ почти пустую Казань около 1437г. и основалъ въ ней новое царство, или другіе указанные мною источники, гдѣ сказано напротивъ, что *Казанъ*, управляемая особымъ княземъ, была, осенью 1445 г., взята силою сыномъ *Улу-Мухаммеда* *Махмутекомъ*, который и сдѣлался въ ней первымъ царемъ — мнѣ кажется, нѣтъ ни какой причины отдавать преимущество *Иж.*, плохому авторитету, предъ другими сочиненіями, заслуживающими гораздо большаго довѣрія. Мало того, даже по смыслу лѣтописей, хотя въ нихъ нигдѣ, кромѣ приведеннаго мною мѣста изъ *Ник.*, и не говорится положительно: когда и кѣмъ

(отцомъ или сыномъ) основано въ Казани ханство, заключить можно, что Улу Мухаммедъ не владѣлъ Казанью. Для этого очертимъ по свѣдѣніямъ сохранившимся у лѣтописцевъ, жизнь Улу-Мухаммеда со времени побѣга его изъ Золотой Орды. Изгнанный царь бѣжалъ въ 1437 г. къ Бѣлеву. Здѣсь онъ выстроилъ себѣ городокъ, думая прозимовать въ немъ. Великій князь Василій, которому это сосѣдство не очень нравилось, захотѣлъ было выжить его оттуда, и послалъ противъ него многочисленное войско, но оно было разбито. Въ 1439 г. Улу-Мухаммедъ явился подъ стѣнами Москвы, выжегъ посадъ, и простоявъ 10 дней, отступилъ. Зимой 1444 г. ханъ былъ у Нижняго Новгорода (*Соф. 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 170 [Сер. II, 44]* прибавляетъ «и хотѣ ту зимовати», *Лв II, 327*—«и хотѣлъ зимовать тамо»), послѣ крещенья 1445 г. ходилъ на Муромъ, и былъ принужденъ бѣжать. Весною того же года отправилъ онъ противъ великаго князя двухъ сыновей своихъ: Махмутека и Якуба. Василій выступилъ къ нимъ на встрѣчу, попался въ плѣнъ въ знаменитой битвѣ 7 іюля близъ Евимьева монастыря и былъ отведенъ къ хану въ Нижвѣй. Августа 25-го Улу-Мухаммедъ съ сыновьями и съ ордою двинулся изъ Нижняго къ Курмышу. Здѣсь 1-го октября великій князь получилъ отъ хана и сына его Махмутека свободу. (Въ *Арх. 128* значится очевидно по ошибкѣ, что Василій былъ выпущенъ Махмутекомъ изъ Казани: «Октября въ 26 день... князь великій Василей Васильевичъ приде изъ Казани отъ царя Маматяка»). Вотъ

вкратцѣ все что мы знаемъ изъ лѣтописей объ Улу-Мухаммедѣ. Только въ одной *Арх.* 127, всего разъ, при описаніи похода, предпринятаго весною 1445 г. Махмутекомъ и Якубомъ, сказано: «того дни приде изъ *Казани* рать изгономъ Маматякъ царь да Ягубъ Салтанъ»; въ остальныхъ же лѣтописяхъ за все время жизни Улу-Мухаммеда, о томъ чтобы онъ или сыновья его когда либо приходили изъ *Казани*, либо приводили съ собою *Татаръ Казанскихъ* и поминна нѣтъ: Казань какъ будто для нихъ и не существовала. Отъ чего же это—такъ, если ханъ дѣйствительно послѣ Бѣлевской битвы, какъ пишетъ авторъ *Ик.*, завладѣлъ Казанью? Чѣмъ объяснить это молчаніе? На *Арх.* полагаться нельзя: *во первыхъ*, по ней и великій князь Василій, получивъ свободу, вышелъ изъ Казани; а *во вторыхъ*, по *Црв.* и *Ник.* Махмутекъ и Якубъ весною 1445 г. приходили не изъ Казани, а изъ Нижняго (*Црв.* 267, 268 [*Ник.* V, 197]: Тое же весны приде вѣсть къ великому Князю Василью Васильевичу на Москву, что отпустилъ на него Царь Улумахметъ, дѣтей своихъ Мамутяка, да Ягуба изъ *Нова города изъ нижняго и стараго, іотъ стѣяше*), и это показаніе должно быть вѣрно, потому что Улу-Мухаммедъ, какъ мы видѣли, чуть ли не весь 1444,5 годъ провелъ подъ Нижнимъ. Что значать также выраженія *Соф.* 2 лѣт. и *Лв.*, о которыхъ я упомянулъ выше: «и хотѣ ту зимовати, «и хотѣлъ зимовати тамо (въ Нижнемъ)»? Если бы ханъ имѣлъ столицею Казань, что за нужда была бы ему ходить въ Нижній и искать зимовки?—пришелъ бы

онъ просто воевать городъ, безъ всякой преднамѣренной цѣли. Въ *Црв.* 266, 267 (*Ник.* V, 196, 197) къ тому что сказано какъ тамъ такъ и въ другихъ лѣтописяхъ объ Улу-Мухаммедѣ, и что уже изложено нами вкратцѣ, прибавленъ еще, по случаю описанія войнъ хана въ 1444,5 г., небольшой очеркъ его жизни съ самой минуты его побѣга изъ Золотой Орды. Приведу этотъ очеркъ въ подлинникѣ: «А тогда Князь великій Василей Васильевичъ, пошелъ.... противу Царя Улумахмета. Пришедъ бо *стѣзъ въ Новъ городъ въ нижнемъ старомъ* (объ этомъ только въ *Црв.* и *Ник.*): прежде бо сего и съ поля согнанъ съ большія орды отъ брата своего Кичи Ахмета. И прииде къ Белеву, и сядеся въ Белевъ, и Князь великій послалъ на него Князей и бояръ и Воеводъ своихъ. И Богъ попустилъ за грѣхи наша, многихъ нашихъ Татарове побили, а Татаръ было тогда добрѣ мало. Изъ Белева поиде Царь къ Нову городу къ нижнему, и *засяде Новъ городъ нижней старой*. И тако много зла отъ него бываше и *изъ Новогорода изъ нижнего изъ старого* поиде къ Мурому. Слышавъ же то Князь Великій Василій Васильевичъ, и взя крещеніе въ Владимирѣ. И поиде противу его со всею братьею, и со всѣми людьми къ Мурому: Царь же Улумахметъ слышавъ возвратися бѣгомъ *къ Нову городу къ нижнему къ старому, въ немъ же живаше*». Здѣсь лѣтописецъ прямо даетъ чувствовать что, по его мнѣнію, Улу-Мухаммедъ съ самаго побѣга изъ Золотой Орды вплоть до весны 1445 г. жилъ постоянно въ *Нижнемъ Новгородѣ*.

Ужь не было ли это за правду такъ? Изгнанный ханъ не избралъ ли себѣ мѣстопробываніемъ Нижній Новгородъ, и не старался ли въ немъ укрѣпиться и создать себѣ столицу, о Казани вовсе не думая?

Послѣ 1-го октября 1445 г. проведеннаго въ Курмышѣ, объ Улу-Мухаммедѣ нигдѣ въ лѣтописяхъ болѣе не упоминается ни разу, а въ *Вскр.*, *Врм.* и *Ник.* сказано, что осенью того же 1445 г. Махмутекъ, придя изъ Курмыша, овладѣлъ Казанью, сталъ царствовать тамъ, и чрезъ то, прибавляетъ *Ник.*, положилъ основаніе ханству Казанскому. Что же сдѣлалось съ Улу-Мухаммедомъ? Въ *Ик.* (стр. 27, 28) читаемъ: «И до самого дойде (Улу-Мухаммедъ) царствующаго града Москвы на другое лѣто *бѣлевскаго* побоища Іюня въ 3 день, и пожже около Москвы великія посады, и христіанского народу много изсече, и въ полонъ сведе, градаже невзя, но дань взя на воя своя, и отъ иде и умре въ Казани съ меньшимъ сыномъ своимъ съ *Яцупомъ* (въ спискахъ *Ик.*, которыми руководствовались Карамзинъ [пр. 354 къ Т. V] и Рычковъ [Опытъ Казанской исторіи, стр. 82] стоитъ: «съ *Юсупомъ*», что очевидно вѣрнѣе, потому что Якубъ, какъ мы увидимъ ниже, еще довольно долго оставался въ живыхъ), оба ножемъ рѣзаны отъ большаго сына его *Момотяка* (приб.: А царствова на Казани 3 лѣтъ, и приять по немъ царство Казанское сынъ его Царевичъ Момотякъ) отъ скорпиіи змій остася. Сей же бысть и отца своего злѣе и ярѣе на христіаны воевати Рускія земли, яко и самого великого Князя *Василья Васильевича* Московскаго, увы все тогда Тата-



ромъ изгономъ пришедшимъ, изъ Суздаля града изыма, и вся сущія съ нимъ вой побивъ въ лѣто „сцмг. Іюля въ 5 день ѿ въ Казань его съ великою нечестію сведо къ себѣ и держа его у себя 14-ть мѣсяцовъ». Въ этомъ разсказѣ всѣ происшествія перепутаны до нельзя; по нему Улу-Мухаммедъ умеръ до битвы близъ Евонимьева монастыря, а Василій былъ плѣненъ въ царствованіе Махмутека и находился въ Казани 14 мѣсяцевъ, между тѣмъ какъ мы знаемъ навѣрно, что великій князь захваченъ былъ при Улу-Мухаммедѣ, и что въ плѣну онъ жилъ только около двухъ мѣсяцевъ въ Нижнемъ и въ Курмышѣ. Но очень можетъ быть, что самый фактъ убіенія Улу-Мухаммеда, передаваемый въ разсказѣ, вѣренъ. Что нибудь да случилось съ ханомъ: не даромъ же онъ исчезаетъ въ лѣтописяхъ совершенно, и мѣсто его заступаетъ сынъ. Я себѣ объясняю дѣло такъ, что по освобожденіи Василія, Улу-Мухаммедъ, гордый одержанной побѣдой надъ Русскими, двинулся съ Махмутекомъ изъ Курмыша на Казань, съ цѣлью завоевать ее; Махмутекъ же, побуждаемый честолюбіемъ, рѣшился убить отца и выполнилъ этотъ умыселъ, либо не за долго до взятія Казани, либо не много времени спустя. Ужь если Улу-Мухаммедъ и былъ когда либо ханомъ Казанскимъ, то развѣ объ эту пору, въ теченіи нѣсколькихъ дней.

Кто былъ Либей (Али-бикъ), вотчикъ Казанскій, котораго Махмутекъ лишилъ власти и убилъ—съ достовѣрностью рѣшить трудно. Въ выпискѣ изъ одной Татарской рукописи, помѣщенной Фуксомъ въ его Краткой исторіи города Казани (стр. 40), упоминается о какомъ то Абдулѣ

ханъ, у котораго Тимуръ взялъ въ 1390 г. Булгаръ, и о двухъ сыновьяхъ этого хана: Алтунъ-бекъ-ханъ и Алимъ-бекъ-ханъ, основавшихъ на мѣсто разореннаго Булгара, новый городъ—Казань. Быть можетъ, этотъ Алимъ-бекъ (عالم بيك см. Кр. ист. гор. Казани, стр. 27), о которомъ у Татаръ сохранилось преданіе—одно лице съ Либеємъ (Али-бикомъ). Замѣтимъ впрочемъ, что въ другомъ Татарскомъ сочиненіи, писанномъ подъ заглавіемъ: «Лѣтопись Булгарская (رسالۃ تواریخ بولغاریه)» въ первой половинѣ XVI вѣка Шереф-ед-диномъ сыномъ Хисам-ед-дина (см. объ этомъ сочиненіи статью мою: Памятникъ съ Арабско-Татарскою надписью въ Башкиріи въ Трудахъ Восточнаго отдѣленія Императорскаго Археологическаго Общества, ч. IV. Спб. 1859, стр. 262), ханъ при которомъ г. Булгаръ былъ взятъ и разрушенъ Тимуромъ, названъ Бикъ-Чурою (بيك چوره); по словамъ той же лѣтописи, новою Казанью, основавшеюся послѣ паденія Булгара (*старой Казани*), управлялъ нѣкто Ильгамъ ханъ (الهام خان). Здѣсь не излишне присовокупить, что взятіе Тимуромъ г. Булгара—по всей вѣроятности, одно лишь преданіе; по крайней мѣрѣ историки Тимура не говорятъ ни слова объ этомъ событіи (В. В. Григорьевъ. Волжскіе Булгары, въ Библіотекѣ для Чтенія, 1836. Т. XIX. Отд. III, стр. 24). О г. Булгарѣ и рядомъ съ нимъ о Казани въ первый разъ—говорится въ нашихъ лѣтописяхъ подъ 1399 г. Русскіе взяли въ этомъ году Булгаръ, Жукотинъ, Казань и Кременчукъ. Карамзинъ (V, 159) пишетъ, что въ 1399 г. Казань была опустошена Русскими, и что

## I.

### НАСИМЪ (فاسم).

Осенью 1445 года сложилось царство Казанское. Сынъ Улу-Мухаммеда (اولو محمد) <sup>1)</sup> — бывшаго хана

<sup>1)</sup> Улу-Мухаммедъ называется и Улугъ-Мухаммедомъ. Улу (اولو), тоже что улугъ (اولوغ), значить по Татарски: большой. Въ Русскихъ лѣтописяхъ ханъ этотъ зовется обыкновенно или Улу-Махметъ, или просто Махметъ; иногда (*Ник.* V, 136; *Врм.* I, 297), хотя рѣдко и вѣроятно по ошибкѣ, пишется онъ также: Махмутъ. Махмудомъ же (Махмудомъ) зовется онъ и въ одной Татарской рукописи, выписка изъ которой сообщена Фуксомъ въ его Краткой исторіи города Казани (Казань. 1817, стр. 42); вѣроятно по этому и Фуксъ (на стр. 27) называетъ его Махмудомъ (محمود).

Касимъ и Якубъ рѣшились идти далѣе и отправиться въ Россію къ великому князю Василию. Государь этотъ и прежде бывалъ къ нимъ добръ<sup>5)</sup>; къ тому же

<sup>5)</sup> Царевичи, явившись въ предѣлы Русскіе, сами говорили, что они «пошли искати великаго князя за прежнее его добро и за его хлѣбъ, много бо добра его было до насъ» (см. ниже, пр. 7). Не было ли прежде еще при жизни Улу-Мухаммеда до послѣдняго похода его на Россію, какихъ либо сдѣлокъ между Василиемъ и сыновьями ханскими? Великому князю былъ прямой расчетъ привлекать на свою сторону царевичей. А быть можетъ и то, что въ словахъ Касима и Якуба заключался намекъ на пребываніе Василія въ плѣну. Припомнимъ что Якубъ былъ одинъ изъ султановъ, плѣнившихъ великаго князя. Не сошелся ли объ эту пору Василій съ Касимомъ и съ его братомъ; не оказали ли они какихъ нибудь услугъ ему, и онъ съ своей стороны не обѣщаль ли покровительствовать имъ въ случаѣ нужды?

дворъ его вообще былъ открытъ для царевичей Татарскихъ<sup>6)</sup>, а теперь и случай ѣхать въ Россію пред-

<sup>6)</sup> Еще до плѣненія Василія въ 1445 г. находились у него на службѣ царевичи, изъ коихъ одинъ назывался Бердыдадъ (*Арц.* II, к. III, стр. 194, № 1363). Арцыбышевъ пишетъ Бердератъ; такого имени Татарскаго не существуетъ; въ *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 112 и *Свр.* II, 46 стоитъ правильно: Бердѣдатель. Имя Бердыдадъ (بيردى داد) употребительно у Татаръ.

ставлялся удобный: великое княженіе Московское сдѣлалось въ послѣднее время предметомъ спора между Шемякою и Василиемъ. Царевичи, сопровождаемые толпою Татаръ своихъ, могли очень кстати явиться на помощь государю. Какъ было рѣшено, такъ и сдѣлано. Вступивъ въ предѣлы Русскіе, осенью 1446 г., Касимъ и Якубъ пустились искать великаго князя. Василий, уже ослѣпленный, шелъ тогда съ ратью на Москву противъ Шемяки, изъ Вологды, которую онъ только что получилъ въ удѣлъ, вмѣстѣ съ свободой, отъ своего противника. Въ Ельнѣ царевичи съ своими Татарами наѣхали нечаянно на подкрѣпленіе, которое вели изъ Литвы къ Василию же князь Василий Ярославичъ Боровскій, князя Ряполовскіе, князь Иванъ Стрига Оболенскій, и Ѳедоръ Басенокъ. Толпы, поровнявшись и не подозрѣвая что онѣ обѣ принадлежать къ одной партіи, стали готовиться къ битвѣ, и завязали даже перестрѣлку. Вскорѣ недоразумѣніе разъяснилось. — «Вы кто?» окликнули Татары. — «Мы Москвичи», отвѣчали Русскіе, «идемъ съ княземъ Василиемъ Ярославичемъ искать государя нашего великаго князя Василія Васильевича, о которомъ слышно, что онъ уже выпущенъ Дмитріемъ. А вы кто?» — «Мы», возразили Татары, «пришли изъ Черкасской земли съ двумя сыновьями Мухаммедовыми, съ Касимомъ и Якубомъ. Царевичи наши провѣдали о злѣ, которое учинили надъ Василиемъ его братья, и идутъ теперь къ нему на помощь, помня какъ онъ въ прежнія времена бывалъ къ нимъ добръ».

Русскіе, признавъ Татаръ за союзниковъ, соединились съ ними и двинулись вмѣстѣ искать великаго князя. Отрядъ князя Боровскаго настигъ Василія въ Угличѣ, царевичи же съ своею толпою явились къ нему, по словамъ однихъ лѣтописцевъ тоже въ Угличѣ, а по словамъ другихъ — въ Ярославлѣ <sup>7)</sup>).

<sup>7)</sup> *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 177, 178 (г. 6955): Пришедшимъ же имъ въ Елну, и ту срътошася съ ними Татарове, и начаша межи себе стрѣляти, посемъ же начаша Татарове Руси кликати: «вы кто есте?» Они же отвѣщаша: «Москвичи, а идемъ со княземъ Васильемъ Ярославичемъ искати своего государя великаго князя Василья Васильевича, сказываютъ его выпущена; а вы кто есте?» Татарове же рекоша: «а мы пришли изъ Черкасъ съ двѣма царевичи, Махметевыми дѣтми, съ Касымомъ да съ Ягупомъ; слышали бо про великаго князя, что братія надъ нимъ израду учинили, и они пошли искати великаго князя за прежнее его добро и за его хлѣбъ, много бо добра его было до насъ». И тако же сшедшеся и укрѣпившеся межи себе и повдоша вкупѣ ищущи великаго князя, како бы помощи ему... А князь велики... пришедъ ста подъ Углечемъ... приде же къ нему князь Василей Ярославичъ тутъ... И оттолѣ поиде князь велики къ Ярославлю, и ту придоша къ нему царевичи Касымъ да Ягупъ (*Сер.* II, 57 — 59; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 120, 121; *Црв.* 290 — 293; *Врм.* II, 16 — 18; *Ник.* V, 212, 213, гдѣ вмѣсто: «а мы пришли изъ Черкасъ съ двѣма царевичи, Махметевыми

дѣти, съ Касымомъ да съ Ягупомъ» стоитъ: «а мы пришли изъ Черкасъ со двема царевичема дѣти, с Касымомъ да съ Ягупомъ»; *Башм. разр. кн.* подъ 6955 г., гдѣ эти же самыя слова замѣнены слѣдующими: «а мы пришли изъ Черкасъ со двема царевичи Махметовыми дѣти съ Касымомъ да съ Ягупомъ»). *Ст. II, 49, 20*: И во Елнѣ срѣтошася съ ними (кн. Вас. Ярославичемъ и пр.) Татарове со двема Царевичема, Махметовыми дѣтьми, съ Казымомъ да съ Ягупомъ. Тако же придоша изъ Черкасъ, искати Великаго Князя, и служити ему за его прежнее добро, и укрѣпившеся единомысленно вси вкупѣ, поидоша искати Великаго Князя, еже служити ему... а самъ (Василій) пришедъ ко Угличу и взять его. И ту приде къ нему Князь Василій Ярославичъ... и оттолѣ приде въ Ярославль, и тамо придоша къ нему Царевичи Казымъ да Ягупъ. *Соф. 4 лѣт. П. С. Р. Л. V, 269* (г. 6955): Князь же великий поиде къ Твери, и вся сила Московская съ всѣхъ страны къ Твери къ великому князю, изъ Литвы приде князь Василей Ярославичъ, князь Семенъ Оболенскій, князь Иванъ Ряполовскій, Феодоръ Басенокъ, и иныхъ бояръ много и князей и воеводъ много, дѣтей боярскихъ множество, и царевича два Трегубъ - Касымъ и Ягупъ, и наѣхаша великого князя на Угличъ (ср. оконч. акад. списка *Носл. 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 131*, и окончаніе ея въ хронографѣ, тамъ же стр. 146; изъ нихъ въ акад. списокъ недостаетъ послѣднихъ словъ: «и наѣхаша великого князя на Угличъ», въ обѣихъ же мѣстахъ царевичи названы:

Трегубъ Кавсыкъ и Ягубъ: въ другихъ спискахъ той же *Носв.* 4 лл. П. С. Р. Д. IV, 126 стоитъ коротко: «Въ лѣто 6956 [а также и 6955] Князь великій Василей выѣхаше во Тферь, и прѣѣхаша къ нему князи, и бояре, и Татары». *Др. л.* 130, 131 (г. 6955): Слышавше же то въ Литвѣ князи великаго двора, что князь великій Василей Васильевичъ во Тверь садится на конь, скоро прѣѣхаша къ нему князи Василей Ярославичъ, князь Семеновъ Оболенскій, князь Иванъ Рязанскій, Федоръ Басенокъ и съ своими двора, и вси князи и бояре, и воеводы, и дѣти боярскіе, многое множество приде; а каревича два Кайсиномъ Трегубъ и Ягубъ еще на Угличѣ выѣхаша, да съ ними и во Тверь прииди. *Ж. П.* 342 (г. 6954): Великій Князь со Благинейю и съ дѣтьми выѣхаша во Тверь, и приде вся сила Московская со всѣхъ странъ къ Твери къ Великому Князю съ Литвою приде Князь Василій Ярославичъ, да Князь Иванъ Рязанскій и Федоръ Басенокъ, да три каревича, Трегубъ, Кавсыкъ, Ягубъ, и иные князи и бояре, и дѣтей боярскихъ много.

При чтеніи этихъ выписокъ нельзя не обратить особеннаго вниманія на встрѣчающееся въ нихъ имя Трегубъ: «каревича два Трегубъ Кавсыкъ и Ягубъ», «каревича два Кайсиномъ Трегубъ и Ягубъ», «три каревича, Трегубъ, Кавсыкъ, Ягубъ». Я не берусь объяснить значеніе слова Трегубъ: передѣланное ли это на Русскій языкъ какое-либо Татарское имя (напр. Тенгри-булъ — *اتنگری قول*), или простое прозвище, данное Русскими по созвучію съ словомъ Ягубъ. Утверительно



можно сказать только то, что имя или прозвище Трегубъ носилъ Касимъ. Думать нельзя, чтобы Трегубомъ назывался какой либо особый отъ Касима и Якуба третій царевичъ, выѣхавшій съ ними вмѣстѣ въ Россію. Всѣ лѣтописи, за исключеніемъ одной *Лс.*, утверждаютъ, что султановъ, прибывшихъ къ Василию въ 1446 г., было два. Въ доказательство того что Трегубъ и Касимъ дѣйствительно одно лице, можно привести еще мѣсто *Ник. VI, 48*, гдѣ сказано: «А съ нимъ царевичъ Даняръ Трегубовъ сынъ»; Даняръ же, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, былъ сынъ Касима. Показаніе *Арх.* будто въ Россію явились два царевича Трегубъ и Ягубъ Кайсимовы т. е. дѣти Касима—очевидно неосновательно.

Въ первый разъ по прибытіи Касима и Якуба ко двору великокняжескому, говорится о нихъ подъ 1448 годомъ. Въ договорной записи князя Дмитрія Юрьевича Шемяки и князя Можайскаго Ивана Андреевича съ княземъ Михайломъ Андреевичемъ и княземъ Боровскимъ Василиемъ Ярославичемъ о примиреніи съ великимъ княземъ Василиемъ (*Сб. юс. гр. I, № 67, стр. 150; сл. Др. Висл. I, № 47, стр. 299*) читаемъ: «А въ семъ намъ перемиріе на Князя Великого Василья Васильевича, и на Князя *Михайла Андрѣевича*, и на Князя *Василья Ярославича*, и на Царевичевъ и на Князей на Ордынскихъ, и на ихъ Татаръ не ити и не изгонити ихъ, не пастися имъ отъ насъ некоторого лиха, а вотчинѣ намъ Князя Великого и его братіи не чинити некоторые пакости» Хотя царевичи не поиме-

нованы, но по всей вѣроятности здѣсь рѣчь идетъ о Касимѣ и Якубѣ, и объ ихъ князьяхъ и Татаряхъ<sup>8)</sup>).

<sup>8)</sup> Если не до нихъ, то до какихъ царевичей можетъ касаться приведенное нами мѣсто изъ договорной записи? Дѣло очевидно идетъ о служивыхъ великокняжескихъ царевичахъ; мы же съ одной стороны знаемъ, что Касимъ и Якубъ выѣхали въ Россію въ 1446 г., а съ другой видимъ, что послѣ 1448 г. они одни встрѣчаются въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ числѣ слугъ Василія. Правда еще до 1445 г. были у великаго князя, какъ мы сказали выше (см. пр. 6), другіе царевичи Татарскіе, но послѣ 1445 года объ нихъ нигдѣ не значится ни слова, и куда они дѣвались—неизвѣстно: вѣроятно умерли или отѣхали.

Въ 1449 г. Касимъ и Якубъ упоминаются при двухъ случаяхъ. Съ начала великій князь Василій брать царевичей съ собою въ походъ противъ Шемяки<sup>9)</sup>;

<sup>9)</sup> *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 178: Въ лѣто 6957... (Шемяка) приде на Великъ день, и много бився подъ градомъ (Костромою)... А князь великій слышавъ то поиде противу ему, возьмъ митрополита Іону съ собою, и епископы, и братію свою, и царевичевъ со всею силою; и какъ пришедъ близъ Волгы и князь велики отпусти братію свою и царевичевъ со вѣсьми силами: придоша на Рудино, а князь Дмитрей перевезеся Волгу на ихъ же сторону, и тако смиришася (*Сер.* II, 60; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 122; *Црк.* 296, 297; *Ник.*

онъ просто воевать городъ, безъ всякой преднамѣренной цѣли. Въ *Црв.* 266, 267 (*Ник.* V, 196, 197) къ тому что сказано какъ тамъ такъ и въ другихъ лѣтописяхъ объ Улу-Мухаммедѣ, и что уже изложено нами вкратцѣ, прибавленъ еще, по случаю описанія войнъ хана въ 1444,5 г., небольшой очеркъ его жизни съ самой минуты его побѣга изъ Золотой Орды. Приведу этотъ очеркъ въ подлинникѣ: «А тогда Князь великій Василей Васильевичъ, пошелъ.... противу Царя Улумахмета. Пришедъ бо *стѣхъ въ Новъ городъ въ нижнемъ старомъ* (объ этомъ только въ *Црв.* и *Ник.*): прежде бо сего и съ поля согнанъ съ большія орды отъ брата своего Кичи Ахмета. И прииде къ Белеву, и сядеся въ Белевѣ, и Князь великій послалъ на него Князей и бояръ и Воеводъ своихъ. И Богъ попустилъ за грѣхи наша, многихъ нашихъ Татарове побили, а Татаръ было тогда добрѣ мало. Изъ Белева поиде Царь къ Нову городу къ нижнему, и *засяде Новъ городъ нижней старой*. И тако много зла отъ него бываше и *изъ Новогорода изъ нижнею изъ старого* поиде къ Мурому. Слышавъ же то Князь Великій Василій Васильевичъ, и взя крещеніе въ Владимирѣ. И поиде противу его со всею братьею, и со всѣми людьми къ Мурому: Царь же Улумахметъ слышавъ возвратися бѣгомъ *къ Нову городу къ нижнему къ старому, въ немъ же живяше*». Здѣсь лѣтописецъ прямо даетъ чувствовать что, по его мнѣнію, Улу-Мухаммедъ съ самаго побѣга изъ Золотой Орды вплоть до весны 1445 г. жилъ постоянно въ *Нижнемъ Новгородѣ*.

снохою Стефанидою, да Григоріеву жену Козлову Морозова».

Въ 1450 и 1452 годахъ Касимъ и Якубъ снова являются на сценѣ. Въ январѣ 1450 г. участвовали они съ князьями своими, въ числѣ прочихъ войскъ Василя въ кровопролитной и пагубной для Шемяки битвѣ подъ Галичемъ <sup>11)</sup>. За тѣмъ въ томъ же году

<sup>11)</sup> *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 122, 123: Въ лѣто 6958... И слышавъ, что князь Дмитрей въ Галичѣ... князь же велики слышавъ то... начать отпущати князей своихъ и воеводъ съ всею силою своею, а болшей бысть воевода князь Василей Ивановичъ Оболенской, а прочихъ князей и воеводъ многое множество, потомъ же царевичевъ (безъ сомнѣнія Касима и Якуба; см. выше, пр. 9 и 10; помѣщенный тамъ рассказъ—въ связи съ настоящимъ) отпустилъ и всѣхъ князей съ ними. Придоша подъ Галичъ генваря мѣсяца 27... и бысть съча зла, и поможе Богъ великому князю (*Црв.* 298; *Ник.* V, 216, 217; *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 178, 179; *Сер.* II, 61; въ послѣднихъ двухъ князь Оболенскій названъ Василюемъ Васильевичемъ, да въ *Црв.* и въ *Ник.* вмѣсто: «царевичевъ отпустилъ и всѣхъ князей съ ними» стоитъ: «Царевичевъ отпустилъ и всѣхъ Князей ихъ съ ними»). *Врм.* II, 21, 22: Въ лѣто 6958... Князь же великій слышавъ посла на него (Шемяку) воеводъ своихъ, князя Василя Ивановича Оболенскаго, и иныхъ князей и дѣтей боярскихъ; потомъ же и царевичевъ съ силою, и придоша подъ Галичъ Генваря въ 27 день... и бысть

сѣча велика, и поможе Богъ воеводамъ великаго князя. *Башм. разр. кн.* подъ 6958 г.: И уповая на Бога отпустилъ воеводъ своихъ со всею силою къ Галичю. Въ большомъ полку воевода князь Василей Ивановичъ Оболенской, потомъ же отпустилъ царевичевъ и пришелъ подъ Галичъ генваря въ 27 день. И князь Дмитрей Шемяка ста подъ градомъ со всею силою своею и воеводы великаго князя Василея Васильевича, и побилъ войско князь Дмитрея Шемяки великаго князя воеводы, а Шемяка едва самъ утече во градъ.

подъ осень, великій князь, узнавъ что идетъ Меулимъ-бирды огланъ (имя: *موليم* [مولام] *بيردى*) существуетъ у Татаръ; въ простонародіи оно произносится и *Мемимъ-бирды*; слово: *موليم* составлено изъ Ар. *مولى* и Тат. прит. мѣст. *م*; Татары вообще сл. *مولى* произносятъ не *меуля* а *меули*), отрядилъ Касима съ Татарами и воеводу Беззубцева съ Коломничями. Касимъ и Беззубцевъ нагнали и разбили непріятеля у рѣки Битюга <sup>12</sup>).

<sup>12</sup>) *Црк. 300*: Того же лѣта (6958) бывшу Князю великому во своей отчинѣ на Коломнѣ, и прииде къ нему вѣсть, что идутъ Татарове изъ поля, Малбердей Уланъ, и иные съ ними Князи со многими Татары. Князь же великій посла противу ихъ Царевича своего Касима съ Татары да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцева съ Коломниччи. И угодниша ихъ на Бетюцѣ рѣцѣ въ полѣ, и побилъ Татаръ много, а инѣмъ убѣжаша: тогда убиша Ромодана Зиновьева (*Ник. V, 217, 218*, гдѣ имя: «Малбердей» писано въ

двухъ словахъ: Малъ бердей; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 423, гдѣ вѣсто: «Малбердей» стоитъ: «Мамлибердѣй», а Касиъ не названъ по имени, сказано просто: «и посла царевича своего»; ср. *Кар.* пр. 354 къ Т. V). *Врм.* II, 23: Тойжъ осени (6958) бывшу великому князю на Коломнѣ, и приде ему вѣсть, что идуть изъ поля Татарове Малыъ Бердѣй Уланъ, и съ нимъ многіе князи и Татарове. Князь же великій посла противу ихъ царевича Касына съ Татари, да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцева съ людьми, и угошша Татаръ на Бетюкѣ рѣкѣ, и многихъ побѣдша Татаръ.

Въ 1452 г. зимой, Якубъ ходилъ съ Иваномъ, сыномъ великаго князя Василія, въ погоню за Шемякою къ Кокшенгѣ и къ устью Ваги <sup>19)</sup>.

<sup>19)</sup> *Собр. 2 мѣст.* П. С. Р. Л. VI, 179, 180: Въ лѣто 6960. Приде вѣсть къ великому князю, что князь Шемка идетъ къ Устюгу: князь же великій... поиде противу ему. Крещеніе бысть ему у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ, и отгуду поиде къ Ярославлю. Изъ Ярославля же отпусти сына своего великаго князя Ивана на Кокшенгу противу князя Дмитрея, а самъ поиде къ Костромѣ: а съ Костромы отпустилъ снѣматися съ сыномъ царевича Ягуша на князя же Дмитрея... А князь велики Иванъ да царевичъ съ нимъ шелъ на Кокшенгу и гради ихъ поймаша, а землю ту всю пусту поплѣниша и въ полонъ поведоша; а година до усть Ваги и до Осинова поля. и отгдѣ возвратишася назадъ вси здорови со многими плѣномъ и съ великою корыстью

за тѣмъ до прихода въ нее Улу-Мхаммеда послѣ Бѣлевскаго побѣдъ и до основанія Казанскаго ханства около 1437 г. въ теченіи 40 лѣтъ она «состояла единственно изъ развалинъ и хижинъ, гдѣ укрывалось нѣсколько бѣдныхъ семействъ». Этимъ Карамзинъ старался пояснить слова сочинителя *Иж.*: «И засяде (Улу-Мухаммедъ) Казань пустую... мало во граде живущихъ и собирающихъ Срацынъ и Черемисы разные по улусомъ Казанскимъ нѣкакo живущимъ». Въ лѣтописяхъ нигдѣ не сказано, чтобы Русскіе въ 1399 г. разрушили Казань до тла, а написано просто, что войска наши взяли Казань и другіе города, и захватили богатую добычу, и что походъ этотъ длился три мѣсяца (*Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 130, *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 72, *Лв.* II, 226 и *Про.* 213 подъ 6907 = 1399 г.; *Ник.* IV, 267 и *Врм.* I, 291 подъ 6904 = 1396 г.).

Объ эту пору въ землѣ Черкасской появились два брата Махмутековы, сыновья Улу-Мухаммеда—Касимъ (قاسم) и Якубъ (يعقوب)<sup>4</sup>). Лѣтописцы не объясня-

<sup>4</sup>) Касимъ упоминается при этомъ случаѣ въ первый разъ нашими лѣтописцами; объ Якубѣ же говорится и раньше, а именно при взятіи въ плѣнъ великаго князя Василія (см. выше, пр. 3).

ютъ какъ это случилось, но по всей вѣроятности царевичи бѣжали отъ Махмутека, изъ опасенія чтобы онъ, умертвивъ отца и брата, не убилъ и ихъ. Пробывъ нѣсколько времени въ землѣ Черкасской,

Касимъ и Якубъ рѣшились идти далѣе и отправиться въ Россію къ великому князю Василю. Государь этотъ и прежде бывалъ къ нимъ добръ<sup>5)</sup>; къ тому же

<sup>5)</sup> Царевичи, явившись въ предѣлы Русскіе, сами говорили, что они «пошли искати великаго князя за прежнее его добро и за его хлѣбъ, много бо добра его было до насъ» (см. ниже, пр. 7). Не было ли прежде еще при жизни Улу-Мухаммеда до послѣдняго похода его на Россію, какихъ либо сдѣлокъ между Василиемъ и сыновьями ханскими? Великому князю былъ прямой расчетъ привлекать на свою сторону царевичей. А быть можетъ и то, что въ словахъ Касима и Якуба заключался намекъ на пребываніе Василя въ плѣну. Припомнимъ что Якубъ былъ одинъ изъ султановъ, плѣнившихъ великаго князя. Не сошелся ли объ эту пору Василий съ Касимомъ и съ его братомъ; не оказали ли они какихъ нибудь услугъ ему, и онъ съ своей стороны не обѣщалъ ли покровительствовать имъ въ случаѣ нужды?

дворъ его вообще былъ открытъ для царевичей Татарскихъ<sup>6)</sup>, а теперь и случай ѣхать въ Россію пред-

<sup>6)</sup> Еще до плѣненія Василя въ 1445 г. находились у него на службѣ царевичи, изъ коихъ одинъ назывался Бердыдаъ (*Фрм.* II. к. III, стр. 194, № 1363). Арцыбышевъ пишетъ Бердератъ: такого имени Татарскаго не существуетъ; въ *Вскр.* II. С. Р. Л. VIII, 112 и *Сер.* II, 46 стоитъ правильно: Бердѣдатъ. Имя Бердыдаъ (بيردى داد) употребительно у Татаръ.



ставился удобный: великое княженіе Московское сдѣлалось въ послѣднее время предметомъ спора между Шемякою и Василиемъ. Царевичи, сопровождаемые толпою Татаръ своихъ, могли очень кстати явиться на помощь государю. Какъ было рѣшено, такъ и сдѣлано. Вступивъ въ предѣлы Русскіе, осенью 1446 г., Касимъ и Якубъ пустились искать великаго князя. Василий, уже ослѣпленный, шелъ тогда съ ратью на Москву противъ Шемяки, изъ Вологды, которую онъ только что получилъ въ удѣлъ, вмѣстѣ съ свободой, отъ своего противника. Въ Ельнѣ царевичи съ своими Татарами наѣхали нечаянно на подкрѣпленіе, которое вели изъ Литвы къ Василию же князь Василий Ярославичъ Боровскій, князя Ряполовскіе, князь Иванъ Стрига Оболенскій, и Ѳеодоръ Басенокъ. Толпы, поровнявшись и не подозрѣвая что онѣ обѣ принадлежать къ одной партіи, стали готовиться къ битвѣ, и завязали даже перестрѣлку. Вскорѣ недоразумѣніе разъяснилось. — «Вы кто?» окликнули Татары. — «Мы Москвичи», отвѣчали Русскіе, «идемъ съ княземъ Василиемъ Ярославичемъ искать государя нашего великаго князя Василія Васильевича, о которомъ слышно, что онъ уже выпущенъ Дмитріемъ. А вы кто?» — «Мы», возразили Татары, «пришли изъ Черкасской земли съ двумя сыновьями Мухаммедовыми, съ Касимомъ и Якубомъ. Царевичи наши провѣдали о злѣ, которое учинили надъ Василиемъ его братья, и идутъ теперь къ нему на помощь, помня какъ онъ въ прежнія времена бывалъ къ нимъ добръ».

въ силахъ заявлять притязанія на верховную власть. Царекъ, выждавъ благопріятную минуту, могъ даже взобраться на престолъ Казанскій, и тогда Русскіе пріобрѣтали въ лицѣ его сосѣда, болѣе податливаго и менѣе опаснаго чѣмъ другіе ханы. А если жаловать кого либо городомъ и дѣлать себѣ гдѣ либо царька, то конечно всего ближе и лучше было дать городокъ Мещерскій. Во первыхъ, вся мѣстность кругомъ его въ Рязанской области была съ давнихъ поръ заселена: Мордовою и Мещерою (отъ чего и самый городокъ въ отличіе отъ другихъ звался Мещерскимъ), исповѣдовавшими частью язычество, частью, въ слѣдствіе близкихъ сношеній съ мусульманами — мухаммеданство; инородцевъ этихъ, скорѣе нежели Русскихъ, можно было отдать въ управленіе Татарину и мусульманину. Во вторыхъ, Городецъ на Окѣ лежалъ какъ бы на перепутьѣ между Москвою и Казанью; да и враждебные намъ Татары изъ разныхъ Ордъ, въ послѣднее время (какъ мы видимъ изъ лѣтописцевъ) все больше устремлялись на близлежащія мѣста: грабили по сосѣдству съ Нижнимъ, Муромомъ, и воевали съ Мордовою и Казаками Рязанскими. Царевичу изъ городка Мещерскаго было удобно во всякую минуту: и самому пробраться въ Казань, и защитить край отъ вторженій непріятельскихъ. (Обстоятельство это было весьма важно.

Что Касимъ получилъ городокъ именно въ опредѣленную имъ эпоху, т. е. около 1452 года—заключеніе это вывелъ я на слѣдующемъ основаніи:

дѣти, съ Касымомъ да съ Ягупомъ» стоитъ: «а мы пришли изъ Черкасъ со двема царевичема дѣти, с Касынъ да съ Ягупомъ»; *Башм. разр. кн.* подъ 6955 г., гдѣ эти же самыя слова замѣнены слѣдующими: «а мы пришли изъ Черкасъ со двема царевичи Махметовыми дѣти съ Касимомъ да съ Вагупомъ»). *Ст. II, 19, 20*: И во Елнѣ срътошася съ ними (кн. Вас. Ярославичемъ и пр.) Татарове со двема Царевичема, Махметовыми дѣтьми, съ Казымомъ да съ Ягупомъ. Тако же придоша изъ Черкасъ, искати Великаго Князя, и служити ему за его прежнее добро, и укрѣпившеся единомысленно вси вкупѣ, поидоша искати Великаго Князя, еже служити ему... а самъ (Василій) пришедъ ко Угличу и взять его. И ту приде къ нему Князь Василій Ярославичъ... и оттолѣ приде въ Ярославль, и тамо придоша къ нему Царевичи Казымъ да Ягушъ. *Собр. 4 лѣт. П. С. Р. Л. V, 269* (г. 6955): Князь же великий поиде къ Твери, и вся сила Московская съ всѣ страны къ Твери къ великому князю, изъ Литвы приде князь Василей Ярославичъ, князь Семенъ Оболенский, князь Иванъ Ряполовский, Феодоръ Басенокъ, и иныхъ бояръ много и князей и воеводъ много, дѣтей боярскихъ множество, и царевича два Трегубъ - Касынъ и Ягушъ, и наѣхаша великого князя на Угличъ (ср. оконч. акад. списка *Нов. 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 131*, и окончаніе ея въ хронографѣ, тамъ же стр. 146; изъ нихъ въ акад. списокѣ недостаетъ послѣднихъ словъ: «и наѣхаша великого князя на Угличъ», въ обѣихъ же мѣстахъ царевичи названы:

полицейскихъ чиновниковъ, или простыхъ сборщиковъ, рѣшить трудно, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ. Въ Средней Азіи зовутъ теперь даругами областныхъ начальниковъ, въ Персіи — городскихъ старшинъ (см. Дорнъ. Отчетъ объ ученомъ путешествіи по Кавказу въ VIII части Трудовъ Восточнаго отдѣленія Императ. Археол. Общества, стр. 261).

давати съ своею земли Царевичю *Данъяру*, или кто иной Царевичъ будетъ на томъ мѣстѣ, и ихъ Княземъ и Княжимъ казначѣемъ и дарагамъ по тѣмъ запишемъ, какъ отецъ мой Князь Велики Василей Васильевичъ за твоего отця за Великого Князя *Василья Ивановича* кончалъ со Царевичевыми съ *Касымовыми* Князми съ *Кобякомъ* съ *Айдаровымъ* сыномъ, да съ *Исакомъ* съ *Ахматовымъ* сыномъ. А ясачныхъ людей отъ Царевича отъ *Данъяра*, или кто будетъ на томъ мѣстѣ иной Царевичъ; и отъ ихъ Князей тобѣ Великому Князю Ивану и твоимъ Бояромъ и твоимъ людямъ не принимати. А которые люди вышли на Резань отъ Царевича и отъ его Князей после живота дѣда твоего Великого Князя *Ивана Федоровича* бесерменинъ, или Мордвинъ, или Мачяринъ <sup>15)</sup>, черные люди, которые ясакъ Царевичю

<sup>15)</sup> Бесерменинъ т. е. мусульманинъ. Мачяринъ, очевидно — тоже что Мещеринъ, Мещерякъ; это самое племя (Мещера) звалось у насъ Можарами (*Царк.* 172, *Лс.* IV, 234 и *Ник.* VII, 79: Чувашу, и Черемису, и Мордву, и *Можаровъ*, и Тархоновъ [*Ник.* и *Лс.*

можно сказать только то, что имя или прозвище Трегубъ носилъ Касимъ. Думать нельзя, чтобы Трегубомъ назывался какой либо особый отъ Касима и Якуба третій царевичъ, выѣхавшій съ ними вмѣстѣ въ Россію. Всѣ лѣтописи, за исключеніемъ одной *Лв.*, утверждаютъ, что султановъ, прибывшихъ къ Василию въ 1446 г., было два. Въ доказательство того что Трегубъ и Касимъ дѣйствительно одно лице, можно привести еще мѣсто *Ник. VI, 48*, гдѣ сказано: «А съ нимъ царевичъ Данярь Трегубовъ сынъ»; Данярь же, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, былъ сынъ Касима. Показаніе *Арх.* будто въ Россію явились два царевича Трегубъ и Ягубъ Кайсиновы т. е. дѣти Касима—очевидно неосновательно.

Въ первый разъ по прибытіи Касима и Якуба ко двору великокняжескому, говорится о нихъ подъ 1448 годомъ. Въ договорной записи князя Дмитрія Юрьевича Шемяки и князя Можайскаго Ивана Андреевича съ княземъ Михайломъ Андреевичемъ и княземъ Боровскимъ Василиемъ Ярославичемъ о примиреніи съ великимъ княземъ Василиемъ (*Сб. юс. пр. I, № 67, стр. 150; сл. Др. Висл. I, № 47, стр. 299*) читаемъ: «А въ семъ намъ перемиріе на Князя Великого Василья Васильевича, и на Князя *Михайла Андреевича*, и на Князя *Василья Ярославича*, и на Царевичевъ и на Князей на Ордынскихъ, и на ихъ Татаръ не ити и не изгонити ихъ, не пастися имъ отъ насъ некоторого лиха, а вотчинѣ намъ Князя Великого и его братіи не чинити некоторые пакости» Хотя царевичи не поиме-

нованы, но по всей вѣроятности здѣсь рѣчь идетъ о Касимѣ и Якубѣ, и объ ихъ князьяхъ и Татарахъ<sup>8)</sup>.

<sup>8)</sup> Если не до нихъ, то до какихъ царевичей можетъ касаться приведенное нами мѣсто изъ договорной записи? Дѣло очевидно идетъ о служивыхъ великокняжескихъ царевичахъ; мы же съ одной стороны знаемъ, что Касимъ и Якубъ выѣхали въ Россію въ 1446 г., а съ другой видимъ, что послѣ 1448 г. они одни встрѣчаются въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ числѣ слугъ Василія. Правда еще до 1445 г. были у великаго князя, какъ мы сказали выше (см. пр. 6), другіе царевичи Татарскіе, но послѣ 1445 года объ нихъ нигдѣ не значится ни слова, и куда они дѣвались—неизвѣстно: вѣроятно умерли или отѣхали.

Въ 1449 г. Касимъ и Якубъ упоминаются при двухъ случаяхъ. Съ начала великій князь Василій бралъ царевичей съ собою въ походъ противъ Шемяки<sup>9)</sup>;

<sup>9)</sup> *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 178: Въ лѣто 6957... (Шемяка) приде на Великъ день, и много бився подъ градомъ (Костромою)... А князь великій слышавъ то поиде противу ему, вземъ митрополита Іону съ собою, и епископы, и братію свою, и царевичевъ со всею силою; и какъ пришедъ близъ Волги и князь велики отпусти братію свою и царевичевъ со всѣми силами: придоша на Рудино, а князь Дмитрей перевезеся Волгу на ихъ же сторону, и тако смиришася (*Сор.* II, 60; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 122; *Црв.* 296, 297; *Ник.*

V, 215, 216; *Вр.м.* II, 20). *Ст.* II, 23: Князь же Дмитрій Шемяка... приходитъ... ко граду Костромѣ на самую Пасху, и много ратовавъ, и ничто же успѣ. Великій же Князь поиде на него съ Москвы со многими силами, возьмъ съ собою и Митрополита съ Епископы, и братію свою и Царевичевъ, и дошедъ умиришася.

Разсказъ о походѣ царевичей противъ Шемяки помѣщенъ въ лѣтописяхъ почти въ слѣдъ за разсказомъ о прибытіи къ Василю Касима и Якуба, и тутъ уже не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что рѣчь идетъ дѣйствительно о Касимѣ и Якубѣ, а не о комъ либо другомъ.

а потомъ самъ Касимъ, прослышавъ что Татары подданные Сеидъ-Ахмеда грабятъ наши предѣлы, выступилъ противъ нихъ изъ Звенигорода, разбилъ ихъ около рѣки Похры, и отнялъ у нихъ всю добычу <sup>10)</sup>.

<sup>10)</sup> *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 122: Того же лѣта (6957) скорые Татарове Седи Ахматовы придоша до Похры; и княгиню князя Василя Оболенского тогда взяли Марію, съ снохою Стефанидою, да Григоріеву жену Козлову Морозова, и много зла учинили христіаномъ, сѣкли и въ полонъ имали; царевичъ же Касимъ слышавъ то, иде противу ихъ изъ Звенигорода, а они розсунушася по земли, и съ конми стрѣтился, тѣхъ билъ и полонъ отымалъ; они же видѣвъ то бѣжаша назадъ (*Кар.* пр. 354 къ Т. V; *Црс.* 297 и *Ник.* V, 216, гдѣ въ обѣихъ недостаетъ словъ: «Марію, съ

свою Стефанидою, да Григоріеву жену Козлову Морозова».

Въ 1450 и 1452 годахъ Касимъ и Якубъ снова являются на сценѣ. Въ январѣ 1450 г. участвовали они съ князьями своими, въ числѣ прочихъ войскъ Василя въ кровопролитной и пагубной для Шемяки битвѣ подъ Галичемъ <sup>11)</sup>. За тѣмъ въ томъ же году

<sup>11)</sup> *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 122, 123: Въ лѣто 6958... И слышавъ, что князь Дмитрей въ Галичѣ... князь же велики слышавъ то... начатъ отпущати князей своихъ и воеводъ съ всею силою своею, а болшей бысть воевода князь Василей Ивановичъ Оболенской, а прочихъ князей и воеводъ многое множество, потомъ же царевичевъ (безъ сомнѣнія Касима и Якуба; см. выше, пр. 9 и 10; помѣщенный тамъ рассказъ—въ связи съ настоящимъ) отпустилъ и всѣхъ князей съ ними. Придоша подъ Галичъ генваря мѣсяца 27... и бысть сѣча зла, и поможе Богъ великому князю (*Црв.* 298; *Ник.* V, 216, 217; *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 178, 179; *Сер.* II, 61; въ послѣднихъ двухъ князь Оболенскій названъ Василюемъ Васильевичемъ, да въ *Црв.* и въ *Ник.* вмѣсто: «царевичевъ отпустилъ и всѣхъ князей съ ними» стоитъ: «Царевичевъ отпустилъ и всѣхъ Князей ихъ съ ними»). *Врм.* II, 21, 22: Въ лѣто 6958... Князь же великій слышавъ посла на него (Шемяку) воеводъ своихъ, князя Василя Ивановича Оболенскаго, и иныхъ князей и дѣтей боярскихъ; потомъ же и царевичевъ съ силою, и придоша подъ Галичъ Генваря въ 27 день... и бысть



стѣча велика, и поможе Богъ воеводамъ великаго князя. *Башм. разр. кн.* подъ 6958 г.: И уповая на Бога отпустилъ воеводъ своихъ со всею силою къ Галичю. Въ большомъ полку воевода князь Василей Ивановичъ Оболенской, потомъ же отпустилъ царевичевъ и пришли подъ Галичъ генваря въ 27 день. И князь Дмитрей Шемяка ста подъ градомъ со всею силою своею и воеводы великаго князя Василея Васильевича, и побиша войско князь Дмитрея Шемяки великаго князя воеводы, а Шемяка едва самъ утече во градъ.

подъ осень, великій князь, узнавъ что идетъ Меулимъ-бирды огланъ (имя: *موليم* [مولام] *بيردى*) существуетъ у Татаръ; въ простонародіи оно произносится и *Мемимъ-бирды*; слово: *موليم* составлено изъ Ар. *مولى* и Тат. прит. мѣст. *م*; Татары вообще сл. *مولى* произносятъ не *меуля* а *меули*), отрядилъ Касима съ Татарами и воеводу Беззубцева съ Коломничями. Касимъ и Беззубцевъ нагнали и разбили непріятеля у рѣки Битюга <sup>12</sup>).

<sup>12</sup>) *Црк. 300*: Того же лѣта (6958) бывшу Князю великому во своей отчинѣ на Коломнѣ, и прииде къ нему вѣсть, что идутъ Татарове изъ поля, Малбердей Уланъ, и иные съ ними Князи со многими Татары. Князь же великій посла противу ихъ Царевича своего Касима съ Татары да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцева съ Коломниччи. И угониша ихъ на Бетюцѣ рѣцѣ въ полѣ, и побиша Татаръ много, а иныхъ убѣжаша: тогда убиша Ромодана Зиновьева (*Ник. V, 217, 218*, гдѣ имя: «Малбердей» писано въ

двухъ словахъ: Магъ бердей; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 123, гдѣ вмѣсто: «Малбердей» стоитъ: «Малымбердѣй», а Касимъ не названъ по имени, сказано просто: «и посла царевича своего»; ср. *Кар.* пр. 354 къ Т. V). *Врм.* II, 23: Тояжъ осени (6958) бывшу великому князю на Коломнѣ, и приде ему вѣсть, что идуть изъ поля Татарове Малымъ Бердѣй Уланъ, и съ нимъ многіе князи и Татарове. Князь же великій посла противу ихъ царевича Касыма съ Татары, да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцева съ людьми, и уго нища Татаръ на Бетюкѣ рѣкѣ, и многихъ побилъ Татаръ.

Въ 1452 г. зимой, Якубъ ходилъ съ Иваномъ, сыномъ великаго князя Василя, въ погоню за Шемякою къ Коцшенгѣ и къ устью Ваги <sup>18)</sup>.

<sup>18)</sup> *Содф.* 2 *мт.* П. С. Р. Л. VI, 179, 180: Въ лѣто 6960. Приде вѣсть къ великому князю, что князь Шемяка идетъ къ Устюгу; князь же великій... поиде противу ему. Крещеніе бысть ему у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ, и оттуду поиде къ Ярославлю. Изъ Ярославля же отпусти сына своего великаго князя Ивана на Кокшенгу противу князя Дмитрея, а самъ поиде къ Костромѣ; а съ Костромы отпустилъ сниматися съ сыномъ царевича Ягуша на князя же Дмитрея... А князь велики Иванъ да царевичъ съ нимъ шедъ на Кокшенгу и градки ихъ поимаша, а землю ту всю пусту поплѣниша и въ полонъ поведоша; а ходиша до усть Ваги и до Основа поля, и оттолѣ возвратишася назадъ вси здорови со многимъ плѣномъ и съ великою корыстью

(*Свр.* II, 62, 63; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 125; *Црв.* 305, 306 и *Ник.* V, 221; въ обѣихъ послѣднихъ и въ выпискѣ, сообщенной у *Кар.* пр. 356 къ Т. V, вмѣсто: «отпустилъ сниматися съ сыномъ царевича Ягуна» стоитъ: «отпустилъ съ сыномъ своимъ сниматися Царевича Ягуна, Мамутякова сына», что очевидно ошибочно: Якубъ былъ не сынъ, а братъ Махмутека; въ *Ник.* сверхъ того, и тоже безъ малѣйшаго сомнѣнія по ошибкѣ, вмѣсто: «на князя же Дмитрея» стоитъ: «да князяже Дмитрия»). *Врм.* II, 25: Въ лѣто 6960 ходилъ князь великій Василей воевати Новгородскіе земли зимѣ послѣ крещенія, и съ сыномъ своимъ со княземъ Иваномъ, и со царевичемъ Ягуномъ, и со многими воеводами и со всею силою, оборона Устюга отъ Князя Дмитрея отъ Шемяки; онъ же слышавъ рать великаго князя, посадъ Устюжской пожегъ, а самъ поиде прочь, и ходиша рать великаго князя до усть Ваги до Осинава поля, и градки Кокшенгу и нѣше поимаша, и землю всю плѣниша, и въ полонъ выводаша. *Ст.* II, 23: И потомъ второму лѣту еще не дошедшу, устремися Шемяка ратовати Устюга. Великій же Князь поиде въ Ярославль и на Кострому; а къ Устюгу посла сына своего Великаго Князя Ивана и Царевича Ягуна... Великій же Князь Иванъ тогда съ нимъ же и Царевичъ шедъ на Кокшенгу, и градки ихъ поимаша, а землю плѣниша. Ходиша же и до Устьваги и до Осинава поля, и оттолѣ возвратишася вси здрави со многимъ плѣномъ и съ великою корыстію.

Приведенные мною факты за періодъ времени отъ 1446 до 1452 г. ясно свидѣтельствуютъ о томъ,

снохою Стефанидою, да Григоріеву жену Козлову Морозова».

Въ 1450 и 1452 годахъ Касимъ и Якубъ снова являются на сценѣ. Въ январѣ 1450 г. участвовали они съ князьями своими, въ числѣ прочихъ войскъ Василія въ кровопролитной и пагубной для Шемяки битвѣ подъ Галичемъ <sup>11)</sup>. За тѣмъ въ томъ же году

<sup>11)</sup> *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 122, 123: Въ лѣто 6958... И слышавъ, что князь Дмитрей въ Галичѣ... князь же велики слышавъ то... начать отпущати князей своихъ и воеводъ съ всею силою своею, а болшей бысть воевода князь Василей Ивановичъ Оболенской, а прочихъ князей и воеводъ многое множество, потомъ же царевичевъ (безъ сомнѣнія Касима и Якуба; см. выше, пр. 9 и 10; помѣщенный тамъ рассказъ—въ связи съ настоящимъ) отпустилъ и всѣхъ князей съ ними. Придоша подъ Галичъ генваря мѣсяца 27... и бысть сѣча зла, и поможе Богъ великому князю (*Црв.* 298; *Ник.* V, 216, 217; *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 178, 179; *Сер.* II, 61; въ послѣднихъ двухъ князь Оболенскій названъ Васи́ліемъ Васи́льевичемъ, да въ *Црв.* и въ *Ник.* вмѣсто: «царевичевъ отпустилъ и всѣхъ князей съ ними» стоитъ: «Царевичевъ отпустилъ и всѣхъ Князей *ихъ* съ ними»). *Врм.* II, 21, 22: Въ лѣто 6958... Князь же великій слышавъ посла на него (Шемяку) воеводъ своихъ, князя Васи́ля Ивановича Оболенскаго, и иныхъ князей и дѣтей боярскихъ; потомъ же и царевичевъ съ силою, и придоша подъ Галичъ Генваря въ 27 день... и бысть

стѣча велика, и поможе Богъ воеводамъ великаго князя. *Башм. разр. кн.* подъ 6958 г.: И уповая на Бога отпустилъ воеводъ своихъ со всею силою къ Галичю. Въ большомъ полку воевода князь Василей Ивановичъ Оболенской, потомъ же отпустилъ царевичевъ и пришли подъ Галичъ генваря въ 27 день. И князь Дмитрей Шемяка ста подъ градомъ со всею силою своею и воеводы великаго князя Василея Васильевича, и побилъ войско князь Дмитрея Шемяки великаго князя воеводы, а Шемяка едва самъ утече во градъ.

подъ осень, великій князь, узнавъ что идетъ Меулимъ-бирды огланъ (имя: *موليم [مولام] بيردى*) существуетъ у Татаръ; въ простонародіи оно произносится и *Мемимъ-бирды*; слово: *موليم* составлено изъ Ар. *مولى* и Тат. прит. мѣст. *م*; Татары вообще сл. *مولى* произносятъ не *меуля* а *меули*), отрядилъ Касима съ Татарами и воеводу Беззубцева съ Коломничами. Касимъ и Беззубцевъ нагнали и разбили непріятеля у рѣки Битюга <sup>12)</sup>.

<sup>12)</sup> *Црв.* 300: Того же лѣта (6958) бывшу Князю великому во своей отчинѣ на Коломнѣ, и прииде къ нему вѣсть, что идутъ Татарове изъ поля, Малбердей Уланъ, и иные съ ними Князи со многими Татары. Князь же великій посла противу ихъ Царевича своего Касима съ Татары да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцева съ Коломнич. И уго-ниша ихъ на Бетюцѣ рѣцѣ въ полѣ, и побилъ Татаръ много, а иныхъ убѣжаша: тогда убиша Ромодана Зиновьева (*Ник.* V, 217, 218, гдѣ имя: «Малбердей» писано въ

двухъ словахъ: Малъ бердей; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 123, гдѣ вѣсто: «Малбердей» стоитъ: «Малымбердѣй», а Касимъ не названъ по имени, сказано просто: «и посла царевича своего»; ср. *Кар.* пр. 354 къ Т. V). *Врм.* II, 23: Тояжъ осени (6958) бывшу великому князю на Коломнѣ, и приде ему вѣсть, что идутъ изъ поля Татарове Малымъ Бердѣй Уланъ, и съ нимъ многіе князи и Татарове. Князь же великій посла противу ихъ царевича Касыма съ Татары, да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцева съ людьми, и угоща Татаръ на Бетюкѣ рѣкѣ, и многихъ побилъ Татаръ.

Въ 1452 г. зимой, Якубъ ходилъ съ Иваномъ, сыномъ великаго князя Василія, въ погоню за Шемякою къ Коцшенгѣ и къ устью Ваги <sup>18)</sup>.

<sup>18)</sup> *Содб.* 2 *тт.* П. С. Р. Л. VI, 179, 180: Въ лѣто 6960. Приде вѣсть къ великому князю, что князь Шемяка идетъ къ Устюгу; князь же великій... повде противу ему. Крещеніе бысть ему у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ, и оттуду поиде къ Ярославлю. Изъ Ярославля же отпусти сына своего великаго князя Ивана на Коцшенгу противу князя Дмитрея, а самъ поиде къ Костромѣ; а съ Костромы отпустилъ сниматися съ сыномъ царевича Ягуша на князя же Дмитрея... А князь велики Иванъ да царевичъ съ нимъ шедъ на Коцшенгу и градки ихъ поимаша, а землю ту всю пусту поплѣниша и въ полонъ поведоша; а ходиша до усть Ваги и до Осинова поля, и оттолѣ возвратишася назадъ вси здорови со многимъ плѣномъ и съ великою корыстью

(Сер. II, 62, 63; Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 125; Црв. 305, 306 и Ник. V, 221; въ обѣихъ послѣднихъ и въ выпискѣ, сообщенной у Кар. пр. 356 къ Т. V, вмѣсто: «отпустилъ сниматися съ сыномъ царевича Ягуна» стоитъ: «отпустилъ съ сыномъ своимъ сниматися Царевича Ягуна, Мамутякова сына», что очевидно ошибочно: Якубъ былъ не сынъ, а братъ Махмутека; въ Ник. сверхъ того, и тоже безъ малѣйшаго сомнѣнія по ошибкѣ, вмѣсто: «на князя же Дмитрея» стоитъ: «да князяже Дмитрия»). Врм. II, 25: Въ лѣто 6960 ходилъ князь великій Василей воевати Новгородскіе земли зимѣ послѣ крещенія, и съ сыномъ своимъ со княземъ Иваномъ, и со царевичемъ Ягуномъ, и со многими воеводами и со всею силою, оборона Устюга отъ Князя Дмитрея отъ Шемяки; онъ же слышавъ рать великаго князя, посадъ Устюжской пожегъ, а самъ поиде прочь, и ходиша рать великаго князя до усть Ваги до Осинава поля, и градки Кокшенгу и нвые поимаша, и землю всю плѣниша, и въ полонъ выведоша. Ст. II, 23: И потомъ второму лѣту еще не дошедшу, устремися Шемяка ратовати Устюга. Великій же Князь поиде въ Ярославль и на Кострому; а къ Устюгу посла сына своего Великаго Князя Ивана и Царевича Ягуна... Великій же Князь Иванъ тогда съ нимъ же и Царевичъ шедъ на Кокшенгу, и градки ихъ, поимаша, а землю плѣниша. Ходиша же и до Устьваги и до Осинава поля, и оттолъ возвратишася вси здрави со многими плѣномъ и съ великою корыстію.

Приведенные мною факты за періодъ времени отъ 1446 до 1452 г. ясно свидѣтельствуютъ о томъ,

что Касимъ и Якубъ первыя шесть лѣтъ по пріѣздѣ въ Россію прожили съ выведенными ими Татарами у насъ. Состояли же они, какъ видно, на службѣ у великаго князя, который употреблялъ ихъ въ случаѣ надобности: то бралъ съ собою въ походы, то посылалъ противъ враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ.

Послѣ 1452 года свѣдѣнія о Касимѣ становятся весьма скудны. Объ Якубѣ же мы рѣшительно ничего не знаемъ: онъ или умеръ, или отъѣхалъ куда либо. Между тѣмъ объ эту пору совершилась въ жизни Касима перемѣна, не только имѣвшая вліяніе на судьбу его, но даже, въ нѣкоторой степени, важная для Россіи. Касимъ получилъ отъ великаго князя Московскаго Городецъ (городокъ Мещерскій) на берегу рѣки Оки въ Рязанской области. Въ дѣйствительности этого пожалованія, хотя и нѣтъ на него прямыхъ доказательствъ, сомнѣваться нельзя. Въ пользу его говорятъ: и нынѣшнее названіе Городца, переименованнаго (если не при самомъ Касимѣ, то вѣроятно вскорѣ послѣ него) въ честь царевича въ Касимовъ, и народное преданіе, живо сохранившееся доселѣ въ памяти жителей города изъ Татаръ, и наконецъ, какъ увидимъ ниже (стр. 33), нѣкоторыя имѣющіяся на то косвенныя письменныя указанія. Пожалованіе же Касиму Городца положило начало образованію внутри самой земли Русской удѣльнаго Татарскаго ханства, которое, состоя въ прямой зависимости отъ нашихъ государей, поддерживалось болѣе 200 лѣтъ.



V, 215, 216; *Вр.м.* II, 20). *Ст.* II, 23: Князь же Дмитрій Шемяка... приходитъ... ко граду Костромѣ на самую Пасху, и много ратовавъ, и ничто же успѣ. Великій же Князь поиде на него съ Москвы со многими силами, возьмъ съ собою и Митрополита съ Епископы, и братію свою и Царевичевъ, и дошедъ умиришася.

Разсказъ о походѣ царевичей противъ Шемяки помѣщенъ въ лѣтописяхъ почти въ слѣдъ за разсказомъ о прибытіи къ Василию Касима и Якуба, и тутъ уже не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что рѣчь идетъ дѣйствительно о Касимѣ и Якубѣ, а не о комъ либо другомъ.

а потомъ самъ Касимъ, прослышавъ что Татары подданные Сеидъ-Ахмеда грабятъ наши предѣлы, выступилъ противъ нихъ изъ Звенигорода, разбилъ ихъ около рѣки Похры, и отнялъ у нихъ всю добычу <sup>10)</sup>.

<sup>10)</sup> *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 122: Того же лѣта (6957) скорые Татарове Седи Ахматовы придоша до Похры; и княгиню князя Василя Оболенского тогда взяли Марію, съ снохою Стефанидою, да Григоріеву жену Козлову Морозова, и много зла учинили христіаномъ, сѣкли и въ полонъ имали; царевичъ же Касимъ слышавъ то, иде противу ихъ изъ Звенигорода, а они розсунушася по земли, и съ конми стрѣтился, тѣхъ билъ и полонъ отымалъ; они же видѣвъ то бѣжаша назадъ (*Кар.* пр. 354 къ Т. V; *Црс.* 297 и *Ник.* V, 216, гдѣ въ обѣихъ недостаетъ словъ: «Марію, съ

снохою Стефанидою, да Григоріеву жену Козлову Морозова».

Въ 1450 и 1452 годахъ Касимъ и Якубъ снова являются на сценѣ. Въ январѣ 1450 г. участвовали они съ князьями своими, въ числѣ прочихъ войскъ Василя въ кровопролитной и пагубной для Шемяки битвѣ подъ Галичемъ <sup>11)</sup>. За тѣмъ въ томъ же году

<sup>11)</sup> *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 122, 123: Въ лѣто 6958... И слышавъ, что князь Дмитрей въ Галичѣ... князь же велики слышавъ то... начать отпущати князей своихъ и воеводъ съ всею силою своею, а болшей бысть воевода князь Василей Ивановичъ Оболенской, а прочихъ князей и воеводъ многое множество, потомъ же царевичевъ (безъ сомнѣнія Касима и Якуба; см. выше, пр. 9 и 10; помѣщенный тамъ рассказъ—въ связи съ настоящимъ) отпустилъ и всѣхъ князей съ ними. Придоша подъ Галичъ генваря мѣсяца 27... и бысть съча зла, и поможе Богъ великому князю (*Црв.* 298; *Ник.* V, 216, 217; *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 178, 179; *Свр.* II, 61; въ послѣднихъ двухъ князь Оболенскій названъ Василюемъ Васильевичемъ, да въ *Црв.* и въ *Ник.* вмѣсто: «царевичевъ отпустилъ и всѣхъ князей съ ними» стоитъ: «Царевичевъ отпустилъ и всѣхъ Князей ихъ съ ними»). *Врм.* II, 21, 22: Въ лѣто 6958... Князь же великій слышавъ посла на него (Шемяку) воеводъ своихъ, князя Василья Ивановича Оболенскаго, и иныхъ князей и дѣтей боярскихъ; потомъ же и царевичевъ съ силою, и придоша подъ Галичъ Генваря въ 27 день... и бысть

сѣча велика, и поможе Богъ воеводамъ великаго князя. *Башм. разр. кн.* подъ 6958 г.: И уповая на Бога отпустилъ воеводъ своихъ со всею силою къ Галичю. Въ большомъ полку воевода князь Василей Ивановичъ Оболенской, потомъ же отпустилъ царевичевъ и пришли подъ Галичъ генваря въ 27 день. И князь Дмитрий Шемяка ста подъ градомъ со всею силою своею и воеводы великаго князя Василея Васильевича, и побѣша войско князь Дмитрея Шемяки великаго князя воеводы, а Шемяка едва самъ утече во градъ.

подъ осень, великій князь, узнавъ что идетъ Меулимъ-бирды огланъ (имя: *موليم [مولام] بيردى*) существуетъ у Татаръ; въ простонародіи оно произносится и *Мемимъ-бирды*; слово: *موليم* составлено изъ Ар. *مولى* и Тат. прит. мѣст. *م*; Татары вообще сл. *مولى* произносятъ не *меуля* а *меули*), отрядилъ Касима съ Татарами и воеводу Беззубцева съ Коломничами. Касимъ и Беззубцевъ нагнали и разбили непріятеля у рѣки Битюга <sup>12)</sup>.

<sup>12)</sup> *Црв.* 300: Того же лѣта (6958) бывшу Князю великому во своей отчинѣ на Коломнѣ, и прииде къ нему вѣсть, что идутъ Татарове изъ поля, Малбердей Уланъ, и иные съ ними Князи со многими Татары. Князь же великій посла противу ихъ Царевича своего Касима съ Татары да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцева съ Коломнич. И угониша ихъ на Бетюцѣ рѣцѣ въ полѣ, и побѣша Татаръ много, а инѣи убѣжаша: тогда убиша Ромодана Зиновьева (*Ник.* V, 247, 248, гдѣ имя: «Малбердей» писано въ

двухъ словахъ: Малъ бердей; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 123, гдѣ вмѣсто: «Малбердей» стоитъ: «Малымбердѣй», а Касимъ не названъ по имени, сказано просто: «и посла царевича своего»; ср. *Кар.* пр. 354 къ Т. V). *Врм.* II, 23: Тояжъ осени (6958) бывшу великому князю на Коломнѣ, и приде ему вѣсть, что идуть изъ поля Татарове Малымъ Бердѣй Уланъ, и съ нимъ многіе князи и Татарове. Князь же великій посла противу ихъ царевича Касыма съ Татары, да съ нимъ воеводу своего Константина Александровича Беззубцева съ людьми, и угоница Татаръ на Бетюкѣ рѣкѣ, и многихъ побилъ Татаръ.

Въ 1452 г. зимой, Якубъ ходилъ съ Иваномъ, сыномъ великаго князя Василя, въ погоню за Шемякою къ Кокшенгѣ и къ устью Ваги <sup>18)</sup>.

<sup>18)</sup> *Содб. 2 мт.* П. С. Р. Л. VI, 179, 180: Въ лѣто 6960. Приде вѣсть къ великому князю, что князь Шемяка идетъ къ Устюгу; князь же великій... поиде противу ему. Крещеніе бысть ему у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ, и оттуду поиде къ Ярославлю. Изъ Ярославля же отпусти сына своего великаго князя Ивана на Кокшенгу противу князя Дмитрея, а самъ поиде къ Костромѣ; а съ Костромы отпустилъ сниматися съ сыномъ царевича Ягуна на князя же Дмитрея... А князь велики Иванъ да царевичъ съ нимъ шедъ на Кокшенгу и градки ихъ поимаша, а землю ту всю пусту поплѣниша и въ полонъ поведоша; а ходиша до усть Ваги и до Основа поля, и оттолѣ возвратишася назадъ вси здорови со многимъ плѣномъ и съ великою корыстью

(*Сер.* II, 62, 63; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 125; *Црв.* 305, 306 и *Ник.* V, 221; въ обѣихъ послѣднихъ и въ выпискѣ, сообщенной у *Кар.* пр. 356 къ Т. V, вмѣсто: «отпустилъ сниматися съ сыномъ царевича Ягуна» стоятъ: «отпустилъ съ сыномъ своимъ сниматися Царевича Ягуна, Мамутякова сына», что очевидно ошибочно: Якубъ былъ не сынъ, а братъ Махмутака; въ *Ник.* сверхъ того, и тоже безъ малѣйшаго сомнѣнія по ошибкѣ, вмѣсто: «на князя же Дмитрея» стоятъ: «да князяже Дмитрия»). *Врм.* II, 25: Въ лѣто 6960 ходилъ князь великій Василей воевати Новгородскіе земли зимѣ послѣ крещенія, и съ сыномъ своимъ со княземъ Иваномъ, и со царевичемъ Ягуномъ, и со многими воеводами и со всею силою, обороня Устюга отъ Князя Дмитрея отъ Шемяки; онъ же слышавъ рать великаго князя, посадъ Устюжской пожегъ, а самъ поиде прочь, и ходиша рать великаго князя до усть Ваги до Осинава поля, и градки Кокшенгу и нные поимаша, и землю всю плѣниша, и въ полонъ выведоша. *Ст.* II, 23: И потомъ второму лѣту еще не дошедшу, устремися Шемяка ратовати Устюга. Великій же Князь поиде въ Ярославль и на Кострому; а къ Устюгу посла сына своего Великаго Князя Ивана и Царевича Ягуна... Великій же Князь Иванъ тогда съ нимъ же и Царевичъ шедъ на Кокшенгу, и градки ихъ поимаша, а землю плѣниша. Ходиша же и до Устьваги и до Осинава поля, и оттолѣ возвратишася вси здрави со многими плѣномъ и съ великою корыстію.

Приведенные мною факты за періодъ времени отъ 1446 до 1452 г. ясно свидѣтельствуютъ о томъ,

что Касимъ и Якубъ первыя шесть лѣтъ по пріѣздѣ въ Россію прожили съ выведенными ими Татарами у насъ. Состояли же они, какъ видно, на службѣ у великаго князя, который употреблялъ ихъ въ случаѣ надобности: то бралъ съ собою въ походы, то посылалъ противъ враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ.

Послѣ 1452 года свѣдѣнія о Касимѣ становятся весьма скудны. Объ Якубѣ же мы рѣшительно ничего не знаемъ: онъ или умеръ, или отъѣхалъ куда либо. Между тѣмъ объ эту пору совершилась въ жизни Касима перемѣна, не только имѣвшая вліяніе на судьбу его, но даже, въ нѣкоторой степени, важная для Россіи. Касимъ получилъ отъ великаго князя Московскаго Городецъ (городокъ Мещерскій) на берегу рѣки Оки въ Рязанской области. Въ дѣйствительности этого пожалованія, хотя и нѣтъ на него прямыхъ доказательствъ, сомнѣваться нельзя. Въ пользу его говорятъ: и нынѣшнее названіе Городца, переименованнаго (если не при самомъ Касимѣ, то вѣроятно вскорѣ послѣ него) въ честь царевича въ Касимовъ, и народное преданіе, живо сохранившееся доселѣ въ памяти жителей города изъ Татаръ, и наконецъ, какъ увидимъ ниже (стр. 33), нѣкоторыя имѣющіяся на то косвенныя письменныя указанія. Пожалованіе же Касиму Городца положило начало образованію внутри самой земли Русской удѣльнаго Татарскаго ханства, которое, состоя въ прямой зависимости отъ нашихъ государей, поддерживалось болѣе 200 лѣтъ.

Что побудило великаго князя Московскаго про-  
извести служиваго своего царевича въ владѣтельное  
лицо, и отъ чего выборъ палъ на Мещерскій горо-  
докъ, а не на какую либо другую мѣстность — мнѣ  
кажется, догадаться не трудно. Въ половинѣ XV  
столѣтія, въ эпоху выѣзда въ Россію Касима и  
Якуба, главнѣйшую опасность для насъ представляло  
конечно царство Казанское: Золотая Орда уже па-  
дала, отживая свой вѣкъ среди междоусобій; Казань  
же, только что возродившаяся, еще свѣжая силами,  
грозила захватить власть въ свои руки. Очеви-  
дно, что великому князю Московскому надо было  
изыскивать средства, какъ бы обезопасить себя отъ  
новыхъ страшныхъ непріятелей. Счастливый случай  
привелъ ко двору его двухъ царевичей, близкихъ  
родственниковъ и по видимому враговъ хана Казан-  
скаго. Нельзя же было не воспользоваться этимъ.  
Весьма легко, сама собою могла родиться мысль:  
пожаловать одному изъ царевичей городъ, и сдѣ-  
лать изъ него подвластнаго себѣ царька. Тутъ  
былъ прямой расчетъ: царька, родственника хана  
Казанскаго, всегда когда угодно, можно было напу-  
стить на Казань, не принимая на себя отвѣтственно-  
сти въ его поступкахъ; съ его же помощью не тру-  
дно было поддерживать междоусобія и безпорядки въ  
странѣ подобной ханству Казанскому, гдѣ какъ и во  
всѣхъ остальныхъ земляхъ Татарскихъ, права на  
престолъ не были точно опредѣлены, и гдѣ всякій ца-  
ревичъ, лишь бы онъ имѣлъ поддержку и партію, былъ

въ силахъ заявлять притязанія на верховную власть. Царекъ, выждавъ благопріятную минуту, могъ даже взобраться на престолъ Казанскій, и тогда Русскіе пріобрѣтали въ лицѣ его сосѣда, болѣе податливаго и менѣе опаснаго чѣмъ другіе ханы. А если жаловать кого либо городомъ и дѣлать себѣ гдѣ либо царька, то конечно всего ближе и лучше было дать городокъ Мещерскій. Во первыхъ, вся мѣстность кругомъ его въ Рязанской области была съ давнихъ поръ заселена: Мордвою и Мещерою (отъ чего и самый городокъ въ отличіе отъ другихъ звался Мещерскимъ), исповѣдывавшими частью язычество, частью, въ слѣдствіе близкихъ сношеній съ мусульманами — мухаммеданство; инородцевъ этихъ, скорѣе нежели Русскихъ, можно было отдать въ управленіе Татарину и мусульманину. Во вторыхъ, Городецъ на Окѣ лежалъ какъ бы на перепутьѣ между Москвою и Казанью; да и враждебные намъ Татары изъ разныхъ Ордъ, въ послѣднее время (какъ мы видимъ изъ лѣтописцевъ) все больше устремлялись на близлежащія мѣста: грабили по сосѣдству съ Нижнимъ, Муромомъ, и воевали съ Мордвою и Казаками Рязанскими. Царевичу изъ городка Мещерскаго было удобно во всякую минуту: и самому пробраться въ Казань, и защитить край отъ вторженій непріятельскихъ. Обстоятельство это было весьма важно.

Что Касимъ получилъ городокъ именно въ опредѣленную мною эпоху, т. е. около 1452 года—заключеніе это вывелъ я на слѣдующемъ основаніи:



Въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ части I, на стр. 279—283, подъ № 115, напечатана договорная грамота великаго князя Ивана Васильевича и сына его великаго князя Ивана Ивановича и братьевъ его, съ великимъ княземъ Рязанскимъ Иваномъ Васильевичемъ, писанная 9 іюня 1483 года. Въ ней между прочимъ значится (стр. 280, 281): «А со Царевичемъ съ *Данъяромъ*, или кто будетъ иный Царевичъ на томъ мѣсте, не канчивати ти съ ними, ни съсылатися на наше лихо; а жити ти съ ними по нашему докончанью. А что шло Царевичю *Касыму* и сыну его *Данъяру* Царевичю съ вашии земли при твоёмъ дѣдѣ при Великомъ Князи *Иванѣ Федоровичѣ* и при твоёмъ отцѣ при Великомъ Князи *Василье Ивановичѣ*, и что Царевичевымъ Княземъ шло и ихъ казначѣемъ и дарагамъ <sup>14)</sup>: а то тобѣ

<sup>14)</sup> Казначѣй — по Татарски: хазиначи и хазначи (خزناچی, خزینہچی) отъ слова Арабскаго происхожденія: خزینہ — казна. Дарага — очевидно тоже что *даруга* (داروغه). Званіе даруги существуетъ и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ частяхъ востока. Значеніе его мѣнялось, смотря по времени и мѣсту. О даругахъ, какъ о чиновникахъ полицейскихъ и сборщикахъ пошлинь у Чингизидовъ см. Hammer, Geschichte der Goldenen Horde. Pesth. 1840, стр. 238, 239; см. также о даругахъ: Березинъ. Внутреннее устройство Золотой Орды, стр. 10. Какъ понимать даругъ въ настоящей грамотѣ, гдѣ они стоятъ рядомъ съ казначеями: въ смыслѣ ли

полицейскихъ чиновниковъ, или простыхъ сборщиковъ, рѣшить трудно, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ. Въ Средней Азіи зовутъ теперь даругами областныхъ начальниковъ, въ Персіи — городскихъ старшинъ (см. Дорнъ. Отчетъ объ ученомъ путешествіи по Кавказу въ VIII части Трудовъ Восточнаго отдѣленія Императ. Археол. Общества, стр. 261).

давати съ своее земли Царевичю *Данъяру*, или кто иной Царевичъ будетъ на томъ мѣстѣ, и ихъ Княземъ и Княжимъ казначѣемъ и дарагамъ по тѣмъ запишемъ, какъ отецъ мой Князь Велики Василей Васильевичъ за твоего отця за Великого Князя *Василья Ивановича* кончалъ со Царевичевыми съ *Касымовыми* Князми съ *Кобякомъ* съ *Айдаровымъ* сыномъ, да съ *Исакомъ* съ *Ахматовымъ* сыномъ. А ясачныхъ людей отъ Царевича отъ *Данъяра*, или кто будетъ на томъ мѣстѣ иной Царевичъ; и отъ ихъ Князей тобѣ Великому Князю Ивану и твоимъ Бояромъ и твоимъ людямъ не примати. А которые люди вышли на Резань отъ Царевича и отъ его Князей после живота дѣда твоего Великого Князя *Ивана Федоровича* бесерменинъ, или Мордвинъ, или Мачяринъ <sup>15)</sup>, черные люди, которые ясакъ Царевичю

<sup>15)</sup> Бесерменинъ т. е. мусульманинъ. Мачяринъ, очевидно — тоже что Мещеринъ, Мещерякъ; это самое племя (Мещера) звалось у насъ Можарани (*Царк.* 172, *Лс.* IV, 234 и *Ник.* VII, 79: Чувашу, и Черемису, и Мордву, и *Можаровъ*, и Тархановъ [*Ник.* и *Лс.*

Тархановъ.] привели къ правдѣ; *Царк.* 178: и Чуваша, и Черемиса, и Мордва, и Тарханы, и *Можары*, и вся земля Казанская; ср. *Лв.* IV, 242, а также *Ник.* VII, 82, гдѣ: и Чуваша и Черемиса и Мордва и Тарханъ и *Моржары* и вся земля Казанская; объясненіе Арцыбышева, II, к. IV, стр. 175, № 1108, будто Можары «уповательно владѣльцы Мордовскіе» ни на чемъ не основано: тарханъ — званіе [см. Березинъ. Внутреннее устройство Золотой орды. Спб. 1850, изъ Журнала мин. нар. просв. 1850, № 10, стр. 4 — 6], а Можаръ — имя народа) и было одного происхожденія съ Мордвою, т. е. Финскаго, по крайней мѣрѣ оно постоянно упоминается у нашихъ лѣтописцевъ среднихъ временъ (древнимъ же оно вовсе неизвѣстно) вмѣстѣ съ Мордвою и Черемисами. Слово Мачяринъ и Можаръ сохранилось до сихъ поръ въ Татарскомъ имени: Мишаръ (میشار), которымъ называетъ себя часть Татарскаго по языку населенія (Мещеряки) губерній: Нижегородской, Пензенской, Саратовской, Симбирской, и Тамбовской, составляющая какъ думать можно, отатарившіеся остатки прежней Мещеры (Мачаровъ и Можаровъ). Теперь Мещеряками (میشار) зовется еще у насъ племя, обитающее по сосѣдству съ Башкирами и говорящее особымъ Татарскимъ нарѣчіемъ. Племя это, должно быть, тоже одного происхожденія съ древнею Мещерою. Оно составилось изъ сходцевъ изъ Алатырскаго и Симбирскаго уѣздовъ (значить Мещеряковъ же), которымъ по грамотѣ 7196 г. повелѣно было служить по городу Уфѣ, обще съ

тамошними дворянами и иноземцами (Рычковъ. Топографія Оренбургской губерніи въ Сочиненіяхъ и переводахъ къ пользѣ и увеселенію служащихъ, февраль 1765 г., стр. 230, 231). Судя по окладу лица Оренбургскихъ Мещеряковъ, должно полагать что въ нихъ, какъ и въ Башкирахъ, есть примѣсь Монгольской крови.

даютъ: и тебѣ Великому Князю Ивану и твоимъ Бояромъ тѣхъ людей отпустить добровольно на ихъ мѣста, гдѣ кто жилъ; а кто не похочетъ на свои мѣста пойти, ино ихъ всилу не вывести, а имъ Царевичю давати его оброки и пошлины по ихъ силѣ. А что давали тѣ люди дѣду твоему Великому Князю *Ивану Федоровичю* и отцу твоему Великому Князю *Василію Ивановичю*; и ты свои пошлины емлешъ, а Царевичю въ то не вступатися, ни его Княземъ. Также и опроче того, который Царь или Царевичъ будетъ у насъ въ нашей землѣ, не канчивати ти съ ними, ни съсылатися на наше лихо; а учнутъ тебя чѣмъ обидети, и намъ за тебя стояти и боронити» (ср. тамъ же № 116, стр. 284; *Др. Визл.* II, № 96, 97, 98, стр. 167, 168, 175, 176, 185, 186). Въ грамотѣ говорится о какой то дачѣ шедшей съ Рязанской земли въ пользу Касима и сына его Даніяра еще при великомъ князѣ Рязанскомъ Иванѣ Федоровичѣ, о записяхъ совершенныхъ по этому предмету Василиемъ III, за великаго князя Рязанскаго Василия Ивановича, съ Касимовыми Князьями: Кубекомъ сыномъ Хайдера (کوبک) и Исхакомъ сыномъ Ахмеда (اسحاق احمد) и (جیدر اوغلی).

اوغلی), и наконецъ о Мордвѣ и Мещерѣ и объ ихъ отношеніяхъ къ царевичамъ и великимъ князьямъ Рязанскимъ (см. также: *Прод. Древн. Росс. Вивл.* IV, № 117, 118, стр. 28 — 30, 42 — 44). Не объяснено: почему и какъ состоялись всѣ эти постановленія, но очевидно что онѣ должны быть отнесены къ той эпохѣ, когда съ начала Касимъ, а потомъ, въ качествѣ его преемника, сынъ его Даніяръ (Даніяръ дѣйствительно, какъ мы увидимъ ниже, управлялъ Городцомъ) владѣли городкомъ Мещерскимъ; въ противномъ случаѣ не къ чему было бы опредѣлять ихъ отношеній къ Рязани, Мордвѣ и Мещерѣ. Рядомъ съ Касимомъ стоятъ имена великихъ князей: Московскаго Василя и Рязанскаго Ивана Федоровича. Васильскій скончался въ 1462 г., а Иванъ Федоровичъ—въ 1456 г. (см. Родословныя росписи Князей владѣтельныхъ Строева въ Ключѣ къ Ист. Гос. Росс. Карамзина. Спб. 1844. Росписи XV и VII). И такъ Касимъ получилъ Городецъ не позже 1456 г. — тотчасъ по выѣздѣ въ Россію въ 1446 г. едва ли—значить около 1452 г., немного ранѣе или немного позже.

Гаммеръ пишетъ, что Касиму въ награду за услугу оказанную имъ при разбитіи Татаръ около р. Похры, слѣдовательно въ 1449 году, отведено было пустое мѣсто на Окѣ въ землѣ Муромской, и что царевичъ построилъ городъ, названный имъ *городомъ хана Крымскаго*, изъ котораго въ послѣдствіи образовался нынѣшній уѣздный городъ, лежащій при впаденіи въ Оку рѣки Бабенки и про-

званный въ честь Касима — Касимовымъ<sup>16)</sup>. Откуда

<sup>16)</sup> Такъ я понимаю слова Ганшера (Gesch. der Gold. Horde, стр. 394): «Da eilte Sultan Kasim aus Swenigorod zu Hülfe herbey und schlug dieselben zurück. Aus Dankbarkeit dafür räumte der Grossfürst dem Kasim einen Jurt an der Okka, im Gebiethe von Murom ein. Dort baute er eine Stadt, welche er die des *Chanes der Krim* nannte. Seinen Nahmen erhält noch heute die am Einflusse der Babinka in die Okka gelegene Kreisstadt, welche, auf einer Anhöhe gelegen, mit einem Erdwall umgeben, noch heute von einem halben Tausend Tataren bewohnt, durch tatarische Slobode und Moschee das Andenken ihres Ursprunges bewahrt». При этомъ ссыла: «Gaspari's und Hassel's Handbuch der Erdbeschreibung, XI Bd. S. 470, und antiquitates Mohammedanae monumenta vasa explicuit Fraehn parte II. Petropoli, 1822, p. 22, wo der Bau Kasimow's aber schon ins Jahr 1152 gesetzt wird».

Нѣмецкій ученый почерпнулъ занимательное свѣдѣніе о небываломъ «городѣ хана Крымскаго» не знаю. Ужъ не создалъ ли онъ его изъ «Царевичева городка»; именемъ же этимъ (которое донынѣ сохранилось въ Татарскомъ названіи Касимова<sup>17)</sup>): Ханъ-кпрманъ خان کرمانъ —

<sup>17)</sup> Касимовъ зовется еще по Татарски: Кизи-кпрманъ. какъ пишетъ авторъ статьи: «О городѣ Касимовѣ, Рязанской губерніи», помѣщенной въ Журн. мин. вн. дѣлъ 1841. Іюль. Ч. ХLI. Смѣсь, стр. 8.

царевъ городъ) звался въ XV и XVI стол., какъ мы уви-

димъ ниже, Мещерскій городокъ, получившій это прозвище, безъ сомнѣнiя, съ того времени какъ его стали жаловать царевичамъ Татарскимъ. Непонятно также почему Гаммеръ считаетъ Касима основателемъ Касимова, и думаетъ что ему пожаловано было пустое мѣсто, которое онъ застроилъ самъ. Городецъ, данный Касиму и прозванный въ послѣдствiи Касимовымъ, существовалъ издавна, съ какихъ поръ именно —положительно неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ гораздо ранѣе прiѣзда въ Россiю Касима и Якуба. Щекатовъ (Слов. геогр. Росс. гос. II, сл. *Городецъ*) говоритъ, что городъ этотъ основанъ былъ въ 1152 г. великимъ княземъ Юрiемъ Долгорукимъ, въ подражанiе Кiевскому Городцу, разоренному княземъ Изяславомъ <sup>18)</sup> (ср. Энцикл. Лексик.

<sup>18)</sup> Подъ другимъ словомъ: *Касимовъ* (ч. III), тотъ же Щекатовъ говоритъ, что время основанiя этого города неизвѣстно.

Плюшара, Т. XV, сл. *Городецъ*). Многiе (Миллеръ, Щекатовъ и др.) даже того мнѣнiя, будто въ городкѣ Мещерскомъ скончался великiй князь Александръ Невскiй, при проѣздѣ своемъ изъ Золотой Орды. Съ своей стороны жители думаютъ, что нынѣшняя каменная церковь Богоявленiя стоитъ на томъ мѣстѣ, гдѣ находился Городецкiй Богоявленскiй монастырь, въ которомъ, передъ кончиной своей, Св. Александръ прiялъ схиму (О городѣ Касимовѣ, Рязанской губернiи въ Журн. мин. вн. д. 1841. Июль. Ч. XLI. Смѣсь, стр.

12). Вирочемъ на это мнѣніе нельзя вполнѣ полагаться и вѣроятнѣе то, что Александръ Невскій скончался въ Городцѣ Волжскомъ или Радимовѣ (Отечественныя Записки 1842 г. Августъ. Т. XVIII. Смѣсь, стр. 65 и сл. П. Мельниковъ. Историческія Замѣтки:

1) Гдѣ скончался Св. Александръ Невскій?).

Любопытныя свѣдѣнія о старинномъ Городцѣ находятся въ статьѣ: «Историческая замѣтка о городѣ Касимовѣ (изъ дѣлъ Статистическаго комитета)», помѣщенной въ Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ за 1846 г., № 13. Въ ней читаемъ слѣдующее: «Городъ Касимовъ, называвшійся въ древности *Городцемъ*, находится при рѣкѣ Окѣ на устьѣ рѣки Бабенки. Городъ сей для охраненія отъ непріятельскихъ набѣговъ имѣлъ въ окрестностяхъ пять земляныхъ укрѣпленій на неприступныхъ мѣстахъ, которыя вошли нынѣ въ предѣлы владѣльческихъ дачъ: 1) съ восточной стороны *Земляной Стругъ* (названное по сходству съ стругомъ); къ нему примыкаетъ съ сѣвера особенная крѣпость съ землянымъ валомъ и воротами; 2) съ полуденной стороны *Столбище*, близъ деревни Поповской, красиваго пирамидальнаго вида, съ двойной площадью на уступѣ въ половинѣ холма; 3) къ западу отъ Столбищъ, на другомъ берегу Оки, *Бакшеевское*, на крутомъ и каменномъ утесѣ близъ села Перьевъ; 4) съ сѣвера при рѣкѣ Сынтулѣ, неимѣющее названія, на каменной же крутизнѣ, обнесено землянымъ валомъ; и 5) къ западу отъ рѣки Сынтула чрезъ рѣку Оку, *Бабенское*, при селѣ Бабенскомъ



Погостъ <sup>19)</sup>. Среди этихъ укрѣплений стоялъ древній

<sup>19)</sup> Съ этимъ описаніемъ прежняго Городца можно сравнить и то что сказано въ статьѣ: «О городѣ Касимовѣ, Рязанской губерніи», стр. 8. Тамъ значится: «При устьѣ послѣдней (Бабенки), на мысу выдавагоса кургана, находятся старинныя развалины Городца, состоящія изъ земляныхъ укрѣплений, какъ то: глубокихъ рвовъ, высокихъ насыпей и бастіоновъ, при коихъ, по рассказамъ старожилловъ, были стѣны, башни и деревянные ворота. По разграниченіи Рязанской первобытной области, состоявшей тогда въ смежности съ Моравою и Муромомъ, Городецъ, какъ пограничный съ ними, имѣлъ вокругъ себя пять оборонительныхъ потайныхъ крѣпостей, съ высокими насыпями, не въ дальнемъ одна отъ другой разстояніи, коихъ признаки доселѣ видны. Онѣ называются: 1) на востокъ — *Земляной Стругъ* (по подобію съ стругомъ, или расшивой, баркою), съ примыкавшею къ нему особенною крѣпостью; 2) на югъ — *Поповскій* или *Столбищенскій*, крутой двухъ-ярусный мысъ; 3) отъ сего послѣдняго къ западу за рѣкою Овою, на каменномъ, крутомъ, утесистомъ берегу — *Бакишевская* или *Перьинская* крѣпость; 4) на той же сторонѣ рѣки, отъ города къ западу, и на томъ же крутомъ берегу — *Бабенская*; 5) на сѣверъ, на берегу же рѣки Сынтула, *Сынтульская*» (см. также: Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба. Рязанская Губерніа. Составилъ М. Барановичъ. Спб. 1860, стр. 523). Дѣйствительно ли Земляной Стругъ, Столбище и пр., какъ полагаютъ сочинители ука-

занныхъ мною двухъ статей, были передовыми укрѣпленіями прежняго Города — вопросъ этотъ далеко вертѣшій, тѣмъ болѣе что и время ихъ возведенія неизвѣстно. Г. Барановичъ Мат. для геогр. и стат. Россіи. Рязанск. губ., стр. 549, утверждаетъ даже положительно, будто «мнѣніе, что *Земляной Стругъ*, *Столбиче* и курганы: *Бабенскій*, *Синтульскій* и *Бажинскій* были некогда крѣпостями, опровергается какъ разсужкомъ, такъ и самою ихъ мѣстностью». «Не было», говоритъ онъ, «никакой нужды окружать городъ со всѣхъ сторонъ отдѣльными передовыми укрѣпленіями, когда сама природа защитила его отъ всякихъ неожиданныхъ нападений едва доступными крутизнами береговъ Оки и глубокихъ овраговъ; если же, какъ полагаютъ нѣкоторые, курганы эти служили только наблюдательными постами, то на это можно замѣтить, что лѣса, покрывавшіе всю эту мѣстность, не позволяли обозрѣвать съ кургановъ и самыхъ ближайшихъ окрестностей». Мнѣніе г. Барановича, какъ спеціалиста въ дѣлѣ военномъ, весьма важно. Не бывавъ самъ на мѣстѣ, и чувствуя себя не въ силахъ разрѣшить вопросъ, я для лицъ, которыхъ этотъ предметъ можетъ занимать, выпишу изъ сочиненія г. Барановича (стр. 549, 550), описаніе нынѣшняго вида и положенія Касимовскихъ кургановъ. Описаніе это представляетъ много любопытныхъ и совершенно новыхъ свѣдѣній: «*Земляной стругъ* находится въ  $2\frac{1}{2}$  верстахъ къ С. В. отъ города. Окружающая его мѣстность гориста и имѣетъ глинисто-песчаную почву, покрытую мелколѣсьемъ; съ южной стороны прилегаетъ



къ нему оврагъ, верстахъ въ 4-хъ отсюда вѣззающійся въ нагорный берегъ Оки. Названіе свое Земляной Стругъ получилъ отъ сходства съ баркою (Стругомъ); даже и теперь, когда наружный видъ кургана значительно отъ времени измѣнился, онъ все еще сохраняетъ подобіе барки. Внутренній составъ кургана черноземъ; окружность его до 30 сажень; высота до 4-хъ и никакихъ примѣтъ, которыя бы доказывали, что онъ былъ некогда обитаемъ, не существуетъ. Земляной Стругъ, безъ всякаго сомнѣнія, есть замѣчательнѣйшій остатокъ Касимовской старины; ясно видно, что онъ дѣло рукъ человѣческихъ, но съ какою цѣлью и когда устроенъ неизвѣстно. Народное повѣрье облачаетъ происхожденіе кургана въ самый баснословный вымыселъ; говорятъ, что Ока протекала въ древности между горами окружающими Земляной Стругъ и что здѣсь на лодкахъ и баркахъ плавали разбойники, грабившіе окрестности; но покровители Касимовскіе, сжалясь надъ жителями, потопили самую большую разбойничью барку, а Ока велѣли принять другое направленіе; такимъ образомъ потопленная барка осталась на сушѣ и, обросши землею, сохранила прежній свой видъ. Основываясь на этой баснѣ многіе считаютъ Земляной Стругъ притономъ разбойниковъ; но справедливѣе, кажется, заключить, что курганъ есть уже произведеніе позднѣйшаго времени и служилъ мѣстомъ увеселенія Касимовскихъ царей и хановъ. — *Столбищенскій курганъ* находится въ 4-хъ верстахъ отъ города, близъ д. Поповской. Наружный видъ кургана имѣетъ сходство съ



устеченнымъ конусомъ; окружность его до 20, высота до 5 сажень, а внутренній составъ: глина, песокъ и черноземъ. Окрестная мѣстность овражиста и покрыта частымъ кустарникомъ также, какъ и самъ курганъ. Древнихъ развалинъ близъ кургана не существуетъ, и никакихъ старинныхъ вещей въ немъ не находилось; названіе онъ получилъ вѣроятно отъ фигуры своей; впрочемъ увѣряютъ, что д Поповская, не подалеку отъ кургана находящаяся, построена на урочищѣ, которое, неизвѣстно почему, изстари называлось *Столбище*. Къ сожалѣнію, не сохранилось никакихъ преданій объ этомъ курганѣ. — *Бакшевскій* или *Первинскій* курганъ стоитъ на каменистомъ и утесистомъ мысу праваго берега Оки, верстахъ въ осьми отъ Касимова, близъ сельца Шемякина. Фигура кургана конусообразная съ устеченымъ верхомъ, грунтъ глинистый, окружность до 25 и высота до 3 сажень. Въ 1836 году неподалеку отъ него было найдено нѣсколько серебряныхъ Татарскихъ монетъ» (въ описаніе г. Барановича включены и тѣ краткія свѣдѣнія о курганахъ: *Земляномъ Стругъ, Столбище и курганъ близъ сельца Шемякина* т. е. Бакшевскомъ, которыя еще въ 1846 г. были сообщены г. Пискаревымъ, въ его статьѣ, помѣщенной въ Рязанскихъ губ. вѣд. за 1846 г., № 36, подъ заглавіемъ: «Географія Рязанской губерніи». Отдѣлъ VI. Курганы и остатки древнихъ укрѣпленій).

Городецъ, извѣстный въ Россійской исторіи подъ именемъ *Мещерскаго городка*. Постриженіе и кончи-

на святаго великаго князя Александра Ярославича Невскаго, въ бывшемъ тамъ Городецкомъ монастырѣ 1263 года, содѣлали этотъ городокъ замѣчательнымъ. Неподалеку отъ него лежитъ трактъ шествія Татаръ на Рязанское княжество, по которому великіе князья Русскіе ходили съ данью и поклонами въ Кипчакскую Орду. Этотъ городокъ былъ истребленъ вмѣстѣ съ прочими городами, какъ видно изъ исторіи, въ 1376 году Монголами, обратившими тогда въ пепелъ всѣ города и селенія до Муромъ. Въ послѣдствіи времени городъ сей выстроенъ вновь на красивѣйшемъ мѣстѣ, выше прежняго по теченію Оки на 600 сажень, гдѣ нынѣ соборъ и площадь, и назывался до 1471 года, по низовому положенію отъ Москвы, *Новымъ Низовымъ Городомъ*. А съ 1471 года называется Касимовымъ, по имени Казанскаго царевича *Касима*, которому онъ былъ подаренъ Іоанномъ IV (?) Васильевичемъ Грознымъ» (ср. Журн. мин. нар. пр. 1851. Мартъ. Отд. VI, стр. 132)<sup>20</sup>).

<sup>20</sup>) Свѣдѣнія эти о Городцѣ, начиная съ извѣстія о разрушеніи его Монголами въ 1376 г., перешли почти цѣликомъ въ Иловайскаго Исторію Рязанскаго княжества (Москва. 1858), стр. 259, и въ Барановича Рязанскую губернію, стр. 14 и 523, съ тою только разницею, что гг. Иловайскій и Барановичъ годъ 1471, который въ «Исторической замѣткѣ» названъ годомъ переименованія Городца въ Касимовъ, считаютъ временемъ пожалованія Городца Касиму. Въ 1471 году

царевича, какъ думать должно, уже не было въ живыхъ (см. ниже, стр. 58).

Весьма любопытно было бы знать въ подробности правъ, на которыхъ Касимъ управлялъ Мещерскимъ городкомъ, и обязанности, которыя лежали на немъ, какъ на вассалѣ великаго князя. Къ сожалѣнію источниковъ къ тому нѣтъ. О правахъ можно только судить по вышеприведенной мною выпискѣ изъ договорной грамоты 1483 года. Оказывается, что по согласію великаго князя Московскаго съ великимъ княземъ Рязанскимъ царевичу, сыну его и князьямъ шла извѣстная дача съ земли Рязанской. Видно также что у него, какъ въ послѣдствіи у Даніяра, были мусульмане, Мордвины и Мещеряки, платившіе ясакъ (оброкъ) и пошлины; но находились ли у него подъ властью Русскіе или нѣтъ — въ грамотѣ того не значитъ. Знаемъ еще, что царевичъ и князья его имѣли особыхъ казначеевъ и даругъ. Обязанности Касима относительно великаго князя Московскаго состояли, по всей вѣроятности, главнѣйшимъ образомъ: въ повиновеніи волѣ государя, и въ явкѣ къ нему при первомъ восстребованіи со всею дружиною на службу воинскую. Послѣдующіе цари и царевичи Касимовскіе давали на себя шерти при пожалованіи имъ городка. Безъ сомнѣнія и Касимъ присягалъ въ вѣрности по особой шертной грамотѣ.

Что дѣлалъ Касимъ въ первое время по вступле-

нѣ своемъ въ управленіе Городцомъ — рѣшительно неизвѣстно. Послѣ 1452 года объ немъ упоминается не ранѣе, какъ въ 1467 году. Объ эту пору онъ предпринялъ походъ противъ Казани. Случилось же это слѣдующимъ образомъ. Въ Казани послѣ Махмута, умершаго почти въ одно время съ Васи́лемъ Темнымъ, и сына его Халиля (خليل), правившаго не долго, вступилъ на престолъ другой сынъ Махмутаковъ — Ибрагимъ (ابراهيم) <sup>21)</sup>.

<sup>21)</sup> Въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ, на основаніи которой, за неимѣніемъ другихъ данныхъ, я опредѣлилъ время смерти Махмута, не говорится ни слова о Халилѣ, и прямымъ наслѣдникомъ Махмута названъ сынъ его Ибрагимъ. «Въ то же время (т. е. вскорѣ по воцареніи Ивана Васильевича III)», пишетъ сочинитель *Иж.*, стр. 29, «по *моты* Царѣ Казанскомъ во Царя на Казань сынъ его Царевичъ *Абрегинъ*». О Халилѣ умалчиваютъ и всѣ лѣтописцы Русскіе. Но что Халиль дѣйствительно существовалъ, и былъ сынъ Махмута и братъ Ибрагима — о томъ свидѣтельствуется старая Русская родословная царей Татарскихъ. Выписываю ее цѣликомъ по списку Родословной книги, помѣщенной въ Синописѣ Сторожевскаго монастыря 1676 года (Копенгагенская рук., л. 498—499; выписка сообщена мнѣ академикомъ И. И. Срезневскимъ): *Родъ царей Крымскихъ и Казанскихъ* (слѣдовало бы прибавить и *Астраханскихъ*, потому что въ началѣ поименовываются цари Астраханскіе). Темиръ

Туклукъ, Темербекъ улановъ сынъ. Темиръ Туклуговъ сынъ, Темиръ царь. Темиревъ сынъ, Махметъ царь. Махметовъ сынъ, Ахматъ. Ахматовы дѣти: Муртаза, да Сентъ-Ахметъ, да Ши-Ахметъ. Большаго сына Муртазинъ сынъ, Ахкубекъ; другой—Бердябакъ.

А Сентъ-Аметевъ сынъ, Касай царь. А Шихъ-Аметевъ сынъ, Шиадеръ. Ахкубековъ сынъ, Кайбула. А Бердебяковъ сынъ, Ахмурчѣй. Касуевъ сынъ, Семенъ царь. А Шиадеровъ сынъ, Дербышъ царь. Тахтамышъ, Тойгодинъ сынъ улановъ, а убилъ его Дигій князь. А Тахтамышевъ сынъ Бирдябекъ, а убили его братія. А другой сынъ Тахтамышевъ, Дулатъ-бердѣй уланъ же въ Литвѣ у Витовта. Дулатъ-бердѣй улановъ сынъ, Азигирей. Азигиреевы дѣти: Норедъ-улатъ, Андаръ, Минлигирей, Узтемиръ царевичъ, Хаджи царевичъ. Нородоулатовы дѣти: Салтанъ-ганъ, да Джанай. А Мулгиреевы дѣти: Махметъ-кирей, да Ахматъ, да Бурнашъ, да Өатъ-кирей, Сади-кирей, Мубарекъ-кирей, Сапкирей. А Мамиткиреевы дѣти: Богатырь, да Алпъ, да Казигирей, да Магметъ, да Исламъ.

Өатигиреевы дѣти: сынъ, Саөагирей Казанской. А Мубарекъ-кирѣевъ сынъ, Девлетъ-кирей Крымской. Саөагиреевъ сынъ Казанского, Александръ. Зекиль-Асанъ уланъ. Сынъ его, Улумахметъ царь. Улумахметовъ сынъ, Моматякъ. *А Моматяковы дѣти: Хамилъ царь, да Бреимъ.* У Бреима дѣти: Алыгамъ, да Милехъ-лаиръ, да Кудагулъ во крещеніи Петръ, да Махметъ-Аминъ, да Обделитивъ. А Милигдаровы дѣти: князь Василей, да князь Өедоръ. (Сообщенную мною родословную



можно сравнить съ родословными, помѣщенными подъ заглавіемъ: *Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астраханскихъ*, въ Родословной книгѣ, напечатанной во Временникѣ Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ. Кн. 10. Матеріалы, стр. 129, 130, 221 и 222, по спискамъ Московской Синодальной библіотеки и Московскаго архива Министерства иностранныхъ дѣлъ [спис. Б.] Существенная разница между ними и родословной приведенной мною, замѣтна только въ той части, которая касается царей Крымскихъ; тутъ иногда встрѣчаются: перестановка лицъ, пропуски, и значительное несходство въ правописаніи именъ собственныхъ. Для примѣра укажу на варианты относящіеся до лицъ, имена которыхъ всего чаще будутъ встрѣчаться въ моемъ сочиненіи. Такъ въсто: «Азигиревы дѣти: Норедъ-улатъ, Аидаръ, Минлигирей, Узтемиръ царевичъ, Хаджи царевичъ. Породоулатовы дѣти: Салтанъ-ганъ, да Джанай» стоитъ въ *Син.* списокъ: «А Ази Гиреевы дѣти: Нородулатъ, да Идаръ Менли Гирей Азтемиръ Царевичъ; Нородулатовы дѣти: Салтаганъ, да Дчина»; въ *Арх.* — «Азигиреевы дѣти: Нарадулатъ, Айдаръ Менглиричъ, Утезмиръ Царевичъ, Халчисанъ, Таганъ, да Чинчина Царевичъ. Народилатовы дѣти: Махметъ-гирей да Охматъ» — здѣсь очевидно «Нородоулатовы дѣти: Салтанъ - ганъ, да Джанай» *Кон.* списка включены въ число сыновей Азигирея; кто они, какъ не: [Халчи — Хаджи *Кон.*] савъ, Таганъ [Салтанъ-ганъ *Кон.*, Салтаганъ *Син.*], да Чинчина [да Джанай *Кон.*, да Дчина *Син.*] Царевичъ? Родословіе царей Астра-

*ханскихъ и Казанскихъ* во всѣхъ трехъ спискахъ [*Коп., Сим. и Арх.*] довольно схоже, и разница преимущественно состоитъ въ правописаніи именъ собственныхъ. Такъ въ *Сим.* списокѣ родъ *Астраханскихъ* царей выведенъ слѣдующимъ образомъ: «Царь Темиръ Кутлуй Темиръ Бекъ Улановъ сынъ, Темиръ Кутлуевъ сынъ Темиръ царь, Темиревъ сынъ Магметъ царь, Магмедевъ сынъ Ахматъ царь; Ахматовы дѣти: Муртоза, да Сентъ Ахметъ, да Шихъ-Ахметъ, Муртозинъ сынъ Ахбуккиъ, а другой Бердебикъ; а Сентъ Ахматовъ сынъ Кайсай Царь Астраханской; а Шихъ Ахметовъ сынъ Андаръ; Ахбубиковъ сынъ Кай Булатъ; а Бердебиковъ сынъ Армугурчей; а Кайсаевъ сынъ Семіонъ Царь Казанской; а Шихъ Андаровъ сынъ Дербышъ Царь Астраханской»; въ *Арх.* списокѣ—«Царь Темиръ-Кутлуй Темиръ-Бекъ Улановъ сынъ; Темиръ - Кутлуевъ сынъ Темиръ Царь; Царь Темировъ сынъ Махмедъ; Царь Махметевъ сынъ Ахматъ; Царь Ахматовы дѣти: Муторза, да Сентъ-Ахметъ, да Ши - Ахметъ. Муторзинъ сынъ Ахкубикъ, другой Бердебекъ; а Сентъ-Ахметевъ сынъ Казай Царь; а Ши - Ахметевъ сынъ Шайдаръ; Ахкубиковъ сынъ Кайбула; а Бердебиковъ сынъ Ярмъ - Гурчей. Казаевъ сынъ Семіонъ Царь; а Шайдаровъ сынъ Дербишъ». О *Казанскихъ* царяхъ сказано въ *Сим.* списокѣ: «Зече Асанъ Уланъ, сынъ его Улу Ахметъ Царь; а Улу Ахметевъ сынъ Мамотякъ Царь; Момотяковы дѣти: Халигъ Царь, да Обрегимъ; а Обрегимовъ сынъ Алахамъ, да Мелегдаръ, да Кудалгу, во крещеніи имя Петръ, да Магметеминъ Царь Казанской, да Абдыле-

твое; а Мелегдаровы дѣти: Князь Василей, да Князь Ѳеодоръ; — въ *Арх.*: «Зегень Асанъ Уланъ сынъ его Алунахмедъ Царь. Алунахметевъ сынъ Моматякъ Царь. Моматаковы дѣти: Халилъ Царь, да Омбрениъ; у Амбренна дѣти: Алеганъ да Мелегъдаиръ да Кудагулъ, во крещеніи Петръ, да Мегмедиминъ да Бдылетиъ. Мелегдаровы дѣти: Князь Василій, Князь Ѳеодоръ». Въ Родословной книгѣ князей и дворянъ Россійскихъ и выѣзжихъ [Ч. I, стр. 24, 25, 26. Глава 3. № 7, 8, 9], приведены три родословныя: 7. Родъ Астраханскихъ царей. 8. Родъ Крымскихъ царей. 9. Родъ Казанскихъ царей. Всѣ эти три родословныя — ничто иное, какъ видоизмѣненіе той же самой родословной царей Крымскихъ, Казанскихъ и Астраханскихъ, которая напечатана мною и во Временникѣ. Въ *родѣ Крымскихъ царей*, *Род.* наиболее близокъ къ *Кон.* списку; въ доказательство перечислю по *Род.* стр. 25, дѣтей Азигиреевыхъ: «А Азигиреевы дѣти: Нордо Улатъ Андаръ. Иминли Гирей. Узтемиръ Царевичъ. Ихаджи Царевичъ. Нордо Улатовы дѣти: Салтаганъ. Идженай». Главнѣйшій же образомъ разнится *Род.* отъ *Кон.* списка при перечисленіи Крымскихъ хановъ въ томъ, что по *Род.* въ Литвѣ жилъ не отецъ Азигиреевъ, а самъ Азигирей, и жилъ не у Витовта, а у Казимира [этого нѣтъ и въ другихъ спискахъ], и что послѣ имени Саакирея находится еще въ *Род.* и въ немъ одною только, приписка гдѣ говорится о сынѣ Саакирея Утемишѣ и о томъ, какъ Утемишъ этотъ крестился и какъ на его мѣсто великій князь посадилъ

царя Шигалея [у Миллера въ Sammlung Russischer Geschichte. Zweiter Band. Erstes Stück. 1736, къ стр. 22 приложенъ Нѣмецкій переводъ одной родословной Крымскихъ хановъ. Это — та самая, которая напечатана въ *Род.*; издатель *Род.*, какъ онъ самъ пишетъ, руководствовался при печатаніи своей книги спискомъ сообщеннымъ ему Миллеромъ; впрочемъ и у Миллера есть нѣкоторая разница въ правописаніи именъ собственныхъ: Шигалей написанъ у него Schigitleja; сыновья Азигирея названы: Nordoullat. Aydar. Min Girei. Vs Temir. Chadzi; а Нордо Улатовы дѣти — Salatgan. Dschena]. *Родъ Казанскихъ царей* въ *Род.* стр. 26, 27, слѣдующій: «Ечкель Асанъ Уланъ. У Ечкель Асанъ Улана сынъ Улу Махметъ Царь. У Улу Махмета сынъ Момотякъ; то первой Царь на Казани. У Момотяка Царя дѣти: Халилъ Царь. Ибреимъ Царь. У Ибреима Царя дѣти: Алегамъ Мелехъ. Даиръ Кудангулъ, во крещеніи Петръ Царевичъ; а была за нимъ дочь Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Россіи; а у Царевича Петра были двѣ дочери: одна была за Княземъ Ѳеодоромъ Михайловичемъ Мстиславскимъ, а другая была за Княземъ Васильемъ Васильевичемъ Шуйскимъ. Мегмедеминъ Царь. Абделетювъ Царь. Мелехъ Даиrowы дѣти во крещеніи Василей, да Ѳеодоръ Царевичи». Эта родословная, какъ видно, близко подходитъ къ той, которая извѣстна намъ по спискамъ Копенгагенскому и Московскимъ; въ ней только то мѣсто, гдѣ говорится о царевичѣ Петрѣ — нѣсколько полнѣе. *Родъ царей Астраханскихъ* напечатанъ въ *Род.* съ гораздо большими

подробностями нежелая у меня по *Коп.* списку, и во Временникѣ. Выпишу его здѣсь такъ, какъ онъ приведенъ въ *Род.* стр. 24, 25: «Темиръ Бекбуланъ. У Темиръ Бекбулана сынъ Темиръ Кутлуй Царь, первой Царь на Астрахани. У Темиръ Кутлуя сынъ Темиръ Царь. У Темира сынъ Кеимагметъ Царь. У Кеимагмета Царя дѣти: Магметъ Царь. Егупъ Царь. Ахматъ Царь. У Егуна Царевича сынъ Чювакъ Царевичъ. У Чювака сынъ Яныбекъ Царевичъ. У Яныбека Шиховлеяръ Царевичъ. У Шиховлеяра сынъ Шигалей Царь, былъ на Казани при Великомъ Князѣ Васильѣ Ивановичѣ всеа Россіи, и при Царѣ и Великомъ Князѣ Иванѣ Васильевичѣ всеа Россіи, напередъ Царей Александра и Семена; а Семень былъ на Казани послѣ Александра. А Ахматовы Царевы дѣти третьяго сына Кей Магметева Царева. Муртоза Царь. Сентъ Ахматъ Царь. Шіахметъ Царь. У Муртозы дѣти: Акъ Кубекъ Царь. Бердибекъ Царь. У Акъ Кубека сынъ Кайбула Царевичъ. А у Бердибека сынъ Емгурчей Царь. А у Сентъ Ахмата царя сынъ Касай Царь. У Касая дѣти Казбулатъ Царевичъ. Едигеръ, Царь Казанской, а во крещеніи Семіонъ; а взятъ въ Казани полонимъ, какъ Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Россіи Казань взялъ. А у Шіахмета Царя сынъ Андаръ Царь. А у Андара другой сынъ Дервишъ Царь; а былъ на Астрахани; а въ другой рядъ посадилъ его на Астраханижъ Царь и Великой Князь Иванъ Васильевичъ всеа Россіи, а посылалъ съ нимъ на Астрахань рать свою». Я съ цѣлю не только привелъ всю родословную Татарскихъ царей по списку Сторожевскаго монастыря,

но и сравнилъ ее со всѣми остальными родословными напечатанными по другимъ спискамъ, и даже вдавался въ нѣкоторыя подробности. Всѣ списки очевидно одного происхожденія: основаніемъ имъ служилъ какой либо одинъ списокъ, который въ послѣдствіи пополнялся и сокращался смотря по усмотрѣнію. Сказать который изъ дошедшихъ до насъ списковъ вѣрнѣе — рѣшительно невозможно; въ одномъ одно мѣсто лучше, въ другомъ — другое; тамъ гдѣ одинъ списокъ искаженъ, другой вѣренъ; словомъ всѣ они пополняютъ и исправляютъ другъ друга, и чѣмъ больше бы ихъ имѣлось, тѣмъ было бы полезнѣе. Задача опытнаго исследователя въ томъ и должна состоять именно, чтобы умѣть отлечь въ спискахъ вѣрное отъ невѣрнаго и, подыскавъ гдѣ можно данныя положительныя изъ другихъ источниковъ Азіятскихъ и Европейскихъ, вывести изъ всѣхъ варіантовъ одну родословную. Въ настоящемъ трудѣ моемъ о Касимовѣ, мнѣ придется говорить, кромѣ тѣхъ лицъ о которыхъ я уже имѣлъ случай упомянуть, о многихъ царяхъ и царевичахъ поминovanýchъ въ нашей старой родословной; тогда я постараюсь, пользуясь между прочимъ и сдѣланнымъ мною сравненіемъ различныхъ списковъ, разъяснить мой взглядъ на родоприсхожденіе этихъ царей и на то чтеніе именъ собственныхъ, которое мнѣ кажется правильнымъ. Въ заключеніе замѣчу, что въ Родословной книгѣ изданной во Временникѣ по Сим. списку, сверхъ родословной на которую я ссылаюсь, находится еще особая статья подъ заглавіемъ: «Родъ Царей

большіе Орды» и въ ней между прочимъ, на стр. 129, приведена еще разъ родословная царей Казанскихъ, но совершенно другая, именно слѣдующая: «А Улумахметвы дѣти: первой сынъ Момотьякъ Царь Казанскій; а у Момотяка Царя дѣти: первой сынъ Абраагимъ Царь, другой сынъ Александръ, третій Халиль Царь, четвертой Мелегдаръ, пятой Ахметъ Салтанъ, а во крещеніи имя Петръ. А Мелегдаровъ сынъ Магметеминъ Царь, другой сынъ Болетинъ Царь, а Алехановы дѣти:» Просту родословную можно сказать только то, что она такъ невѣрна, что не требуетъ даже опроверженія). А что Халиль царствовалъ, и что ему именно наследовалъ Ибрагимъ, о томъ пишетъ Герберштейнъ. Вотъ собственные слова сочинителя *Regum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Ruth. script. ext. I*, стр. 62: «Cazanensibus quondam rex erat Chelealek: qui cum relicta uxore Nursultan sine liberis decessisset, Abrahamin quidam ducta vidua regno potitur. Ex hac Abrahamin duos suscepit filios, Mahmedemin et Abdelatiw. Ex priore autem uxore, quae Batmassa soltan (Фатима-шахъ-султанъ *فاطمة شاه سلطان*; имя «Фатима» въ престонародіи произносится и «Патьма»; форма «Пати», сокращенная отъ «Фатима», общеупотребительна у всѣхъ Казанцевъ) vocabatur, Alegam filium habuit. Is patre defuncto, ut primogenitus in regnum successit» (ср. *Sarmatiae Europaeae descriptio Alexandri Guagnini. Spiraе. MDLXXXI*, стр. 105, въ статьѣ: *De regno Cazanensi*). Абрагеминъ Герберштейна—безъ малѣйшаго сомнѣнія, никто другой какъ Ибрагимъ (Бреинъ, Обрегинъ, Омбреинъ, Амбре-

ниъ, Ибреимъ, Абраагимъ *Род. кн.*), сынъ Махмутака (Моматякъ, Мамотякъ, Момотякъ, Момотякъ *Род. кн.*), который дѣйствительно былъ женатъ на известной Нуръ-султанъ (نور سلطان) дочери Темира, вышедшей въ послѣдствіи (по смерти втораго мужа) около 1485 г. за Менгли-гирея, хана Крымскаго (*Кар. пр. 297 къ Т. VI*), и имѣлъ между прочимъ трехъ сыновей: Мухаммедъ-Амина (محمد امين; *Mahmedemin Герб.*, Махметъ-Аминъ, Магметеминъ, Мегмедиминъ, Мегмедеминъ *Род. кн.*), и Абд-ул-латифа (عبد اللطيف; *Abdelatiw Герб.*, Обделитивъ, Абдылетивъ, Бдылетинъ, Абделетивъ, Болетинъ *Род. кн.*) отъ Нуръ-султаны (*Соф. 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 251*: Да того же мѣсяца іюля 21 [7018 г.], въ недѣлю, приде на Москву царица Нуръ салтана, Крымскаго царя Менлигирѣева, Темираева дочь, да съ нею Менлигирѣевъ сынъ Салпъ-кирѣй салтанъ... а приде царица съ своими дѣтми видѣтися, съ царемъ Магмедъ Аминемъ Казанскимъ да съ царемъ Абдылъ Летифомъ, что великому князю служить), и Ильгама (الهام; *Alegam Герб.*; въ *Род. кн.* ханъ этотъ пишется: Алыгамъ, Алехамъ, Алегамъ, Алехамъ; въ Русскихъ лѣтописяхъ и актахъ — Алегамъ, Алегемъ, Алемагъ и пр.; Фуксъ въ *Кр. ист. гор. Казани*, стр. 27, предлагаетъ читать: Али ханъ — علي خان) отъ другой жены. Мать Ильгама считалась меньшою женою Ибрагима (*Соф. 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 237*: что есмь отпустили къ тебѣ царевича [Мухаммедъ-амина] на томъ, что почнетъ нашъ царевичъ [Ильгамъ], царя нашего [Ибрагима] а меншидинъ сынъ, надъ нами чи-



нить лихо»; ср. *Сер.* II, 231; *Лв.* III, 196), не смотря на то что Ильгамъ былъ, какъ видно, старшій изъ братьевъ. Старшинство женъ у Татаръ опредѣляется не только временемъ выхода за мужъ, но и происхожденіемъ: иногда жена, родъ которой знатнѣе, считается старшею. Халеалекъ Герберштейна очевидно тоже что Халиль (Халиль *Род. кн.*). Халиль показанъ первымъ ханомъ Казанскимъ послѣ Махмута, и въ выпискѣ изъ одной Татарской рукописи, сообщенной Фуксомъ (*Кр. ист. Казани*, стр. 42)

Въ 1467 году князья Казанскіе Абд-ул-муминъ (*عبد المومن*) и другіе вздумали тайкомъ пригласить къ себѣ Касима на царство. Былъ ли это обманъ съ ихъ стороны, какъ полагаютъ лѣтописцы, или дѣйствительно, уговѣтаемые Ибрагимомъ, хотѣли они свергнуть его съ престола и посадить другаго—рѣшить трудно. Касимъ, а съ нимъ вмѣстѣ и великій князь Иванъ Васильевичъ, довольный какъ видно случаемъ вмѣшаться въ дѣла ханства, плѣнились призывомъ. 14-го сентября 1467 г. въ самый день Воздвиженья, царевичъ выступилъ къ Казани въ главѣ Татаръ своихъ, и въ сопровожденіи сильнаго Русскаго войска, находившагося подъ начальствомъ воеводъ князей Ивана Васильевича Оболенскаго-Стриги и Ивана Юрьевича Патрикѣева. Походъ этотъ кончился неудачно. Подойдя къ Волгѣ, войска наши увидѣли на той сторонѣ ея царя Ибрагима, ожидавшаго ихъ со всѣми князьями своими и съ многочи-

сленною ратью. Казанцы не допустили нашихъ перевестись чрезъ Волгу, и Касимъ съ воеводами долженъ былъ идти назадъ. Къ довершенію бѣды, привелось имъ на обратномъ пути испытать много горя. Осень была холодная и дождливая; лошади гибли съ голода, а воины Русскіе, отъ недостатка въ пищѣ, принуждены были ѣсть въ постные дни мясо и даже конину; люди съ отчаянія бросали оружіе. Къ счастію возвратились всѣ здоровы и невредимы <sup>22)</sup>).

<sup>22)</sup> *Вскр.* II. С. Р. Л. VIII, 152: Въ лѣто 6976, съ Воздвиженіева дни, ходилъ царевичъ Кайсытъ къ Казани, а съ нимъ великого князя воеводы князь Иванъ Юрьевичъ да князь Иванъ Василіевичъ Оболенскій Стрига съ многою силою и прочіи. И пришедшимъ имъ къ Волгѣ, идѣже бѣ имъ перевестися, и ту срѣте ихъ царь Казанскій Обреимъ съ всѣми князи своими и съ силою своею, и не дасть имъ перевестися на свою сторону. А позванъ бысть царевичъ отъ князей Казанскихъ, отъ Авдулъ-Мамона и отъ прочихъ, на царство лестию; онъ же надѣяся на нихъ, а лести ихъ не вѣдаа, испроси силу у великого князя, чаа получить обѣщанное ему. И не успѣвъ ничтоже възвратися; истоменъ же бѣ путь имъ назадъ, понеже бо осень студена бѣ и дождева, а корму начать не ставати, яко мнози христіане въ постныа дни мясо яли, а кони ихъ зъ голоду мерли, яко мнози отъ нихъ и доспѣхи метали, но сами вси здрави придоша кійждо въсвоеси (*Врм.* II, 42, 43, гдѣ Авдулъ-Мамонъ не названъ по имени, и вообще весь

разсказъ короче; *Ник.* VI, 4; *Црв.* 382 подъ 6975 г., гдѣ не «отъ Авдуль Мамона», а «отъ Авдулманова»; *Соф.* 2 *лѣт.* II. С. Р. Л. VI, 187, *Сер.* II, 94 и *Лв.* III, 1, 2, гдѣ во всѣхъ трехъ сказано просто, что воеводы и Касимъ пошли на Казань въ сентябрѣ, да вмѣсто: «отъ князей Казанскихъ» стоитъ: «отъ царей Казанскихъ», что очевидно невѣрно; въ *Лв.* Авдуль-Мамонъ названъ Авду Амамономъ; замѣтимъ еще что нигдѣ кромѣ *Вр.м.* Иванъ Юрьевичъ не показанъ въ числѣ воеводъ). *Про.* 263, 264: Въ лѣто 6976, поиде великій князь Иванъ Васильевичъ въ Володимеръ, и отпусти изъ Володимеря царевича Кайсима съ Татари и воеводъ своихъ, и съ ними полки свои, и братья своей полки отпусти, а иныхъ въ судѣхъ отпусти къ Казани на безбожныхъ Агарянъ, наши же пришедши на усть Свѣяги къ Волзѣ противу Казани; Татарове же Казанстѣи срѣтоша ѿ, и не даша перевезтися за Волгу. Царевичъ же и воеводы возвратишася не успѣвъ ничтоже. бѣ бо подъ заморозъ, и назадъ идучи мнози наши конину ѣли, бысть бо гладъ великъ и на кони моръ, и бѣ нуженъ велии былъ путь сей. *Башм. разр. кн.* подъ 6976 г.: Великій князь Иванъ Васильевичъ всея Руси послалъ х Казани царевича Касыма да воеводъ своихъ князя Ивана Юрьевича да князя Ивана Васильевича Оболенскаго Стригу и иныхъ воеводъ (за тѣмъ оставленъ пробѣлъ, очевидно пропускъ). *Ст.* II, 101: И по сѣхъ Великій Князь послалъ Царевича Касыма, съ нимъ же и Воеводъ своихъ со многими людьми къ Казани на Царя Обреима, и не успѣша ничтоже.

Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ, бывшая въ этомъ походѣ битва при Волгѣ разсказана съ большими подробностями, не заслуживающими впрочемъ, какъ мнѣ кажется, довѣрія. Войска наши, говорятъ эти лѣтописи, подоидя къ Волгѣ скрылись. Между тѣмъ Казанцы подплыли и высадились къ нимъ на берегъ; Русскіе вздумали было обойти непріятеля и отрѣзать его отъ судовъ, какъ вдругъ нѣкто, постельникъ великаго князя, Айдаръ Карповъ Григорьевъ, своею неумѣстною храбростію, разстроилъ этотъ планъ, и спасъ враговъ отъ грозившаго имъ пораженія. Не дождавшись того чтобы Татары хотя немного отошли отъ судовъ, онъ бросился на нихъ съ крикомъ; испуганные Казанцы кинулись къ судамъ, успѣли сѣсть на нихъ и скрылись изъ виду. *Новг. 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 149: Въ лѣто .6976. Князь великій Иванъ Васильевичъ посылалъ подъ Казань царевича Кайсыма, да съ нимъ князя Ивана Юрьевича, да князя Ивана Васильевича Стригу, и дворъ князя великаго, и стаха у Волги втан; и Тотарове были вышли на нихъ изъ судовъ, а наши хотѣли ихъ заскочити отъ берега, и нѣкто уноша именемъ Айдаръ, постельникъ великаго князя, наполнився духа ратна и не отпуста ихъ нимало отъ судна, и кликну на нихъ, они же устрашившеса и вметашаса въ суды и побѣгоша на Волгу; въ той день содѣяся спасеніе велико Тотаромъ, здоровьемъ Григорьева сына Карповича Айдаровымъ* (*Соф. 1 лѣт. П. С. Р. Л. V, 274, гдѣ вмѣсто: «князя Ивана Юрьевича» стоитъ: «князя Данила Дмитриевича»; Сер. II, 341, гдѣ недостаетъ первыхъ строкъ, и*

разсказъ начинается словами: «Татарове вышли изъ судовъ»). *Арх.* 143: Тогоже лѣта (6976) князь великій Иванъ Васильевичъ посылалъ ратью воеводъ своихъ, царя Кайсима, да князя Ивана Васильевича Стригу, съ ними дворъ свой весь, конную силу на Казанскаго царя Абрейма; и пришла сила князя великаго на берегъ къ Волзѣ на Звеничѣ бору, и Татарове Казанскіе пришли на нихъ въ судѣхъ, и на берегъ вылезли изъ судовъ, а сила князя великаго норовятца заскочити Татаръ отъ судовъ, и нѣкто Айдаръ, постельникъ великаго князя Григорьевъ сынъ Карпова не отпуста Татаръ ни мало отъ судовъ кликну на нихъ, Татаровя же въ метався въ суды, и побѣгоша за Волгу, а другая (судовая) сила еще не успѣла. *Ик.* 30: Въ лѣто 8005 посылалъ Князь великій *Иванъ Васильевичъ* подѣ Казань, за безчестіе и срамоту отца своего великаго Князя *Василья Васильевича* служилаго ему Царевича *Кайсыма*, и дворъ свой со всею силою Московскою берегомъ. И пришедше стаха у волги реки въ тайнѣ мѣстѣ Татаровѣ же изъ Казани выѣхавша въ судехъ многихъ, и вышли было изъ судовъ на берегъ и Московскія люди хотѣли было ихъ заскочити, и нѣкто юноша, именемъ *Айдаръ*, постельникъ великаго Князя наполни вся духа ратнаго, и не отпуста Татаръ нимало отъ судовъ, и кликнувъ со гнѣвомъ на нихъ. Татаровѣ же утрашшася и вметашася въ суды, и побѣгоша. И въ той часъ содѣся Татаромъ великое спасеніе отъ *Аидара Григорьева сына Карпова*.

Въ лѣтописяхъ, въ которыхъ упоминается объ Айда-

рѣ, не говорится ни слова о томъ, чѣмъ кончился походъ Касима, и какъ онъ и воеводы возвратились въ Россію; рассказъ прерывается на бѣгствѣ Казанцевъ. Въ одной только *Ик.* значится, что воеводы послѣ битвы на Волгѣ, ходили въ землю Казанскую, разграбили Татаръ и Черемисовъ, но не успѣли причинить самому городу Казани никакого вреда и возвратились въ Москву ни съ чѣмъ. Земля Черемиская дѣйствительно была разорена Русскими объ эту пору, но только не Касимомъ, а немного позже, въ началѣ зимы 1468 г. отрядомъ, посланнымъ подъ начальствомъ князя Семена Романовича (*Арх.* II, к. IV, стр. 5).

Вскорѣ послѣ похода на Казань, Касимъ скончался. Годъ смерти его не означенъ нигдѣ, но думать должно, что онъ умеръ около 1469 года. Въ этомъ году лѣтомъ, великій князь Иванъ Васильевичъ отпустилъ въ Казань къ царю Ибрагиму мать его, жену Касима<sup>23</sup>).

<sup>23</sup>) *Вскр.* II. С. Р. Л. VIII, 156, 157: И поиде Костантиинъ съ всѣми воеи съ Ирыхова къ Новгороду Нижнему вверхъ. Гребшимъ же имъ день той, а наутрѣи до полу утра, и ту срѣте ихъ царица Касимова, Казанского царя мати Обреимова, и начятъ говорити воеводамъ великого Князя: «князь велики отпустилъ мене къ моему сыну съ всѣмъ добромъ и съ честію, то уже не будетъ никоего же лиха межъ нхъ, но все добро будетъ» и поплы мимо ихъ, а си вверхъ поидоша (*Црк.* 395. *Ник.* VI, 12; *Вр.м.* II, 49, 50; *Лж.* III, 13, 14, гдѣ вмѣсто: «Обреимова» стоитъ: «Обрешимова»; *Содб.* 2 лѣт. II. С. Р. Л.

VI, 190 и *Свр.* II, 99; въ послѣднихъ трехъ происшествіе описано не подъ 6977 г., а подъ слѣдующимъ 6978 = 1470 годомъ). *Ст.* II, 104: Тогда же Царица Касимова, иже бѣше мати Обримова, иды отъ Великаго Князя съ Москвы съ честію отпущена, и пройде мимо воинство Великаго Князя, льстивыми словесы увѣщавъ ихъ, да не ята будетъ отъ нихъ.—Касимъ, какъ видно, былъ женатъ на вдовѣ брата своего Махмутака, и Ибрагимъ приходился ему пасынкомъ.

Конечно сдѣлалъ онъ это изъ видовъ политическихъ, чтобы чрезъ мать дѣйствовать на сына, но едва ли могъ бы Иванъ отпустить жену Касима, если бы царевичъ мужъ ея былъ живъ.

Въ памяти народной у мѣстныхъ Татаръ Касимъ славенъ за строителя мечети и перваго дворца въ Городцѣ <sup>24)</sup>. О каждомъ изъ этихъ зданій, я скажу нѣсколько словъ особо.

<sup>24)</sup> По мнѣнію сочинителя Исторической замѣтки о городѣ Касимовѣ (Ряз. губ. вѣд., № 13), царевичъ имѣлъ не одинъ, а нѣсколько дворцовъ. «Въ Касимовѣ», пишетъ онъ, «своей столицѣ имѣлъ дворцы внутри города и на предмѣстіяхъ, гдѣ нынѣ Татарская слобода».

1) Мечеть, первоначальное построеніе которой приписывается Касиму, существуетъ до сихъ поръ, и находится въ самомъ городѣ Касимовѣ на площади, гдѣ бывають еженедѣльно базары. Она состоитъ

изъ двухъ строеній, довольно рѣзко отличающихся другъ отъ друга: *минарета*, носящаго на себѣ явные признаки старины—высокой и толстой круглой башни, сложенной весьма неискусно изъ тесаныхъ камней различной величины, и *собственно мечети* — двухъ-этажнаго зданія новѣйшей архитектуры.

На стѣнѣ *мечети* надъ дверью вдѣланъ камень, выкрашенный зеленою краскою; на немъ находится надпись: تاريخ ۱۱۸۲ نجی سنه ده او شبو مسجدنی ربيع الاول آينده بنا قبلدوردیلار بکتر سید برهان سید ابراهيم مرزا چانشيف عبد الله مرزا موسى سید مصطفى سید سليمان مرزا تمر بولاط سید يوسف مرزا چانشيف مرتضى سید محمد سید ابراهيم مرزا مقصوف يعقوب مرزا موسى مرزا دولت کلديف لار يوسف مرزا ابراهيم مرزا ۱۱۸۲ т. е. 1182 مقصوف لار مصطفى مرزا تمر بولاط مرزا شاهقوف (1768) года эту мечеть въ мѣсяцѣ раби-ель-аввалѣ (іюнь—іюль) соорудили: Бектемиръ-сеидъ, Бурханъ-сеидъ, Ибрагимъ мурза Чанышевъ, Абдулла-мурза, Муса - сеидъ, Мустафа - сеидъ, Сулейманъ - мурза, Темиръ - Булатъ - сеидъ, Юсуфъ - мурза Чанышевъ, Муртаза-сеидъ, Мухаммедъ-сеидъ, Ибрагимъ-мурза Максютговъ, Якубъ-мурза, Муса-мурза Девлетъ-гильдѣевы, Юсуфъ-мурза, Ибрагимъ-мурза Максютговы, Мустафа-мурза, Темиръ-Булатъ-сеидъ Шакуловъ <sup>25</sup>).

<sup>25</sup>) Татарскій текстъ надписи сообщенъ мнѣ былъ, чрезъ посредство муллы Хусейна Фейзъ - ханова, въ мартѣ



1861 г., Касимовскимъ жителемъ Бегадуръ - сендомъ Шакуловымъ. Въ Извѣстіяхъ Императорскаго Археологическаго Общества, Т. II, стр. 257, напечатанъ былъ старый Русскій переводъ этой же самой надписи, составленный въ 1792 г. ахуномъ Абдуллою Бакяѣвымъ. Переводъ этотъ не совѣтъ вѣренъ; въ добавокъ и списокъ, съ котораго въ Обществѣ онъ печатался (черновой отпускъ, найденный о. архимандритомъ Макаріемъ въ бумагахъ стараго Рязанскаго консисторскаго архива), былъ неточенъ: запятые разставлены не по мѣстамъ, и недостаетъ послѣднихъ строкъ.

Фактъ, значущійся въ надписи, подтверждается слѣдующимъ документомъ, найденнымъ мною въ копіи въ бумагахъ Гагина: «Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской изъ Касимовской Воеводской канцеляріи города Касимова Татарской слободы сотнику Сеитъ - Бектемирову сыну Шакулову. — Сего 1768 года февраля 13-го дня въ присланномъ отъ Его Высокопревосходительства г-на генералъ-маіора и кавалера и Воронежской губерніи губернатора Алексѣя Михайловича Маслова въ Касимовскую Воеводскую канцелярію предложеніи написано: Ея Императорское Величество имяннымъ изустнымъ ему указомъ сего мѣсяца 18 числа, Высочайше повелѣтъ соизволила, по прошенію города Касимова мурзы Ибрагима Чанышева, Бурхая Шакулова, построить въ томъ городѣ Татарамъ для молитвы ихъ мечеть; объявля сіе Ея Императорскаго Величе-

ства повелѣніе, Касимовской Воеводской канцеляріи рекомендуетъ во исполненіе онаго, города Касимова Татарамъ ту мечеть строить позволить, и препятствія въ томъ имъ не чинить: и во исполненіе онаго предложенія въ Касимовской Воеводской канцеляріи опредѣлено: съ прописаніемъ онаго къ тебѣ Шакулову послать указомъ объявить, что онаго города Касимова Татарамъ ту мечеть строить позволяется, и тебѣ Шакулову учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величеству указу. Апрѣля 9 дня 1768 года (№ 355). На подлинномъ подписано: «Секундъ-маіоръ Николѣй Балбековъ и Порутчикъ Князь Василій Танкачевъ. Секретарь Иванъ Лопухинъ. Канцеляристъ Федоръ Поповъ»<sup>26)</sup>.

<sup>26)</sup> Упоминаемые въ указѣ мурза Ибрагимъ Чавышевъ и Бурхай Шакуловъ очевидно тѣ самыя лица: Ибрагимъ-мурза Чавышевъ и Бурханъ-сендъ, имена которыхъ значатся въ надписи. Родъ Шакуловыхъ существуетъ до сихъ поръ въ Касимовѣ, и принадлежитъ къ числу извѣстнѣйшихъ Татарскихъ мусульманскихъ родовъ въ Россіи. Предки ихъ издавна поселились въ Касимовѣ, владѣли тамъ жалованными землями и, какъ увидимъ въ послѣдствіи, служили Касимовскимъ царямъ и царевичамъ. Шакуловы — сенды т. е. потомки пророка Мухаммеда, и ведутъ свой родъ отъ Хусейна сына халифа Алиа и дочери Мухаммеда Фатимы; фамилію же свою они приняли отъ одного изъ предковъ, котораго звали Шахъ-куліемъ

(شاه قولى). Сеидъ Бегадуръ Шакуловъ, живущій нынѣ въ городѣ Касимовѣ, былъ столь обязателенъ, что по просьбѣ муллы Хусейна Фейзъ-ханова, сообщилъ мнѣ родословную своего рода, хранящуюся въ его семействѣ; я прилагаю этотъ любопытный документъ въ концѣ книги. Въ родословной Шакуловыхъ встрѣчаемъ между именами близкихъ сродниковъ сеида Бурхана, одного изъ строителей мечети, имена всѣхъ сеидовъ (Мусы, Мустафы и др.), упоминаемыхъ въ приведенной нами надписи. По всей вѣроятности всѣ эти сеиды были Шакуловы. Сеидъ Бурханъ показанъ въ родословной сыномъ Бектемира. Бектемиръ этотъ безъ малѣйшаго сомнѣнія—тотъ самый Бектемиръ, имя котораго въ надписи стоятъ въ главѣ всѣхъ остальныхъ именъ строителей мечети, и сынъ котораго былъ въ 1768 г. сотникомъ, и получилъ указъ о дозволеніи Касимовскимъ Татарамъ строить мечеть. Шакуловы въ прошломъ столѣтіи состояли въ близкомъ родствѣ съ другимъ знатымъ мусульманскимъ Татарскимъ родомъ Тевкелевыхъ, одинъ изъ членовъ котораго Кутлу-Мухаммедъ (قوتلو محمد)—генераль-маіоръ Алексѣй Ивановичъ Тевкелевъ), приобрѣлъ себѣ громкую извѣстность въ Русской исторіи приведеніемъ въ подданство Россіи Киргизъ-Кайсаковъ въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны. Сестра Кутлу-Мухаммеда, Урай (اورای) была за мужемъ за сеидомъ Бектемиромъ Шакуловымъ, отцомъ Бурхана (см. Временникъ Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей, кн. 13. Слѣсь. Свѣдѣнія о родѣ Тевкелевыхъ и о службѣ генераль-маіора Алексѣя

Ивановича Тевкелева, сообщ. Я. В. Ханыковъ, стр. 19, гдѣ очевидно по ошибкѣ сказано: «Урая выдана за Бектира Сента Шакулова»; читать надобно: «за Бектемира Сента Шакулова»). Происхождение Тевкелевыхъ (пребывающихъ нынѣ въ Оренбургской губерніи) достоверно неизвѣстно, такъ какъ родовыя бумаги ихъ были затеряны во время Пугачевского бунта. Сами они называютъ первымъ родоначальникомъ своимъ нѣкого Уразлея (Уразлы — اورازلی), неизвѣстно когда и изъ какой Орды поступившаго въ Русское подданство (см. тамъ же). Но и Тевкелевы, если не всѣ то нѣкоторые изъ нихъ, были въ прежнія времена тоже, какъ и Шакуловы, Касимовцами; по крайней мѣрѣ изъ крѣпостныхъ актовъ, сохранившихся въ родѣ Тевкелевыхъ видно, что сынъ мурзы Девлетъ-Мамета Уразмаетева сына Тевкелева (Уразмаетъ, т. е. Уразъ-Мухаммедъ اوراز محمد, какъ значится въ родословной Тевкелевыхъ былъ сынъ Уразлея; а Девлетъ-Маметъ, т. е. Даулетъ-Мухаммедъ دولت محمد, по крѣпостнымъ актамъ былъ Ярославскимъ кормовымъ помѣстнымъ иноземцемъ и имѣлъ помѣстье во Владимірскомъ уѣздѣ) города Касимова мурза Мамешъ (ممش — отецъ генералъ-маіора Алексѣя Ивановича) имѣлъ помѣстья въ Касимовскомъ, Владимірскомъ и Керинскомъ уѣздахъ, бывшія прежде за дѣдомъ и дядей его (см. тамъ же).

Палласъ, посѣщавшій Касимовъ въ 1768 г. въ августъ, пишетъ (Путешествіе по разнымъ провинціямъ Россійской имперіи. Ч. I. Спб. 1773, стр. 42,

43), что при немъ дѣлалась мечеть, и что строилась она съ Высочайшаго соизволенія на мѣсто другой старой, которая развалилась. Вотъ собственные слова Паласа (онѣ очевидно относятся къ той самой мечети, о которой у насъ идетъ рѣчь): «Въ здѣшней Татарской слободѣ... стоитъ еще въ вышней части города высокая толстая круглая башня или *Мисиръ*<sup>27)</sup>,

<sup>27)</sup> Чит. *Мисиръ* отъ слова *مسجد* (мечеть — мечеть); такъ въ старину звались у Русскихъ мечети; примѣръ тому увидимъ ниже.

оставшаяся отъ разоренной мечети, которая нынѣ съ Высочайшаго позволенія опять строится» (ср. Щекатовъ. Слов. геогр. Росс. гос. III, сл. *Касимовскіе Татары*). Старая мечеть была, какъ увѣряетъ Паласъ, складена изъ кирпичей, которые имѣли въ величину болѣе 13 дюймовъ<sup>28)</sup>. Значитъ, въ былыя

<sup>28)</sup> *Паласъ I, 43*: Старая мечеть была складена изъ кирпичей, которые величиною больше 13 дюймовъ; а башня построена изъ тесанныхъ и нарочито великихъ камней, которые, кажется, браны изъ находящейся по ту сторону Оки за 11 верстъ отъ города при деревнѣ Малевъ каменной ломки (ср. Щекатовъ. Слов. геогр. Росс. гос. III, сл. *Касимовскіе Татары*).

времена на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣшняя мечеть, была другая старая, отъ которой уцѣлѣлъ одинъ минаретъ; теперешняя же новая построена въ 1768 г.

Въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Описаніе торжества , совершеннаго Рязанской губерніи въ городѣ Касимовѣ, при соборной ханской мечети, старшимъ Чин-новникомъ Нахуномъ (чит. и Ахуномъ), по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Цесаревича, Наслѣдника въ 1834 году (переводъ съ Татарскаго)» — статьѣ, которую составили той же мечети старшій имамъ Абдулъ-Вахитъ (въ самой статьѣ напечатано: Иманъ-Абдулъ Сеахитъ) Смаиловъ сынъ Девлекамовъ и сынъ его ахунъ Фезлула (см. Молву, изд. при Телескопѣ. Ч. X. Москва. 1835, стр. 68 и сл.), читаемъ между прочимъ: «А нѣкоторыя съ духовенствомъ отличныя особы приглашены были къ богатому избыточному столу одного усердствующаго градскаго жителя, происходящаго потомствомъ своимъ отъ царскихъ Сеитовъ, Мурзы Салеха Бурхаевича, Сеитъ Шакулова и сына его Почетнаго гражданина, 2-й гильдіи, Хамзы Салеховича<sup>29)</sup>, пекущихся о назиданіи и соблюденіи оной мечети,

<sup>29)</sup> Хамза сынъ Салиха и Салихъ сынъ Бурхана значатся въ родословной Шакуловыхъ, приложенной въ концѣ книги.

превосходной древностію и честію царей (сочинители приписываютъ построеніе ея около 1467 г. Касиму), которую, изъ давнихъ лѣтъ, они украшали накладкою на нижній втораго этажа и довели до благовидности устроеніемъ красиваго, желѣзнаго купола съ вызолоченною, чрезъ огонь, бронзовою луною; а внутри оной колонаду, михрабъ (замѣчу, что такъ зовутъ мѣсто,

предназначаемое для имама) и стѣны отлично украсили блестящимъ и вѣтвистымъ мраморомъ и отмѣнною столярною уборкою, люстрами и каведрою; а опасность близко подливающейся водоронны (чит. водомойны), подкрѣпили каменными водопроводными бассейнами и каналами». И такъ мечеть, построенная въ 1768 году, была въ послѣдствіи, и не очень давно, еще разъ передѣлана и увеличена на цѣлый этажъ сеидомъ Салихомъ Шакуловымъ и сыномъ его сеидомъ Хамзою <sup>30)</sup>.

<sup>30)</sup> По показанію Гагина, мечеть до постройки 2-го этажа была крыта тесомъ; по срединѣ же крыши стоялъ шпиль съ яблокомъ, на которомъ водружена была желѣзная луна. Замѣтимъ кстати, что нижній этажъ, возведенный въ 1768 г., сложенъ изъ камня, а второй, новый, построенъ изъ кирпича.

Изъ представленнаго нами очерка исторіи мечети ясно видно, что Касиму, если только онъ былъ за правду первымъ строителемъ мечети, можетъ быть приписано построеніе, изъ всѣхъ частей нынѣшняго зданія, одного минарета <sup>31)</sup>. А справедливо ли то, что Касимъ

<sup>31)</sup> Быть можетъ, впрочемъ, и минареть былъ въ послѣднее время исправленъ или подновленъ. Въ статьѣ «О городѣ Касимовѣ, Рязанской губерніи», стр. 10, 11, сказано: «По словеснымъ преданіямъ извѣстно, будто Петръ I повелѣлъ сломать здѣсь мечеть, и что верхъ минарета уже былъ сломанъ; но просьбы Татаръ убѣдили Государя отнѣвить разрушеніе ихъ единственнаго въ сей странѣ мо-

литвеннаго дома. Полуразрушенный минаретъ оставался въ такомъ видѣ до Императрицы Елисаветы Петровны; въ Ея царствованіе онъ опять возобновленъ и приведенъ въ то состояніе, въ какомъ теперь находится (см. повтореніе этого разсказа въ Барановича Рязанской губерніи, стр. 526).

былъ основателемъ мечети, т. е. строителемъ минарета и той старой, разрушившейся молебни, на мѣсто которой была въ 1768 г. воздвигнута новая—рѣшить трудно. Преданіе существуетъ; многіе писатели, вѣря ему на слово, утверждаютъ, что Касимъ построилъ мечеть; нѣкоторые даже обозначаютъ годъ, когда зданіе было возведено, именно 1467 г.<sup>22)</sup> (О древ-

<sup>22)</sup> Почему — не знаю. Не считаютъ ли эти писатели 1467 г. годомъ вступленія Касима въ управленіе Мещерскимъ городкомъ? Ихъ могло ввести въ заблужденіе Историческое обозрѣніе Рязанской губерніи Воздвиженскаго (Москва 1822). Воздвиженскій на стр. 176, 177, посвятилъ особую статью Касиму подъ заглавіемъ: «*Касимъ Царевичъ, 1467 года*», гдѣ тотчасъ подъ заглавіемъ пишетъ: «Царевичъ *Касимъ*, бывъ вѣрнымъ слугою Василія Темнаго, получилъ отъ него въ удѣлъ на берегу Оки Мещерскій городокъ», такъ что годъ 1467, въ которомъ уже властвовалъ Иванъ, неизвѣстно къ чему относится, и кажется какъ бы годомъ пожалованія городка Касиму. Статья Воздвиженскаго перепечатана слово въ слово изъ Исторіи Карамзина (Т. VI, стр. 10). Въ Исторіи государства Россійскаго разсказъ о пожалованіи Касиму удѣла



дѣйствительно связанъ съ описаніемъ происшествій 1467 года, но только потому, что объ эту пору былъ предпринятъ Касимомъ походъ противъ Казани.

нихъ зданіяхъ въ Рязанской губерніи, по 1827 годъ, въ Отечеств. Записк., изд. П. Свиньнымъ, 1828, ч. 33, стр. 455; Описаніе торжества и т. д. въ Молвѣ, изд. при Телескопѣ. Ч. X. Москва. 1835, стр. 69; Историческая замѣтка о городѣ Касимовѣ, въ Ряз. губ. вѣд. за 1846 г., № 13, и Журн. мин. нар. пр. 1851. Мартъ. Отд. VI, стр. 132). Но совершенно противное этому говоритъ сочинитель изданнаго И. Н. Березинымъ въ II-мъ томѣ его Библіотеки восточныхъ историковъ «Сборника лѣтописей», приближенный хана Касимовскаго Уразъ-Мухаммеда, писавшій свое сочиненіе около 1600 года (см. ниже, статью объ Уразъ-Мухаммедѣ). Указаніемъ подобнаго автора пренебрегать нельзя, а онъ, толкуя о торжествѣ происходившемъ въ Касимовѣ по случаю пожалованія Уразъ-Мухаммеда въ ханы, пишетъ положительно на стр. 147: «شیخ علی خان نینک سالبورغان تاش مسجدی» т. е. въ каменной мечети, построенной Шейхъ-Али-ханомъ». Слова эти могутъ быть отнесены только къ той моельни, которая приписывается Касиму, потому что въ городѣ, сколько извѣстно, никогда никакой другой мечети не бывало. Шахъ-Али (не Шейхъ-Али, какъ его неправильно называетъ авторъ Сборника лѣтописей) владѣлъ Касимовымъ въ 1516 и слѣдующихъ годахъ (см. ниже, статьи объ Шахъ-Аліѣ).

Въ концѣ настоящей книги, на Таб. I, приложены найденные мною въ бумагахъ Гагина рисунки и планы, изображающіе какъ наружный видъ Касимовской мечети (Рис. 1), такъ и внутреннее расположеніе ея за 1834 г. Планъ 2 представляетъ нижній этажъ, а планъ 3 — верхній. Въ нижнемъ этажѣ: а. минаретъ; б. прихожая; в. комната, гдѣ прежде, до пристройки втораго этажа, совершалось богослуженіе; г. и д. кладовыя. Въ верхнемъ этажѣ: а. минаретъ; б. прихожая; в. такъ называемая *سنت بولمسی* (комната для отдѣльнаго моленія); г. самая моельня и въ ней: а'. михрабъ (*محراب*), б'. минберъ (*منبر*—кафедра). Рис. 4 изображаетъ видъ внутренности комнаты г. верхняго этажа во время намаза.

2) Старый каменный дворецъ ханскій, который, если вѣрить преданію, былъ построенъ Касимомъ не подалеку отъ мечети, теперь уже не существуетъ. Но въ 1768 г. при проѣздѣ Палласа чрезъ Касимовъ, развалины дворца, не задолго предъ тѣмъ сло-маннаго, еще виднѣлись, такъ что по остаткамъ его и по рассказамъ очевидцевъ, можно было составить себѣ нѣкоторое понятіе объ его прежнемъ наружномъ видѣ и первоначальномъ устройствѣ.

Привожу описаніе самаго Палласа (Путешествіе по разнымъ провинціямъ Россійской Имперіи, ч. I. Спб. 1773, стр. 43, 44): «Изъ такого же известковаго камня (какъ тотъ, который былъ употребленъ для постройки минарета; см. выше, на стр. 65, выписку изъ Палласова Путешествія) состоятъ и прочіе

Татарскаго строенія остатки близъ мечети въ саду находящіяся и заборомъ обнесенные. Кажется, что на семъ мѣстѣ дѣйствительно былъ дворецъ здѣшнихъ Хановъ, и отъ прежняго каменнаго строенія пребыли до новѣйшихъ временъ большія многими Готскими фигурами и Арапскими надписями украшенныя ворота, такъ же продолговатый четверугольный домъ, и такимъ же образомъ обнесенное кладбище знатныхъ Татаръ, отъ коего недалеко находится и кладбище простолюдиновъ. Для нѣкоторыхъ причинъ по приказанію нынѣшняго хозяина недавно сломаны помянутыя ворота, и по большой части употреблены на сженіе известки, такъ что я могъ еще видѣть только остатки, а особливо кровельные рѣзные подзоры и теремочки. Ханскій домъ тоже сломали, и оставили только основаніе футовъ на пять вышиною, для построенія на ономъ деревянныхъ жилыхъ покоевъ. Сіе строеніе отъ юга къ сѣверу было въ длину нѣсколько больше 32 аршинъ, а въ ширину больше осьми аршинъ съ половиною. На каждомъ концѣ пристроена узкая часть длиною въ 16 футовъ. Въ сѣверной пристройкѣ есть ходъ въ сдѣланной съ уступами наизкосъ подземной и подъ всѣмъ строеніемъ простирающейся съ толстыми сводами погребъ, въ которомъ отъ проходящей сквозь сводъ воды, раждаются окаменѣлыя малыя изъ капель сосульки съ водяными концами, или такъ называемый сталактитъ (въ выноскѣ: *Stalactites apice patroso*)» (См. повтореніе того же самаго описанія въ нѣ-

сколько сокращенномъ видѣ въ Щекатова Слов. геогр. Росс. госуд. III, сл. *Ласимовскіе Татары*).

При Гагинѣ фундаментъ, о которомъ говоритъ Палласъ, еще былъ цѣлъ. По крайней мѣрѣ среди рисунковъ, найденныхъ мною въ бумагахъ Гагина, отыскалъ я и планъ его. Онъ приложенъ въ концѣ настоящаго сочиненія, см. Табл. I, Рис. 5 (наружный видъ) и Рис. 6 (внутреннее расположеніе).

Въ 1841 году фундамента уже не было; его разобрали, такъ что теперь нѣтъ и слѣдовъ прежняго дворца Касима. Вотъ что пишетъ объ этомъ авторъ статьи «О городѣ Касимовѣ, Рязанской губерніи», стр. 9, 10: «Въ городѣ, при мечети, находились царскіе дворцы, по старому обыкновенію деревянные; дворецъ же Касима, Шахъ-Алея и позднихъ временъ Царевича Сейтъ-Бурхана былъ на каменномъ фундаментѣ, съ каменными, искусно вырѣзанными воротами. Подъ фундаментомъ въ землѣ былъ пространный ходъ; объ немъ упоминается въ Географическомъ словарѣ Щекатова. Нынѣ не видно и слѣдовъ этого фундамента; владѣлецъ мѣста разобралъ его и употребилъ камень на фундаментъ своего дома» (см. повтореніе этого разсказа въ Барановича Рязанской губерніи, стр. 525, 526).

## II.

### ДАНІЯРЪ (دانیال).

Первымъ владѣльцемъ Мещерскаго городка послѣ Касима былъ сынъ его Даніяръ<sup>38</sup>). Уже подъ

<sup>38</sup>) Даніяръ—передѣланное мусульманское имя Даніялъ (دانیال). Передѣлка эта—не искаженіе Русское; сами Татары вѣсто Даніялъ часто произносятъ: Даніяръ. Доказательствомъ этому можетъ служить примѣръ родоначальника династїи Мангытской, нынѣ царствующей въ Бухарѣ. Родоначальникъ этотъ, Даніялъ, зовется также Даніяръ (см. въ Bulletin hist.-phil. de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. T. XVI, № 12, и въ Mélanges Asiatiques. T. III, St.-Petersbourg. 1859, стр. 576—583, мою статью: Notice sur un poignard Boukhare).

1471 годомъ въ лѣтописяхъ Русскихъ Даніяръ, сынъ Касима, является если не положительно владѣльцемъ Мещерскаго городка, то по крайней мѣрѣ жителемъ

Мещеры, и предводителемъ такихъ Татаръ, надъ которыми очевидно начальствовалъ бы Касимъ, еслибъ онъ былъ еще живъ. Упоминается же царевичъ подъ 1471 г., по поводу похода на Новгородъ, предпринятаго великимъ княземъ. Даніяръ «земли Мещерскіе» участвовалъ въ походѣ со всѣми своими царевичами, князьями и казаками<sup>34</sup>). По окончаніи войны,

<sup>34</sup>) Т. е. простыми Татарами. Простые Татары, приходившіе служить въ Россію вмѣстѣ съ своими царевичами, а равнымъ образомъ и простые Татары Казанскіе Крымскіе и пр. обыкновенно звались у Русскихъ казаками; да и сами они называли себя казаками (قازاق).

великій князь, одаривъ Даніяра, Татары котораго потеряли 40 человекъ «въ загонѣ», а по другому извѣстію отличились и 14 іюля въ битвѣ Шелонской, отпустилъ его обратно въ Мещеру. Нельзя не замѣтить при этомъ, что Татарамъ во время похода запрещено было брать людей въ плѣнъ. Держа у себя на службѣ мусульманъ и пользуясь ихъ помощью, Иванъ не хотѣлъ однакожь отдавать имъ въ руки христіанъ православныхъ<sup>35</sup>).

<sup>35</sup>) *Собр. 2 лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 191, 192, 193: Князь же велики тоє же весны (6979) нача рядитися къ Новугороду... князя же Ивана Стригу отпусти по Мстѣ вверхъ со царевичевыми Татары. Самъ же поиде съ Москвы, уговѣвъ Петрова говѣйна двѣ недѣли... И съ нимъ же поиде царевичъ, Касимовъ сынъ, Дані-

аръ съ Татари... И поиде къ Торжку... и вси же князи поидоша кѣждо изъ своей вотчины розными дорогами, со всѣхъ рубежовъ, воююще и сѣкуще, и во плѣнь ведяху. Татаромъ же князь велики не повелѣ людей плѣнити (слѣдуетъ описаніе непріязненныхъ дѣйстви, битвы Шелонской и пр.)... Князь же велики умилосердися... и возвратися оттуду съ усть Шолоны... и прииде на Москву съ великою славою сентября 4; и честивъ царевича Даниара, и одаривъ и отпусти въ Мещеру: убиша бо у него Ноугородци 40 Татариновъ въ загонѣ (*Свр.* II, 101, 102, 104, 105; *Про.* 270, 271, 274). *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 162, 163, 165: А въ 13 того же мѣсяца (іюня 6979), въ четвертокъ, отпустилъ князь велики князя Ивана Василювича Оболенского Стригу съ многими вон, да съ нимъ князей царевичевыхъ Даниаровыхъ съ многими Татари, а велѣлъ тѣмъ итти на Волочекъ да по Мѣстѣ... Князь же велики Иванъ Василювичъ... исходитъ съ Москвы того же мѣсяца іюня въ 20 [день], въ четвертокъ... а съ нимъ царевичъ Даниаръ... и бысть радость велика князю великому (о побѣдѣ на Шелонѣ)... бѣ бо тогда у великого князя и царевичъ Даниаръ (*Црв.* 412, 415, 425, и *Ник.* VI, 22, 24, 29, гдѣ князь Оболенскій Стрига названъ Василюемъ Ивановичемъ; *Ст.* II, 110, 111, 115). *Соб.* 1 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 9 (г. 6979): И тако уповая на Бога всѣлъ на конь и самъ князь великій; а... въ свое мѣсто посадилъ на Москвѣ сына своего... великаго князя Ивана Ивановича... а у него оставилъ брата своего меньшаго князя Ондрѣя

Васильевича, да еще повелѣ ему сыну своему держати у собе Муртосу царевича, Мустафина сына царева, и съ его князьми и съ его казаки, на что ся гдѣ пригодить ему на каково дѣло... и царевича своего другого князь великій съ собою же вземъ, царева сына Алдаяра (очевидно ошибка, чит. Даниара) Касымовича своей земли Мещерьскіе, и съ его царевичи и со князьми и съ его казаки и со вѣми ихъ людьми... И тако двигнувся князь великій вѣми землями, поиде на свою отчину на Великій Новгородъ (*Свр.* II, 121, 122, гдѣ вѣсто: «царева сына Алдаяра Касымовича» стоитъ: «Царева сына Касимова, Андаяра»). *Врм.* II, 55, 56 (г. 6979): Самъ же князь великій Иванъ Васильевичъ упова на Бога, вѣдъ на конь, и поиде на Новградъ, а на Москвѣ остави въ свое мѣсто сына своего великаго князя Ивана Ивановича, а у него оставилъ брата своего Андрея меншова, да царевича Муртозу Мустоина сына царева. А съ собою взялъ... и царевича Даниара Касимова сына своей Мещерской земли. *Носл.* 4 лѣт. II. С. Р. Л. IV, 127, 128: Въ лѣто 6979. Ваверже князь великій Иванъ Васильевичъ целюбіе на Великій Новгородъ... и поидоша на Шолону воюючи... И Новгородци изыдоша противу на Шолону... И начаша ся бити и погнаша Новгородци Москвичъ за Шолону рѣку, и ударилася на Новгородцевъ западній рать Татарове, и паде Новгородцевъ много. *Лс.* III. 16, 17 (г. 6978). И самъ (великій князь) поиде мѣсца Іюня (къ Новгороду), а съ нимъ братія его... съ нимъ же Царевичъ Касимовъ сынъ съ Татары.



Подъ 1472 годомъ лѣтописцы описываютъ походъ Золото-Ордынскаго хана Ахмеда на Россію и приступъ его къ городу Алексію. Ханъ, по ихъ увѣренію, бѣжалъ, боясь быть перехваченнымъ Русскими, собравшимися во множествѣ; въ числѣ войскъ нашихъ, выступившихъ противъ непріятеля, находился и Даніяръ съ своими Татарами: онъ стоялъ въ Коломнѣ. Ханъ во время побѣга весьма опасался, чтобы Даніяръ и еще другой царевичъ Татарскій, бывшій на службѣ великаго князя, Муртаза, не взяли орды и женъ его, которыхъ онъ предъ вторженіемъ своимъ въ наши предѣлы, оставилъ однихъ на самой границѣ. По окончательномъ изгнаніи Ордынцевъ, Иванъ, прибавляютъ лѣтописцы, отпустилъ Даніяра обратно «въ свой ему городокъ». Городокъ этотъ очевидно Мещерскій. И такъ, въ 1472 году Даніяръ уже положительно владѣлъ Городцемъ на Окѣ <sup>86)</sup>.

<sup>86)</sup> *Согл. 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 195*: Того же лѣта (6980), мѣсяца іюля 29, приходилъ царь Охмуть Кичахметевичъ ордынский со всею силою великою ордыскою, и подшедь близъ Руси остави у Царици старыхъ и болныхъ и малыхъ, и поиде съ проводники не путма, и прииде къ рѣцѣ Окѣ подъ городъ подъ Олексинъ съ Литовскаго рубежа... И видѣвши множество вой Рускихъ, наипаче бояхуся князь Юрья Васильевича, понеже нени его трепетахуся страны; и спросивше Татаръ, иже съ нашей страны, которые князю великому служатъ,

яко не вся сила вмѣстѣ, князь же велики подѣ Ростиславлемъ стоитъ, а царевичъ Данъяръ Кайсымовичъ на Коломнѣ стоитъ съ Татари, а князь Ондарѣй большій въ Серпуховѣ, а съ нимъ Муртаза царевичъ Мустофинъ сынъ царя Казаньскаго; и слышавъ то побѣже прочь, а вода предѣ собою посла великаго князя килчя Воинина, блюдучися того, егда князя великаго царевичи шедъ возмуть орду и царицу его (*Сер* II, 135, 136; *Лс.* III, 23, 24, 25, гдѣ слова: «и спросивше Татаръ, иже съ нашей страны» пропущены, и Воининъ названъ Григоріемъ). *Соф.* 1 лѣт. II. С. Р. Л. VI, 31, 32: Того же лѣта (6980) безбожный царь Ахматъ Кичнахметовичъ съ всею ордою поиде на Русь, и подшелъ близъ Руси и остави у Царицы старыхъ и больныхъ и малыхъ, и поиде съ проводники не путна, и прииде къ рѣцѣ Оцѣ подѣ городокъ Олексинъ съ Литовскаго рубежа, іюля въ 30, въ четвертокъ на заговѣнье... Царь же и вси Татарове видѣвше множество Рускихъ вой, наипаче же бояхуса князя Юрья Васильевича, понеже бо имени его трепетаху; и распросивши сихъ Татаръ, иже нашіе стороны, которые князю великому служатъ, яко еще не вся сила вмѣстѣ, князь же великий съ многими силами подѣ Ростиславлемъ стоитъ, царевичъ Данъяръ Кайсымовичъ на Коломнѣ стоитъ съ Татари, и многіе воеводы князя великаго съ нимъ и князь Андрѣй Васильевичъ большій въ Серпуховѣ стоитъ, а съ нимъ Муртоса царевичъ Мустофинъ сынъ царя Казаньскаго; а слышавъ царь то, и побѣже прочь, а вода съ собою посла князя великаго килчя Григорья

Волнина и блюдучися того, егда князя великого царевичи возмутъ орду и царици его (*Новг. 4 лѣт.* по окончанію хронографа П. С. Р. Л. IV, 150, 151, гдѣ Даніяръ названъ по ошибкѣ Даяръ; въ окончаніи Академическаго списка, тамъ же, стр. 133, стоитъ коротко: «Того же лѣта [6980] безбожный царь Ахмать Кочіахметовичъ съ всею ордою поиде на Русь, прииде къ рѣцѣ Оцѣ подъ городъ Олексинъ съ Литовскаго рубежа... князь великій съ братьею и со многими силами поиде къ берегу, и слышавъ то царь и побѣже прочь, блюдучися того, егда великого князя царевичи възмутъ [орду] и царици его»). *Арх.* 151, 153: Въ лѣто 6981, безбожный царь Ахмутъ Кочи Яхмутовичъ болшія Орды поиде на Русь ратью со всею Ордою; и пришедъ близъ Руси, ста; и остави царицъ своихъ, старыхъ людей, и малыхъ, и болныхъ, а самъ поиде свободники на путьма. И прииде къ рѣцѣ Оцѣ подъ городъ подъ Алексинъ... Царь же боится нача князя Юрья, понеже бо его трепетаху мнози страны поганіи. Татарове же распросивше Татаръ, кои на сей сторонѣ великаго князя, только ли силы Рускія; ониже рѣша: Самъ князь великій подъ Ростиславлемъ съ силою, а Даньяръ саятанъ Кайсимовичъ съ Тотары и съ Русаки на Коломнѣ; а въ Серпуховѣ братъ великаго князя Угличскій князь Андрей, а съ нимъ Муртоса царевичъ Мустофанъ Казанскаго. Слышавъ то Ахмутъ побѣже прочь. *Врм.* II, 82, 83, 84: Тогожъ лѣта (6980), злочестивый царь Ординскій Ахмать подвижесь на Русскую землю... а царь Ахмать Кичи Ахматовичъ

Въ концѣ настоящей книги, на Таб. I, приложены найденные мною въ бумагахъ Гагина рисунки и планы, изображающіе какъ наружный видъ Касимовской мечети (Рис. 1), такъ и внутреннее расположеніе ея за 1834 г. Планъ 2 представляетъ нижній этажъ, а планъ 3 — верхній. Въ нижнемъ этажѣ: а. минареть; б. прихожая; в. комната, гдѣ прежде, до пристройки втораго этажа, совершалось богослуженіе; г. и д. кладовыя. Въ верхнемъ этажѣ: а. минареть; б. прихожая; в. такъ называемая *سنت بولہسی* (комната для отдѣльнаго моленія); г. самая моельня и въ ней: а'. михрабъ (*محراب*), б'. минберъ (*منبر*—каедре). Рис. 4 изображаетъ видъ внутренности комнаты г. верхняго этажа во время намаза.

2) Старый каменный дворецъ ханскій, который, если вѣрить преданію, былъ построенъ Касимомъ не подалеку отъ мечети, теперь уже не существуетъ. Но въ 1768 г. при проѣздѣ Палласа чрезъ Касимовъ, развалины дворца, не задолго предъ тѣмъ сло-маннаго, еще видѣлись, такъ что по остаткамъ его и по рассказамъ очевидцевъ, можно было составить себѣ нѣкоторое понятіе объ его прежнемъ наружномъ видѣ и первоначальномъ устройствѣ.

Привожу описаніе самага Палласа (Путешествіе по разнымъ провинціямъ Россійской Имперіи, ч. I. Спб. 1773, стр. 43, 44): «Изъ такого же известковаго камня (какъ тотъ, который былъ употребленъ для постройки минарета; см. выше, на стр. 65, выписку изъ Палласова Путешествія) состоятъ и прочіе

Татарскаго строенія остатки близъ мечети въ саду находящіяся и заборомъ обнесенные. Кажется, что на семъ мѣстѣ дѣйствительно былъ дворецъ здѣшнихъ Хановъ, и отъ прежняго каменнаго строенія пребыли до новѣйшихъ временъ большія многими Готскими фигурами и Арапскими надписями украшенныя ворота, такъ же продолговатый четверугольный домъ, и такимъ же образомъ обнесенное кладбище знатныхъ Татаръ, отъ коего недалеко находится и кладбище простолюдиновъ. Для нѣкоторыхъ причинъ по приказанію нынѣшняго хозяина недавно сломаны помянутыя ворота, и по большой части употреблены на сженіе известки, такъ что я могъ еще видѣть только остатки, а особливо кровельные рѣзные подзоры и теремочки. Ханскій домъ тоже сломали, и оставили только основаніе футовъ на пять вышиною, для построенія на ономъ деревянныхъ жилыхъ покоевъ. Сіе строеніе отъ юга къ сѣверу было въ длину нѣсколько больше 32 аршинъ, а въ ширину больше осьми аршинъ съ половиною. На каждомъ концѣ пристроена узкая часть длиною въ 16 футовъ. Въ сѣверной пристройкѣ есть ходъ въ сдѣланной съ уступами наизкосъ подземной и подъ всѣмъ строеніемъ простирающейся съ толстыми сводами погребъ, въ которомъ отъ проходящей сквозь сводъ воды, раждаются окаменѣлыя малыя изъ капель сосульки съ водяными концами, или такъ называемый сталактитъ (въ выноскѣ: *Stalactites apice patroso*)» (См. повтореніе того же самаго описанія въ нѣ-

сколько сокращенномъ видѣ въ Щекатова Слов. геогр. Росс. госуд. III, сл. *Касимовскіе Татары*).

При Гагинѣ фундаментъ, о которомъ говоритъ Палласъ, еще былъ цѣлъ. По крайней мѣрѣ среди рисунковъ, найденныхъ мною въ бумагахъ Гагина, отыскалъ я и планъ его. Онъ приложенъ въ концѣ настоящаго сочиненія, см. Табл. I, Рис. 5 (наружный видъ) и Рис. 6 (внутреннее расположеніе).

Въ 1841 году фундамента уже не было; его разобрали, такъ что теперь нѣтъ и слѣдовъ прежняго дворца Касима. Вотъ что пишетъ объ этомъ авторъ статьи «О городѣ Касимовѣ, Рязанской губерніи», стр. 9, 10: «Въ городѣ, при мечети, находились царскіе дворцы, по старому обыкновению деревянные; дворецъ же Касима, Шахъ-Алея и позднихъ временъ Царевича Сейтъ-Бурхана былъ на каменномъ фундаментѣ, съ каменными, искусно вырѣзанными воротами. Подъ фундаментомъ въ землѣ былъ пространнѣй ходъ; объ немъ упоминается въ Географическомъ словарѣ Щекатова. Нынѣ не видно и слѣдовъ этого фундамента; владѣлецъ мѣста разобралъ его и употребилъ камень на фундаментъ своего дома» (см. повтореніе этого разсказа въ Барановича Рязанской губерніи, стр. 525, 526).

Татарскаго строенія остатки близъ мечети въ саду находящіяся и заборомъ обнесенные. Кажется, что на семъ мѣстѣ дѣйствительно былъ дворецъ здѣшнихъ Хановъ, и отъ прежняго каменнаго строенія пребыли до новѣйшихъ временъ большія многими Готскими фигурами и Арапскими надписями украшенныя ворота, такъ же продолговатый четверугольный домъ, и такимъ же образомъ обнесенное кладбище знатныхъ Татаръ, отъ коего недалеко находится и кладбище простолюдиновъ. Для нѣкоторыхъ причинъ по приказанію нынѣшняго хозяина недавно сломаны помянутыя ворота, и по большой части употреблены на сженіе известки, такъ что я могъ еще видѣть только остатки, а особливо кровельные рѣзные подзоры и теремочки. Ханскій домъ тоже сломали, и оставили только основаніе футовъ на пять вышиною, для построенія на ономъ деревянныхъ жилыхъ покоевъ. Сіе строеніе отъ юга къ сѣверу было въ длину нѣсколько больше 32 аршинъ, а въ ширину больше осьми аршинъ съ половиною. На каждомъ концѣ пристроена узкая часть длиною въ 16 футовъ. Въ сѣверной пристройкѣ есть ходъ въ сдѣланной съ уступами низкосъ подземной и подъ всѣмъ строеніемъ простирающейся съ толстыми сводами погребъ, въ которомъ отъ проходящей сквозь сводъ воды, раждаются окаменѣлыя малыя изъ капель сосульки съ водяными концами, или такъ называемый сталактитъ (въ выноскѣ: *Stalactites apice patroso*)» (См. повтореніе того же самаго описанія въ нѣ-

Мещеры, и предводителемъ такихъ Татаръ, надъ которыми очевидно начальствовалъ бы Касимъ, еслибъ онъ былъ еще живъ. Упоминается же царевичъ подъ 1471 г., по поводу похода на Новгородъ, предпринятаго великимъ княземъ. Данияръ «земли Мещерскіе» участвовалъ въ походѣ со всѣми своими царевичами, князьями и казаками<sup>34</sup>). По окончаніи войны,

<sup>34</sup>) Т. е. простыми Татарями. Простые Татары, приходившіе служить въ Россію вмѣстѣ съ своими царевичами, а равнымъ образомъ и простые Татары Казанскіе Крымскіе и пр. обыкновенно звались у Русскихъ казаками; да и сами они называли себя казаками (قازلق).

великій князь, одаривъ Данияра, Татары котораго потеряли 40 человекъ «въ загонѣ», а по другому извѣстію отличились и 14 іюля въ битвѣ Шелонской, отпустилъ его обратно въ Мещеру. Нельзя не замѣтить при этомъ, что Татарамъ во время похода запрещено было брать людей въ плѣнъ. Держа у себя на службѣ мусульманъ и пользуясь ихъ помощью, Иванъ не хотѣлъ однакожь отдавать имъ въ руки христіанъ православныхъ<sup>35</sup>).

<sup>35</sup>) *Солф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 191, 192, 193: Князь же велики тоє же весны (6979) нача рядитися къ Новугороду... князя же Ивана Стригу отпусти по Мстѣ вверхъ со царевичевыми Татары. Самъ же поиде съ Москвы, уговѣвъ Петрова говѣйна двѣ недѣли... И съ нимъ же поиде царевичъ, Касимовъ сынъ, Дани-



яръ съ Татари... И поиде къ Торжку... и вси же князи поидоша кійждо изъ своей вотчины розными дорогами, со всѣхъ рубежовъ, воююще и сѣкуще, и во плѣнъ ведяху. Татаромъ же князь велики не повелѣ людей плѣнити (слѣдуетъ описаніе непріязненныхъ дѣйствиі, битвы Шелонской и пр.)... Князь же велики умилосярдися... и возвратися оттуду съ усть Шолоны... и прииде на Москву съ великою славою сентября 1; и честивъ царевича Даниара, и одаривъ и отпусти въ Мещеру: убиша бо у него Ноугородци 40 Татариновъ въ загонѣ (*Сер.* II, 101, 102, 104, 105; *Про.* 270, 271, 274). *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 162, 163, 165: А въ 13 того же мѣсяца (іюня 6979), въ четвертокъ, отпустилъ князь велики князя Ивана Васи́левича Оболенского Стригу съ многими вон, да съ нимъ князей царевичевыхъ Дани́аровыхъ съ многими Татари, а велѣлъ тѣмъ итти на Волочекъ да по Мъстѣ... Князь же велики Иванъ Васи́левичъ... исходитъ съ Москвы того же мѣсяца іюня въ 20 [день], въ четвертокъ... а съ нимъ царевичъ Даниаръ... и бысть радость велика князю великому (о побѣдѣ на Шелонѣ)... бѣ бо тогда у великого князя и царевичъ Даниаръ (*Црк.* 412, 415, 425, и *Ник.* VI, 22, 24, 29, гдѣ князь Оболенскій Стрига названъ Васи́лемъ Ивановичемъ; *Ст.* II, 110, 111, 115). *Соф.* 1 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 9 (г. 6979): И тако упова на Бога всѣлъ на конь и самъ князь великій; а... въ свое мѣсто посадилъ на Москвѣ сына своего... великаго князя Ивана Ивановича... а у него оставилъ брата своего меньшаго князя Ондрѣя

Васильевича, да еще повелѣ ему сыну своему держати у собе Муртосу царевича, Мустафина сына царева, и съ его князьми и съ его казаки, на что ся гдѣ пригодить ему на каково дѣло... и царевича своего другого князь великій съ собою же вземъ, царева сына Алдаяра (очевидно ошибка, чит. Данияра) Касымовича своей земли Мещерскіе, и съ его царевичи и со князьми и съ его казаки и со всѣми ихъ людьми... И тако двигнувся князь великій всѣми землями, поиде на свою отчину на Великій Новгородъ (*Свр.* II, 121, 122, гдѣ вмѣсто: «царева сына Алдаяра Касымовича» стоитъ: «Царева сына Касимова, Аидаара»). *Врм.* II, 55, 56 (г. 6979): Самъ же князь великій Иванъ Васильевичъ уповая на Бога, всѣдъ на конь, и поиде на Новградъ, а на Москвѣ остави въ свое мѣсто сына своего великаго князя Ивана Ивановича, а у него оставилъ брата своего Андрея меншова, да царевича Муртозу Мустоина сына царева. А съ собою взялъ... и царевича Данияра Касимова сына своей Мещерской земли. *Новг.* 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 127, 128: Въ лѣто 6979. Взырже князь великій Иванъ Васильевичъ нелюбіе на Великій Новгородъ... и поидоша на Шолону воюючи... И Новгородци изыдоша противу на Шолону... И начаша ся бити и погнаша Новгородци Москвичъ за Шолону рѣку, и ударишася на Новгородцевъ западняя рать Татарове, и паде Новгородцевъ много. *Лѣ.* III, 16, 17 (г. 6978): И самъ (великій князь) поиде мѣсяца Іюня (къ Новгороду), а съ нимъ братія его... съ ними же Царевичъ Касимовъ сынъ съ Татари.

Подъ 1472 годомъ лѣтописцы описываютъ походъ Золото-Ордынскаго хана Ахмеда на Россію и приступъ его къ городу Алексину. Ханъ, по ихъ увѣренію, бѣжалъ, боясь быть перехваченнымъ Русскими, собравшимися во множествѣ; въ числѣ войскъ нашихъ, выступившихъ противъ непріятеля, находился и Даніяръ съ своими Татарами: онъ стоялъ въ Коломнѣ. Ханъ во время побѣга весьма опасался, чтобы Даніяръ и еще другой царевичъ Татарскій, бывшій на службѣ великаго князя, Муртаза, не взяли орды и женъ его, которыхъ онъ предъ вторженіемъ своимъ въ наши предѣлы, оставилъ однихъ на самой границѣ. По окончательномъ изгнаніи Ордынцевъ, Иванъ, прибавляютъ лѣтописцы, отпустилъ Даніяра обратно «въ свой ему городокъ». Городокъ этотъ очевидно Мещерскій. И такъ, въ 1472 году Даніяръ уже положительно владѣлъ Городцемъ на Окѣ <sup>86</sup>).

<sup>86</sup>) *Соф. 2 лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 195: Того же лѣта (6980), мѣсяца іюля 29, приходилъ царь Охмуть Кичахметевичъ ордынский со всею силою великою ордынскою, и подшедъ близъ Руси остави у Царици старыхъ и больныхъ и малыхъ, и поиде съ проводники не путма, и приде къ рѣцѣ Окѣ подъ городъ подъ Алексинъ съ Литовскаго рубежа... И видѣвши множество вой Рускихъ, наипаче бояхуся князь Юрья Васильевича, понеже имени его трепетяхуся страны; и спросивше Татаръ, иже съ нашей страны, которые князю великому служатъ,

яко не вся сила вмѣстѣ, князь же велики подѣ Ростиславлемъ стоитъ, а царевичъ Данъяръ Кайсымовичъ на Коломнѣ стоитъ съ Татари, а князь Андрѣй болшой въ Серпуховѣ, а съ нимъ Муртаза царевичъ Мустофинъ сынъ царя Казаньскаго; и слышавъ то побѣже прочь, а вода предѣ собою посла великаго князя кнѣзя Волнина, блюдучися того, егда князя великаго царевичи шедъ возмуть орду и царицу его (*Сер* II, 135, 136; *Лв.* III, 23, 24, 25, гдѣ слова: «и спросивше Татаръ, иже съ нашей страны» пропущены, и Волнинъ названъ Григоріемъ). *Соф.* 1 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 31, 32: Того же лѣта (6980) безбожный царь Ахматъ Кичиахметовичъ съ всею ордою поиде на Русь, и подшелъ близъ Руси и остави у Царицы старыхъ и больныхъ и малыхъ, и поиде съ проводники не путна, и приде къ рѣцѣ Оцѣ подѣ городокъ Алексинъ съ Литовскаго рубежа, іюля въ 30, въ четвертокъ на заговѣнье... Царь же и вси Татарове видѣвше множество Рускихъ вой, наипаче же бояхуся князя Юрья Васильевича, повеже бо имени его трепетаху; и распросивши сихъ Татаръ, иже нашіе стороны, которые князю великому служатъ, яко еще не вся сила вмѣстѣ, князь же великий съ многими силами подѣ Ростиславлемъ стоитъ, царевичъ Данъяръ Кайсымовичъ на Коломнѣ стоитъ съ Татари, и многіе воеводы князя великаго съ нимъ и князь Андрѣй Васильевичъ болшой въ Серпуховѣ стоитъ, а съ нимъ Муртоса царевичъ Мустофинъ сынъ царя Казаньскаго; а слышавъ царь то, и побѣже прочь, а вода съ собою посла князя великаго кнѣзя Григорья

Волиниа и блюдучися того, егда князя великого царевичи възмутъ орду и царици его (*Нов. 4 лѣт. по окончанію хронографа П. С. Р. Л. IV, 150, 151, гдѣ Данияръ названъ по ошибкѣ Даяръ; въ окончаніи Академическаго списка, тамъ же, стр. 133, стоитъ коротко: «Того же лѣта [6980] безбожный царь Ахматъ Кочіахметовичъ съ всею ордою поиде на Русь, прииде къ рѣцѣ Оцѣ подъ городъ Олексинъ съ Литовскаго рубежа... князь великій съ братьею и со многими силами поиде къ берегу, и слышавъ то царь и побѣже прочь, блюдучися того, егда великого князя царевичи възмутъ [орду] и царици его»*). *Арх. 151, 153: Въ лѣто 6981, безбожный царь Ахмутъ Кочи Яхмутовичъ болшія Орды поиде на Русь ратью со всею Ордою; и пришедъ близъ Руси, ста; и остави царицъ своихъ, старыхъ людей, и малыхъ, и больныхъ, а самъ поиде свободники на пѣтъма. И прииде къ рѣцѣ Оцѣ подъ городъ подъ Алексинъ... Царь же бонтися нача князя Юрья, понеже бо его трепетаху мнози страны поганіи. Татарове же роспросивше Татаръ, кои на сей сторонѣ великаго князя, только ли силы Рускія; ониже рѣша: Самъ князь великій подъ Ростиславлемъ съ силою, а Данияръ салтанъ Кайсимовичъ съ Тотары и съ Русаки на Коломнѣ; а въ Серпуховѣ братъ великаго князя Угличскій князь Андрей, а съ нимъ Муртоса царевичъ Мустофинъ Казанскаго. Слышавъ то Ахмутъ побѣже прочь. Вр.ж. II, 82, 83, 84: Тогожъ лѣта (6980), злочестивый царь Орднскій Ахматъ подвижесь на Русскую землю... а царь Ахматъ Кичи Ахматовичъ*

приде ко граду Олехсину со многими силами.... Татаровежъ видѣвши множество полковъ Хрістіанскихъ и побѣгоша за рѣку, а полцы великаго князя придоша ко берегу рѣки, такожъ и царевичъ Даняръ Касымовичъ приде, и Муртоза царевичъ Мустоинъ сынъ Казанскаго царя приде изъ Серпухова со княземъ Андреемъ Васильевичемъ большимъ. По семже приде ко берегу и самъ окаянный царь Ахмать, вода съ собою посла великаго князя Киличѣя Григорья Волнина, и видѣ многія полки великаго князя... царь же видѣвъ ихъ начатъ по малу отъ берега отступати, бояся князя Георгія Васильевича, понеже имени его трепетаху многіи страны, еще же помышляя и блюдась, еда како великаго князя царевичи шедъ, возмутъ орду его и парицы. *Ник. VI, 45, 46, 47, 48:* Тогоже лѣта (6980) злочестивымъ царь ардинскіи Ахмутъ подвижеся на рускую землю... а царь Ахметъ приде со многими силами под градъ Алексинъ... Татарихе видевше множество полковъ хрістіанскихъ, побегоша за реку, а полцы великаго князя і всехъ князей придоша ко берегу, и бысть многое множество ихъ, такоже и царевича Даняра Трегубова сына... а самъ князь великии возвратися в Коломну, а с нимъ царевичъ Даняръ Трегубовъ сынъ, и оттолѣ и того почтивъ отпусти въ свои ему городокъ. (*Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 173, 174, 175*).

О жизни Даніяра и объ управленіи его Мещерскимъ городкомъ знаемъ мы очень мало. За все время отъ 1472 до 1477 упоминается о немъ

Волнина и блюдучися того, егда князя великого царевичи возмутъ орду и царици его (*Нов. 4 лѣт.* по окончанію хронографа П. С. Р. Л. IV, 150, 151, гдѣ Даніяръ названъ по ошибкѣ Даяръ; въ окончаніи Академическаго списка, тамъ же, стр. 133, стоитъ коротко: «Того же лѣта [6980] безбожный царь Ахмать Кочіахметовичъ съ всею ордою поиде на Русь, прииде къ рѣцѣ Оцѣ подъ городъ Алексинъ съ Литовскаго рубежа... князь великій съ братьею и со многими силами поиде къ берегу, и слышавъ то царь и побѣже прочь, блюдучися того, егда великого князя царевичи възмутъ [орду] и царици его»). *Арх.* 151, 153: Въ лѣто 6981, безбожный царь Ахмутъ Кочн Яхмутовичъ болшія Орды поиде на Русь ратью со всею Ордою; и пришедъ близъ Руси, ста; и остави царицъ своихъ, старыхъ людей, и малыхъ, и больныхъ, а самъ поиде свободники по пѣту. И прииде къ рѣцѣ Оцѣ подъ городъ подъ Алексинъ... Царь же бонится нача князя Юрья, понеже бо его трепетаху мнози страны поганіи. Татарове же роспросивше Татаръ, кои на сей сторонѣ великаго князя, только ли силы Рускія; ониже рѣша: Самъ князь великій подъ Ростиславлемъ съ силою, а Даньяръ салтанъ Кайсимовичъ съ Тотары и съ Русаки на Коломнѣ; а въ Серпуховѣ братъ великаго князя Угличскій князь Андрей, а съ нимъ Муртоса царевичъ Мустофинъ Казанскаго. Слышавъ то Ахмутъ побѣже прочь. *Вр.м.* II, 82, 83, 84: Тогожъ лѣта (6980), злочестивый царь Ординскій Ахмать подвижесь на Русскую землю... а царь Ахмать Кичи Ахматовичъ

извѣстныиъ будетъ сказать про него нѣсколько словъ. Въ первый разъ упоминается о немъ въ лѣтописяхъ подъ 1471 г. Великій князь, предъ самымъ выступленіемъ къ Новгороду, послалъ Никиту Бекленишева «въ поле» переманить Муртазу къ себѣ на службу; Иванъ не успѣлъ еще возвратиться изъ похода, какъ уже царевичъ былъ въ Москвѣ у его сына (*Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 167, 168*: А того же лѣта [6979] великій князь Иванъ, идя къ Новгороду, послалъ въ поле Никиту Бекленишова искати царевича Муртазы, Мустофина сына, звати къ себѣ его служить; Никита же наѣде его въ полѣ, и перереза его къ великому князю, и приде съ нимъ къ сыну великого князя на Москву, напередъ прихода великого князя изъ Новгорода. Ср. *Црв. 433; Ник. VI, 33; См. II, 132*). Сыну же своему великій князь, еще предъ отъѣздомъ изъ столицы, предписалъ держать при себѣ въ его отсутствіи, царевича «съ его князьми и съ его казаки, на что ся гдѣ пригодитъ ему на каково дѣло» (см. выше, пр. 35, стр. 76). Въ 1472 г. Муртаза, какъ мы видѣли (см. выше, пр. 36, стр. 78—80), участвовалъ въ войнѣ съ ханомъ Золотой Орды Ахмедомъ. Въ послѣдствіи, и именно какъ кажется въ 1473 г., великій князь Иванъ Васильевичъ пожаловалъ ему Новый городокъ на Ока (*Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 178*: Тое же зимы (6982), декабря 31, пріѣхалъ служить великому князю Ивану Василіевичю царевичъ Муртоза, сынъ Казанскаго царя Мустофы; и князь велики его пожаловалъ, далъ ему Новгородъ на Оцѣ съ многими волостми. См. также *Ник. VI, 55; Соф. I лѣт. П.*



С. Р. Л. VI, 32; *Свр.* II, 342; *Новг. 4 лѣт.* П. С. Р. Л. IV, 133, 151; *Новг. 3 лѣт.* П. С. Р. Л. III, 242; время прибытія Муртазы въ Россію, очевидно, означено ошибочно: годъ 1473 должно считать, какъ и полагаетъ Арцыбышевъ [II, к. IV, стр. 25, № 141], только годомъ пожалованія царевичу Нового городка). Послѣ 1473 г., о Муртазѣ упоминается еще подъ 1475 и 1480 г. (см. ниже, стр. 87); онъ жилъ тогда въ Россіи; что же съ нимъ сдѣлалось потомъ — неизвѣстно. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній самое любопытное то, что лѣтописцы почти постоянно называютъ Муртазу сыномъ Мустафы, царя Казанскаго. Царя же въ Казани по имени Мустафы (مصطفى), не существовало никогда. Ужь не былъ ли Муртаза сыномъ того извѣстнаго Мустафы, который палъ на берегу р. Листани, геройски защищаясь противъ войска, высланнаго великимъ княземъ Василюмъ (*Кар.* V, 179)? Мустафа этотъ могъ быть по ошибкѣ названъ царемъ Казанскимъ. Новый городокъ на Окѣ, пожалованный Иваномъ Муртазѣ, по всей вѣроятности, какъ думаетъ Арцыбышевъ (II, к. IV, стр. 25, № 142) — Новый городокъ Олговъ, во всякомъ случаѣ не городокъ Мещерскій, хотя онъ назывался также, какъ мы видѣли (см. выше, стр. 41), *Новымъ* низовымъ городомъ. О ту пору когда Муртаза жилъ въ Россіи, Мещерскимъ городкомъ управлялъ Даніяръ.

Орды, обѣщая съ своей стороны быть съ Иваномъ за одно противъ короля Казимира. «А коли», —

сказано въ грамотѣ, «мой недругъ Агмать Царь пойдеть на меня на Менли Гирея Царя и тобѣ моему брату Великому Князю Царевичевъ своихъ Даньяра и Муртозу на Орду отпущати по своей правдѣ (Сб. пис. пр. V, № 2, стр. 2) <sup>39)</sup>.

<sup>39)</sup> См. въ *Кар.* пр. 124 къ Т. VI, наказъ данный Алексѣю Старкову, отправленному посломъ въ Крымъ 23 марта 1475 г., гдѣ сказано: «И учнетъ Царь говорить: приказывалъ есми къ своему брату... чтобы мною былъ на Царя Ахмата за-одинъ: коли пойдеть на меня Ахмать, и онъ бы *Царевичевъ* своихъ отпустилъ на Орду; и братъ мой, Князь Великій, у своей правды то выговорилъ, а на томъ мнѣ правды не далъ» (не далъ, потому что ханъ не хотѣлъ тогда обѣщать быть за одно съ Иваномъ противъ Казимира). Въ указанной мною грамотѣ Менгли-гирея упоминается о «Бояринѣ Алексѣѣ». Грамота, должно быть, была писана тотчасъ по приѣздѣ Алексѣя Старкова въ Крымъ, потому что вскорѣ послѣ того, Менгли-гирей былъ сверженъ съ престола (см. ниже, статью о Нуръ-даулетѣ).

Въ 1477 году Даніяръ съ Татарами своими является въ рядахъ войска великокняжескаго, шедшаго на Новгородъ, и присутствуетъ за тѣмъ при паденіи славной республики Новгородской <sup>40)</sup>.

<sup>40)</sup> *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 207, 213: Въ лѣто 6986... Октября 9... выиде князь велики съ Москвы къ Новугороду... а Даньяру царевичю, Касы-

нову сыну, велѣлъ итти на Клинь, напередъ себя за 4 дни, да ко Тферѣ да къ Торжку... Октября 23 выѣхалъ князь велики изъ Торжку, а пошелъ ратью на Новгородъ... А царевичю Даньярю велѣлъ итти отъ Торжку по за Мстѣ, а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ съ Боровичи... Того же дни (декабря 4) царевичъ Даньяръ пришелъ подъ городъ (Новгородъ), а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ съ Боровичи; и князь велики велѣлъ царевичю стати въ Кириловъ монастырь да у Оандрѣя святаго въ монастырь, на Городищеской же сторонѣ, а приставомъ царевичевымъ князю Петру Оболенскому да князю Ивану Звенцю велѣлъ стати на Ковалевъ въ монастырь, а Василью Образцу съ Боровичи велѣлъ стати у Спаса въ монастырь на Волоотовъ (*Сер.* II, 176, 177, 187; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 185, 191, гдѣ не: «Василей Образецъ съ Боровичи» и не: «Василью Образцу съ Боровичи», а съ начала: «Василей Образецъ Федоровичъ», а потомъ: «Василей Образецъ зъ Борисовичи» и «Василью Образцу зъ Борисовичи»; *Ник.* VI, 75, 76, 89, гдѣ, на стр. 76, вмѣсто: «Василей Образецъ съ Боровичи», сказано: «Василей образецъ Борисовичъ»; *Лс.* III, 71, 73, 97). *Башм. разр. жж.*: Декабря (6986) въ 4 день въ понедельникъ пришлогъ подъ городъ царевичъ Даньяръ, а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ зъ Борисовичи, князь велики велѣлъ царевичю Даньярю стати въ Кирилове монастырь да у Андрѣя святаго въ монастырь на Городище съ тоежъ стороны, а приставомъ царевичевымъ князю Петру Оболенскому да князю Ивану Звенцу велѣлъ стати на

Ковалева въ монастырь, а Василью Обрасцу въ Борисовичи велелъ стать у Спаса на Вологове въ монастырь. *Пск. 1 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 259, 260 (г. 6986):* Самъ князь великой... сталъ... подъ Новымъгородомъ; а самъ сталъ въ Ракомяхъ... по тую же сторону сталъ царевичъ Даньяръ еще и прежде великого князя съ своею силою Татарскою, и той изгонною ратью и посады и монастыри изгонялъ и не дагъ ожечи, и тутова вси сани въ тѣхъ посадѣхъ и монастырѣхъ и стали, и со многими многими силами великого князя... и князь же великой... нача у нихъ подъ Великимъ Новымъгородомъ подъ стѣною стояніемъ стояти со всеми своими силами... а еще кому у него и царевичъ Даньяръ и съ многими Татарскими силами своими туто же стоялъ, служаши великому князю подъ Новымъгородомъ (*Пск. Пол. 148*). *Ст. II, 122, 124:* Паки же въ лѣто 6986 собра многое воинство свое, и поиде къ Новуграду... Поидоша же съ нимъ братія его и Царевичъ Даньяръ Касиновъ сынъ, и Псковичи... Повелъ же Великій Князь (ставъ подъ Новгородомъ) братиѣ своей и Царевичу Даньяру и всему войску и Псковичемъ и всѣмъ людемъ, идѣже кто нибудь, отвсюду во одинъ день прійти ко граду съ пушками и со всякимъ оружіемъ мѣсяца Декабря въ 7 день въ четвертокъ.

Съ 1477 года почти единственнымъ источникомъ, по которому можно еще, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, слѣдить за обстоятельствами жизни Даніяра—служать дошедшіе до насъ оффиціальныя акты и гра-

ноты того времени. Такъ, въ 1480 году Крымскій ханъ Менгли-гирей писалъ великому князю Ивану: «Если поидетъ на меня Царь Ахмать, и тобѣ, моему брату, Великому Князю Ивану, Царевичевъ своихъ отпустить на Орду съ Уланы и со Князми» (*Сб. юс. ф. V, № 4, стр. 2*). Здѣсь, безъ малѣйшаго сомнѣнія, дѣло идетъ о царевичахъ Даніярѣ и Муртазѣ, такъ какъ приведенныя мною слова хана — ничто иное, какъ повтореніе его же словъ, которыя онъ писалъ тому же Ивану въ 1475 году, и въ которыхъ называлъ поимянно Даніяра и Муртазу (см. выше, стр. 84). Въ 1481 году (2 февраля) въ договорныхъ грамотахъ великаго князя съ братьями его Андреемъ Можайскимъ и Борисомъ Волоцкимъ, включено по прежнему обязательство для князей: содержать въ дружбѣ Даніяра и всякаго другаго царевича, кто будетъ на его мѣстѣ. «А Царевича намъ *Даніара*», значится въ договорѣ, «или кто по немъ на томъ мѣстѣ иный Царевичъ будетъ, и тобѣ его держати съ нами съ одного» (*Сб. юс. ф. I, № 106, стр. 256; ср. № 107 — 111, стр. 258, 262, 264, 267, 269; Др. Висл. II, № 86—92, стр. 106, 107, 112, 117, 124, 131, 138, 145; Прод. Дрессн. Росс. Висл. III, № 102, 103, 105, 106, стр. 244, 252, 263, 264, 273, 274*). Около того же 1481 года, князь Андрей Васильевичъ меньшей въ своей духовной завѣщевалъ: «Дати ми своему Господну своему брату старѣйшему Великому Князю Ивану Васильевичю тритцать тысячъ рублевъ, что

яко не вся сила вмѣстѣ, князь же велики подѣ Ростиславлемъ стоитъ, а царевичъ Данъяръ Кайсымовичъ на Коломнѣ стоитъ съ Татари, а князь Андрей болшой въ Серпуховѣ, а съ нимъ Муртаза царевичъ Мустофинъ сынъ царя Казаньскаго; и слышавъ то побѣже прочь, а вода предѣ собою посла великаго князя килчя Волнина, блюдучися того, егда князя великаго царевичи шедъ возмуть орду и царицу его (*Сер* II, 135, 136; *Лв.* III, 23, 24, 25, гдѣ слова: «и спросивше Татаръ, иже съ нашей страны» пропущены, и Волнинъ названъ Григоріемъ). *Соф.* 1 лѣт. II. С. Р. Л. VI, 31, 32: Того же лѣта (6980) безбожный царь Ахматъ Кичиахметовичъ съ всею ордою поиде на Русь, и подшелъ близъ Руси и остави у Царицы старыхъ и больныхъ и малыхъ, и поиде съ проводники не путна, и прииде къ рѣцѣ Оцѣ подѣ городокъ Алексинъ съ Литовскаго рубежа, іюля въ 30, въ четвертокъ на заговѣнье... Царь же и вси Татарове видѣвше множество Рускихъ вой, наипаче же бояхуся князя Юрья Васильевича, понеже бо имени его трепетаху; и распросивши сихъ Татаръ, иже нашіе стороны, которые князю великому служатъ, яко еще не вся сила вмѣстѣ, князь же великий съ многими силами подѣ Ростиславлемъ стоитъ, царевичъ Данъяръ Кайсымовичъ на Коломнѣ стоитъ съ Татари, и многіе воеводы князя великаго съ нимъ и князь Андрей Васильевичъ болшой въ Серпуховѣ стоитъ, а съ нимъ Муртоса царевичъ Мустофинъ сынъ царя Казаньскаго; а слышавъ царь то, и побѣже прочь, а вода съ собою посла князя великаго килчя Григорья

Волниа и блюдучися того, егда князя великого царевичи возмутъ орду и царици его (*Носв. 4 лѣт.* по окончанію хронографа П. С. Р. Л. IV, 150, 151, гдѣ Даніяръ названъ по ошибкѣ Даяръ; въ окончаніи Академическаго списка, тамъ же, стр. 133, стоитъ коротко: «Того же лѣта [6980] безбожный царь Ахмать Кочіахметовичъ съ всею ордою поиде на Русь, пріиде къ рѣцѣ Оцѣ подъ городъ Алексинъ съ Литовскаго рубежа... князь великій съ братьею и со многими силами поиде къ берегу, и слышавъ то царь и побѣже прочь, блюдучися того, егда великого князя царевичи възмутъ [орду] и царици его»). *Арх.* 151, 153: Въ лѣто 6981, безбожный царь Ахмутъ Кочи Яхмутовичъ болшія Орды поиде на Русь ратью со всею Ордою; и пришедъ близъ Руси, ста; и остави царицъ своихъ, старыхъ людей, и малыхъ, и болныхъ, а самъ поиде свободники не путьма. И пріиде къ рѣцѣ Оцѣ подъ городъ подъ Алексинъ... Царь же боится нача князя Юрья, понеже бо его трепетаху многи страны поганіи. Татарове же распросивше Татаръ, кои на сей сторонѣ великаго князя, только ли силы Рускія; ониже рѣша: Самъ князь великій подъ Ростиславлемъ съ силою, а Даньяръ самтавъ Кайсимовичъ съ Тотары и съ Русаки на Коломнѣ; а въ Серпуховѣ братъ великаго князя Угличскій князь Андрей, а съ нимъ Муртоса царевичъ Мустофинъ Казанскаго. Слышавъ то Ахмутъ побѣже прочь. *Вр.м.* II, 82, 83, 84: Тогожъ лѣта (6980), злочестивый царь Ординскій Ахмать подвижесь на Русскую землю... а царь Ахмать Кичи Ахматовичъ

приде ко граду Олехсину со многими силами... Татаровежъ видѣвше множество полковъ Хрістіанскихъ и побѣгоша за рѣку, а полцы великаго князя придоша ко берегу рѣки, такожъ и царевичъ Даняръ Касымовичъ приде, и Муртоза царевичъ Мустоевичъ сынъ Казанскаго царя приде изъ Серпухова со княземъ Андреемъ Васильевичемъ большимъ. По семже приде ко берегу и самъ окаанный царь Ахмать, вода съ собою посла великаго князя Киличѣя Григорья Волнина, и видѣ многія полки великаго князя... царь же видѣвъ ихъ начатъ по малу отъ берега отступати, бояся князя Георгія Васильевича, понеже имени его трепетаху многіи страны, еще же помышляя и блюдаясь, еда како великаго князя царевичи шедъ, возмутъ орду его и парицы. *Ник. VI, 45, 46, 47, 48*: Тогоже лѣта (6980) злочестивымъ царь ардинскіи Ахмутъ подвижеся на рускую землю... а царь Ахметъ приде со многими силами под градъ Алексинъ... Татариче видевше множество полковъ хрістіанскихъ, побегоша за реку, а полцы великаго князя і всехъ князей придоша ко берегу, и бысть многое множество ихъ, такоже и царевича Даняра Трегубова сына... а самъ князь великии возвратился в Коломну, а с нимъ царевичъ Даняръ Трегубовъ сынъ, и оттолѣ и того почтивъ отпусти въ свои ему городокъ. (*Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 173, 174, 175*).

О жизни Даніяра и объ управленіи его Мещерскимъ городкомъ знаемъ мы очень мало. За все время отъ 1472 до 1477 упоминается о немъ



только въ договорныхъ грамотахъ великаго князя Ивана Васильевича съ братьями его князьями Борисомъ Волоцкимъ и Андреемъ Углицкимъ 13 февраля и 14 сентября 1473 года, да еще въ грамотѣ Крымскаго царя Менгли-гирея, писанной имъ въ 1475 году къ великому князю Ивану. Въ договорныхъ грамотахъ князья Борисъ и Андрей обязываются содержать въ дружбѣ Даніяра и всякаго другаго царевича, кто будетъ на его мѣстѣ, или кого великій князь и сынъ его сочтутъ за нужное принять въ свою землю <sup>37)</sup>).

<sup>37)</sup> *Сб. ис. гр.* I, № 97, стр. 235, 236: А Царевича нашъ *Данъяра*, или кто по немъ на томъ мѣстѣ иной Царевичъ будетъ, и тобѣ его держати съ нами съ одного; а будетъ, брате, мнѣ Великому Князю и моему сыну Великому Князю иного Царевича отколе принять въ свою землю своего дѣла дѣла и хрестыанского для дѣла, и тебѣ и того держати съ нами съ одного (ср. тамъ же, № 98—102, стр. 238, 241, 243, 246, 248; *Др. Висл.* II, № 75—77, 79, 80—82, стр. 53, 54, 59, 64, 65, 75, 80, 81, 86, 87, 92; *Прод. Древн. Росс. Висл.* III, № 87, 88, 92, 93, стр. 184, 192, 209, 210, 218).

Въ грамотѣ же 1475 года, ханъ Крымскій проситъ великаго князя высылать царевичей Даніяра и Муртазу <sup>38)</sup> противъ Ахмеда, царя Золотой

<sup>38)</sup> Имя царевича Муртазы (مرتضى) довольно часто встрѣчается вмѣстѣ съ именемъ Даніяра; потому здѣсь и не

излишнимъ будетъ сказать про него нѣсколько словъ. Въ первый разъ упоминается о немъ въ лѣтописяхъ подъ 1471 г. Великій князь, предъ самымъ выступленіемъ къ Новгороду, послалъ Никиту Беклемишева «въ поле» перезвать Муртазу къ себѣ на службу; Иванъ не успѣлъ еще возвратиться изъ похода, какъ уже царевичъ былъ въ Москвѣ у его сына (*Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 167, 168*: А того же лѣта [6979] великій князь Иванъ, идя къ Новгороду, послалъ въ поле Никиту Беклемишова искати царевича Муртазы, Мустофина сына, звати къ себѣ его служити; Никита же наѣде его въ полѣ, и перезва его къ великому князю, и приде съ нимъ къ сыну великого князя на Москву, напередъ прихода великого князя изъ Новгорода. Ср. *Црв. 433; Ник. VI, 33; Ст. II, 132*). Сыну же своему великій князь, еще предъ отъѣздомъ изъ столицы, предписалъ держать при себѣ въ его отсутствіи, царевича «съ его князьми и съ его казаки, на что ся гдѣ пригодитъ ему на какво дѣло» (см. выше, пр. 35, стр. 76). Въ 1472 г. Муртаза, какъ мы видѣли (см. выше, пр. 36, стр. 78—80), участвовалъ въ войнѣ съ ханомъ Золотой Орды Ахмедомъ. Въ послѣдствіи, и именно какъ кажется въ 1473 г., великій князь Иванъ Васильевичъ пожаловалъ ему Новый городокъ на Окѣ (*Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 178*: Тое же зимы (6982), декабря 31, пріѣхалъ служити великому князю Ивану Василіевичю царевичъ Муртоза, сынъ Казанскаго царя Мустофы; и князь велики его пожаловалъ, далъ ему Новгородъ на Оцѣ съ многими волостми. См. также *Ник. VI, 55; Соф. I лѣт. П.*

С. Р. Л. VI, 32; *Свр.* II, 342; *Новг.* 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 133, 151; *Новг.* 3 лѣт. П. С. Р. Л. III, 242; время прибытія Муртазы въ Россію, очевидно, означено ошибочно: годъ 1473 должно считать, какъ и полагаетъ Арцыбышевъ [II, к. IV, стр. 25, № 141], только годомъ пожалованія царевичу Новаго городка). Послѣ 1473 г., о Муртазѣ упоминается еще подъ 1475 и 1480 г. (см. ниже, стр. 87); онъ жилъ тогда въ Россіи; что же съ нимъ сдѣлалось потомъ — неизвѣстно. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній самое любопытное то, что лѣтописцы почти постоянно называютъ Муртазу сыномъ Мустафы, царя Казанскаго. Царя же въ Казани по имени Мустафы (مصطفى), не существовало никогда. Ужь не былъ ли Муртаза-сыномъ того извѣстнаго Мустафы, который палъ на берегу р. Листани, геройски защищаясь противъ войска, высланнаго великимъ княземъ Василіемъ (*Кар.* V, 179)? Мустафа этотъ могъ быть по ошибкѣ названъ царемъ Казанскимъ. Новый городокъ на Окѣ, пожалованный Иваномъ Муртазѣ, по всей вѣроятности, какъ думаетъ Арцыбышевъ (II, к. IV, стр. 25, № 142) — Новый городокъ Олговъ, во всякомъ случаѣ не городокъ Мещерскій, хотя онъ назывался также, какъ мы видѣли (см. выше, стр. 41), *Новымъ низовымъ городомъ*. О ту пору когда Муртаза жилъ въ Россіи, Мещерскимъ городкомъ управлялъ Даніяръ.

Орды, обѣщая съ своей стороны быть съ Иваномъ за одно противъ короля Казимира. «А коли», —

сказано въ грамотѣ, «мой недругъ Агмать Царь пойдеть на меня на Менли Гирея Царя и тобѣ моему брату Великому Князю Царевичевъ своихъ Даньяра и Муртозу на Орду отпущати по своей правдѣ (Сб. *ис. пр.* V, № 2, стр. 2) <sup>39)</sup>.

<sup>39)</sup> См. въ *Кар.* пр. 124 къ Т. VI, наказъ данный Алексѣю Старкову, отправленному посломъ въ Крымъ 23 марта 1475 г., гдѣ сказано: «И учнетъ Царь говорить: приказывалъ есми къ своему брату... чтобы со мною былъ на Царя Ахмата за-одинъ: коли пойдеть на меня Ахмать, и онъ бы *Царевичевъ* своихъ отпустилъ на Орду; и братъ мой, Князь Великій, у своей правды то выговорилъ, а на томъ мнѣ правды не далъ» (не далъ, потому что ханъ не хотѣлъ тогда обѣщать быть за одно съ Иваномъ противъ Казимира). Въ указанной мною грамотѣ Менгли-гирея упоминается о «Бояринѣ Алексѣѣ». Грамота, должно быть, была писана тотчасъ по пріѣздѣ Алексѣя Старкова въ Крымъ, потому что вскорѣ послѣ того, Менгли-гирей былъ сверженъ съ престола (см. ниже, статью о Нуръ-даулетѣ).

Въ 1477 году Даніяръ съ Татарами своими является въ рядахъ войска великокняжескаго, шедшаго на Новгородъ, и присутствуетъ за тѣмъ при паденіи славной республики Новгородской <sup>40)</sup>.

<sup>40)</sup> *Соф.* 2 *лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 207, 213: Въ лѣто 6986... Октября 9... выиде князь велики съ Москвы къ Новугороду... а Даньяру царевичю, Касы-

нову сыну, велѣлъ итти на Клинь, напередъ себя за 4 дни, да ко Тферѣ да къ Торжку... Октебръ 23 выѣхалъ князь велики изъ Торжку, а пошелъ ратью на Новгородъ... А царевичю Даньярю велѣлъ итти отъ Торжку по за Мстѣ, а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ съ Боровичи... Того же дни (декабръ 4) царевичъ Даньяръ пришелъ подъ городъ (Новгородъ), а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ съ Боровичи; и князь велики велѣлъ царевичю стати въ Кириловъ монастырь да у Оандрѣя святаго въ монастырь, на Городищеской же сторонѣ, а приставомъ царевичевымъ князю Петру Оболенскому да князю Ивану Звенцу велѣлъ стати на Ковалевъ въ монастырь, а Василью Образцу съ Боровичи велѣлъ стати у Спаса въ монастырь на Волотовъ (*Сер.* II, 176, 177, 187; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 185, 191, гдѣ не: «Василей Образецъ съ Боровичи» и не: «Василью Образцу съ Боровичи», а съ начала: «Василей Образецъ Федоровичъ», а потомъ: «Василей Образецъ зъ Борисовичи» и «Василью Образцу зъ Борисовичи; *Ник.* VI, 75, 76, 89, гдѣ, на стр. 76, вмѣсто: «Василей Образецъ съ Боровичи», сказано: «Василей образецъ Борисовичъ»; *Лв.* III, 71, 73, 97). *Башм. разр. жк.*: Декабръ (6986) въ 4 день въ понедельникъ пришло подъ городъ царевичъ Даньяръ, а съ нимъ воевода великого князя Василей Образецъ зъ Борисовичи, князь велики велѣлъ царевичю Даньярю стати въ Кирилове монастырь да у Андрѣя святаго въ монастырь на Городище съ тоежъ стороны, а приставомъ царевичевымъ князю Петру Оболенскому да князю Ивану Звенцу велѣлъ стати на

за меня въ Орды давалъ и въ Казань и въ городокъ Царевичю, и что есми у него собѣ ималъ» (*Сб. юс. пр.* I, № 112, стр. 271; *Др. Висл.* II, № 93, стр. 146; *Древн. Росс. Висл.* III, № 114, стр. 276, 277). Здѣсь навѣрно городокъ—Мещерскій, а царевичъ—Даніяръ. Наконецъ въ 1483 г., 9 іюня, заключена была, между великими князьями Московскимъ и Рязанскимъ, та самая договорная грамота, выписка изъ которой, касающаяся Касима и Даніяра, весьма важная, какъ мы видѣли, для изслѣдуемаго нами предмета, сообщена выше на стр. 29 — 33.

Въ лѣтописяхъ, Даніяръ послѣ 1477 г. упоминается только разъ. Лѣтописцы рассказываютъ, какъ около 1483 г. выѣхалъ въ Россію Нѣмецкій врачъ Антонъ, какъ онъ взялся лѣчить и залѣчилъ Даніярова князя Кара-ходжу (قرا خواجه), какъ великій князь выдалъ врача сыну Кара-ходжи, который мучилъ его и отпустилъ на окупъ (по закону мусульманскому, можно за убійство откупаться взносомъ извѣстной денежной пени), и какъ за тѣмъ, по настоянію великаго князя, Татары зарѣзали несчастнаго Антона на р. Москвѣ, подъ мостомъ <sup>41)</sup>.

<sup>41)</sup> *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 235: Того же лѣта (6991) врачъ нѣкій Нѣмчинъ Онтонъ пріѣха къ великому князю, его же въ велицѣй чести держа князь велики его, врача же князя Каракучу царевичева Даньярова да уюри его смертнымъ зелиемъ за посмѣхъ; князь же велики выда его сыну Каракучеву, онъ же мучивъ его

хотѣ дати на окупъ, князь же велики не повелѣ, но велѣ его убити; они же сведше его на рѣку на Москву подѣ мостъ, зинѣ, да зарѣзаша его ножемъ какъ овцу (*Сер.* II, 226; *Лет.* III, 185, подѣ 6993 г.). Здѣсь нельзя не замѣтить, что Карамзинъ (VI, 124) называетъ Кара-ходжу сыномъ Данияра. Будь Кара-ходжа действительно сыномъ Данияра, то летописцы на вѣрно называли бы его не просто княземъ, а царевичемъ.

Любопытный рассказъ этотъ изображаетъ съ одной стороны нравы того времени, а съ другой — свидѣтельствуешь о значеніи, которымъ пользовались тогда, при дворѣ Русскомъ, не только служивые царевичи Татарскіе, но и князья ихъ. Великій князь конечно не за всякаго выдавалъ бы врача на смерть.

За тѣмъ уже болѣе нигдѣ не встрѣчается имя Данияра. Все что можемъ сказать, это то, что онъ умеръ или былъ смѣщенъ около 1486 года. Въ этомъ году въ договорныхъ грамотахъ великаго князя съ братьями, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде ставало имя Данияра, стоитъ имя новаго лица — царя Нуръ-даулета. «А Царя *Нурдовлата*», говоритъ великій князь, «или кто по немъ иный Царь или Царевичъ будетъ на томъ мѣсте, и тобѣ его держати съ нами съ одного (см. *Сб. юс. гр.* I, дог. грам. в. кн. Ивана Васильевича съ Борисомъ Васильевичемъ, 20 августа 1486 г., и Андреемъ Васильевичемъ большимъ, 30 ноября 1486 г., № 123—126, стр. 309, 312, 316, 319; см. также *Др. Висл.* II, № 105—108,

стр. 237, 246, 254, 262; *Прод. Древн. Росс. Висл.* IV, № 129—132, стр. 127, 139, 152, 164, 165).

Мы знаемъ навѣрно, что былъ Нуръ-даулетъ царь, владѣлецъ городка Мещерскаго. Въ Актахъ, собранныхъ въ библіотекахъ и архивахъ Россійской имперіи Археографическою экспедиціею, Т. I, въ Описи Царскаго архива, 1575—1584, № 289, стр. 340, прямо сказано: «Ящикъ 58. А въ немъ грамоты шертовыя и списки старыя Городетцкіе, при Данъярѣ царевичѣ и при Нурдовълатѣ царѣ и при иныхъ царѣхъ и при царевичѣхъ».

Думать должно, что около 1486 года Даніяръ селъ со сцены, а мѣсто его въ городкѣ Мещерскомъ заступилъ Нуръ-даулетъ царь <sup>42)</sup>.

<sup>42)</sup> Въ заключеніе статьи о Даніярѣ замѣчу вотъ что: Контарини, бывшій въ Россіи въ 1476 г., пишетъ въ своемъ путешествіи (*Библіот. иностр. писат. о Россіи.* Отд. I. Т. I. Путешествіе Амвросія Контарини, стр. 106 перевода и 177 текста), что великій князь Иванъ имѣлъ обыкновеніе ежегодно объѣзжать свои владѣнія и въ особенности посѣщать одного Татарина, котораго онъ, какъ говорили, содержалъ на жалованьи съ 500 всадниковъ, на Татарской границѣ, для защиты Русской земли отъ нападеній. — Не Даніяра ли имѣлъ Контарини въ виду?



Нородоулатъ; *Син.* Нородулатъ; *Арх.* Нарадулатъ, Народилатъ; *Род.* Нордо Улатъ), Хайдеръ (*Кон.* Аидаръ; *Син.* Идаръ; *Арх.* Айдаръ; *Род.* Аидаръ), Менгли-гирей (*Кон.* Минлигирей, Мулгирей; *Син.* Менли Гирей; *Арх.* Менглиричь; *Род.* Минли Гирей), Узтимуръ (*Кон.* Узтемиръ; *Син.* Азтемиръ; *Арх.* Утезмиръ; *Род.* Узтемиръ) и Хаджи (*Кон.* Хаджи; *Арх.* Халчи; *Род.* Хаджи). *Арх.* списокъ, гдѣ число дѣтей Менгли-гирея увеличено двумя, которые по другимъ спискамъ признаются дѣтьми Нуръ-даулета, я считаю ошибочнымъ; причина тому будетъ видна ниже изъ статей «Сатылганъ» и «Джанай», въ которыхъ лица эти являются положительно сыновьями Нуръ-даулета).

попался въ плѣнъ къ Туркамъ Менгли-гирей, бѣжавшій туда изъ Кафы, при появленіи Турецкаго войска (Кеппенъ. Крымскій Сборникъ. Спб. 1837, стр. 287, 288). Онъ былъ отвезенъ въ Константинополь и осужденъ на смерть, какъ вдругъ султанъ его помиловалъ, и не только даровалъ ему жизнь и свободу, но даже, снисходя на просьбу Эменекъ-бика, приверженца плѣнненнаго царя, рѣшился сдѣлать его ханомъ Крымскимъ. Менгли-гирей, въ качествѣ султанскаго вассала, отправился, сопровождаемый Турецкимъ войскомъ, въ Крымъ, и занялъ вновь престолъ, на которомъ онъ уже сидѣлъ незадолго передъ тѣмъ <sup>48</sup>).

<sup>48</sup>) См. Дженнаби (ум. 999 = 1590, 1 г.) Авторъ этотъ обстоятельно излагаетъ исторію плѣненія Менгли-гирея и возведенія его на престолъ Крымскій. Такъ какъ Джен-

реевы дѣти, Нурдовлатъ и Андаръ. Тоеже весны уби царевича болшаго. *Лв.* III, 138. Той же зимы (6988) мѣсяца Генваря, егда бысть Князь Великій въ Новгородѣ придоша на Москву къ Великому Князю два Царя Ачигирѣвы дѣти Крымскіе Мердоулатъ съ сыномъ съ Бердоулатомъ, да братъ его Алебеданъ. *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 205: Тое же осени (6988), по отъѣздѣ великого князя въ Новгородъ, придоша на Москву къ великому князю два царя, Мердоулатъ съ сыномъ Бердоулатомъ да братъ его Андаръ. *Вр.м.* II, 126: Тояжъ осени (6988) по отъѣздѣ великаго князя въ Новградъ, придоша къ великому князю два царя Мердоулатъ съ сыномъ Мердоулатомъ да братъ его Андаръ. *Соф.* 1 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 34: Тое же осени (6988), по отъѣздѣ великого князя въ Новгородъ, придоша къ великому князю Ивану Васильевичю и къ сыну его къ великому князю Ивану изъ Поля два царя служити, Мердоулатъ съ сыномъ Бердоулатомъ, да братъ его Андаръ, дѣти царя Ачигирѣя Крымскаго. *Ник.* VI, 109: Тоеже осени (6988) по отъѣзде великого князя в Новгородъ придоша к великому князю Ивану Васильевичю, и к сыну его к великому князю Ивану Ивановичю ис поля два царя служити, Мердоулатъ с сыномъ Бердеулатомъ, да братъ его Андаръ дѣти царя Ачигирѣя крымского. *Свр.* II, 344: Тое же осени (6988), по отъѣздѣ великого Князя въ Новгородъ, придоша къ великому Князю изъ Поля два Царя служити, Мердоулатъ со сыномъ Бердоулатомъ, да братъ его Андаръ, дѣти Царя Ачигирѣя Крымского.

скимъ, осадилъ Кафу и взялъ ее; городъ этотъ принадлежалъ Френгамъ. За тѣмъ онъ двинулся къ Манкубу, одной изъ наилучше укрѣпленныхъ и сильнѣйшихъ крѣпостей, находившейся въ рукахъ князей, христіанъ Румскихъ. Ему удалось взять ее; при этомъ онъ овладѣлъ богатою добычею и захватилъ главнѣйшихъ христіанъ, которыхъ и отослалъ къ высочайшему двору. Въ крѣпости, между прочимъ, нашелъ онъ одного изъ сыновей Хаджъ-гирей-хана, по имени Менгли гирей; онъ и его захватилъ и отослалъ ко двору, вмѣстѣ съ отправленными имъ туда христіанами. Съ Менгли-гиреемъ случилось же это вотъ какъ: когда дѣти Хаджъ-гирей оспаривали между собою власть, такъ что, бывало, повладѣетъ одинъ, потомъ одержитъ надъ нимъ верхъ другой и въ свою очередь процарствуетъ немного и т. д. — то въ числѣ тѣхъ, которые одно время управляли царствомъ былъ и Менгли - гирей: достигъ власти помогъ ему великій эмиръ Эменекъ-бикъ, одинъ изъ знатнѣйшихъ эмировъ того края. Въ послѣдствіи одержалъ верхъ надъ Менгли - гиреемъ одинъ изъ братьевъ его. Ханъ бѣжалъ въ Манкубъ, гдѣ и оставался до тѣхъ поръ, пока Кедюкъ - Ахмедъ - паша не взялъ крѣпости, не захватилъ его и не отослалъ ко двору. По прибытіи плѣнниковъ, благовѣрный султанъ велѣлъ засадить ихъ въ одну изъ башенъ. Чрезъ нѣсколько времени государь предписалъ визирю казнить всѣхъ помянутыхъ узниковъ. Визирь уже готовъ былъ привести въ исполненіе данное ему предписаніе, какъ вдругъ султанъ одумался, и послалъ къ визирю гонца съ приказаніемъ не убивать

civilisque, et bene agendi cupidus (ср. *Мухомский*, кн. IV, гл. LXVIII, стр. CCCXXXIII). *Джигиш II*, 403: Aduenerat et noui Imperatoris *Tartarorum* vocali *Nurduolad*, qui patri suo *Eczigero* in Imperio successerat, *Pyotrconiam* (весною 1467 г.) Nuncius. Qui *Eczigeri* morte commemorata, hunc in Imperium, omnium Principum et Vlanorum unanimi consensu, sublimatum, caeterisque fratribus praelatum deduxit: offerens illum in pari liga, amicitia et foedere, iuxta ac pater suus *Eczigeri* manserat, cum *Casimiro Rege* et Regno *Poloniae*, et Principatibus suis mansurum... Huic responsum est, *Casimirum Regem* et Regnum *Poloniae*, de morte *Eczigeri* sincere doluisse, et dolere. De filii vero sui, in Solium paternum et Imperium substitutione laetari conuenire: existimantibus illum, paternos mores, virtutes et vestigia sectaturum. *Кромеръ*, кн. XXVII, стр. 576: Audita (весною 1467 г.) est etiam *Nurduuuladi* noui *Tauricanorum Tartarorum* principis, qui *Ezigeri* patri ante septem menses extincto successerat, legatio, foedus et amicitiam paternam cum *Cazimiro* eiusque ditionis hominibus confirmans, et auxilia contra quosuis hostes pollicens. *Мухамедъ-Риза* въ своей исторіи *Крымскихъ хановъ* (*Ассербъ о-ссейяръ* или семь планетъ. Сочиненіе сейида *Мухамеда Ризы*, изданное подъ наблюденіемъ *Мирзы Казембека*. Казань. 1832, стр. v<sup>м</sup>) считаетъ также 1466 г. (874 гиджры) годомъ смерти *Хаджи-гирея* (حاجی کرای). Некоторые изъ восточныхъ писателей, въ томъ числѣ и *Дженнаби* (см. ниже, пр. 48, стр. 100, 103), пола-

гавтъ, будто Хаджи-гирей скончался въ 1475 г. (Hammer. Geschichte der Chane der Krim. Wien. 1856, стр. 32). Мнѣніе это ложно: оно противорѣчитъ положительнымъ даннымъ, извѣстнымъ изъ исторіи Россіи и Польши. — Чей былъ сынъ Хаджи-гирей, достоверно неизвѣстно. Сводъ мнѣній, хотя и неполный, различныхъ писателей объ его родоприсхожденіи можно видѣть у Гаммера въ его Geschichte der Gold. Horde, стр. 399, и въ его Geschichte der Chane der Krim, стр. 26—28. Наша родословная книга, какъ мы видѣли (см. выше, пр. 21, стр. 44 и 47), называетъ Хаджи-гирея (Азигирея) сыномъ Даулетъ-бирды (Дулатъ-бердй—دولت بیردی) оглана и внукомъ Тохтамыша; по словамъ *Род. кн.* Даулетъ-бирды жилъ въ Литвѣ у Витовта. Въ этомъ *Род. кн.* наша согласна съ нѣкоторыми изъ Польскихъ историковъ (Hammer, l. c.; ср. *Кар.* пр. 384 къ Т. V). Во всякомъ случаѣ, по моему мнѣнію, правы тѣ, которые производятъ Хаджи-гирея изъ одного рода съ Тохтамышемъ. Сами ханы Крымскіе, потомки Хаджи-гирея, считали себя сородичами Тохтамышу. Сошлюсь на грамоту хана Мухаммедъ-гирея, 926 (1520) г., гдѣ читаемъ: اولو تو قشامش خان برلا لولو حاجی کرای خان بابام» بشلاب т. е. начиная съ великаго Тохтамыша хана и великаго Хаджи-гирея хана дѣда моего» (см. изданныя мною *Матер. для ист. Крыма*, стр. 3).

Ханъ этотъ продержался не болѣе двухъ лѣтъ и былъ замѣщенъ около 1469 года братомъ своимъ Менгли-гиреемъ, который до того времени

жилъ въ Кафѣ, подѣ защитою Генуезцевъ <sup>45)</sup>).

<sup>45)</sup> *Длугошъ* II, 438: Aduenerant illuc (въ началѣ 1469) etiam Imperatoris noui *Thartarorum Mengligeren* Nuncii: Caesarem suum *Casimiro* Regi commendantes, et contra quemlibet hostem offerentes auxilia. Filium *Eczygeri* natu maiorem *Nardulab* expellunt, et fratrem eius *Mengligeren* substituunt: quem aegre illis *Caphenses*, apud quos tunc hospitabatur, collisionem ingentem *Tartarici* Imperii periti restituerant. *Кромеръ*, кн. XXVII, стр. 585: Adfuit autem *Mengligeris* noui *Tartarorum* principis, qui *Nurdulabo* seu *Nurduuulabo* maiori natu fratri à suis eiecto successerat, legatio, foedus et amicitiam et auxilia contra quosuis hostes regi deferens. His de more cum donis et gratulatione dimissis, constitutisque pro tempore rebus Russicis, Rex ad finem Aprilis (1469) *Cracouiam* redijt. *Мѣховскій*, кн. IV, гл. LXVIII, стр. CCCXXXIV, CCCXXXV: Anno domini 1469 *Thartari* *Pzrecopenses* *Nardulab* expulerunt, qui in *Moskouiam* fugiens exulauit, et fratrem eius *Mengligeren* substituerunt, quem egre illis *Caphenses*, apud quos hospitabatur, imperii *Thartarici* ingentem collisionem periti restituerunt. О Менгли-гиреѣ, какъ о царѣ, упоминается еще разъ *Длугошъ* (II, 450) и *Кромеръ* (кн. XXVII, стр. 587) подѣ тѣмъ же 1469 годомъ.

Новый царь въ свою очередь устоялъ недолго. Чинovníкъ Русскій Алексѣй Ивановичъ Старковъ, отправленный изъ Москвы въ мартѣ 1475 г., вмѣстѣ съ ѣхавшимъ обратно въ Крымъ по-

الجناب العالي ارساله الينا معجلا وقد تعطلت امور  
 المملكة بسبب فقد ملكها فيكون البلاد كلها للسلطان  
 ويكون منكلى خان كالنايب عنده فاحاب السلطان  
 المبرور الى مسئوله وقلد منكلى خان مملكة الدشت  
 واعطاه الطبل والعلم وارسله الى بلاده صحبة جماعة  
 من العسكر فلما وصل منكلى كرى الى بلاد الدشت  
 استقبله امنك بك بعسكر الدشت فرحبوا به واجلسوه  
 على سرير الملك بقريم وهذا اول ولاية تولاه السلاطين  
 العثمانية ببلاد الدشت ولما تولى منكلى كرى الملك  
 عامل الناس بالجميل واللفظ والعدل واحسن السيرة  
 واحب العلماء والفقراء وقربهم واحسن اليهم واصفى  
 لكلامهم وفي سنة تسعمائة من الهجرة ارسل منكلى  
 خان زوجته الى الحج فوصلت الى مصر وعظيها صاحب  
 مصر ومعها جماعة تزيد عن الخمسين وفي حدود سنة ٩٢٠  
 توفي منكلى كراى خان صاحب الدشت وكان من احسن  
 الملوك سيرة وملك بعد ولد محمد كرى سلطان خاير-улла  
 Хайръ-улла, новѣйшій Турецкій писатель, въ своей исторіи  
 Турція, въ 8 части, изд. въ Константинополѣ въ 1271 г.  
 гиджры (1854 г.) описываетъ, на стр. 144—149, всту-  
 пленіе Менгли гирея въ 1475 г. на престолъ Крыма не  
 много иначе. Онъ пишетъ, что въ 880 г. (1745), когда  
 умеръ Турханъ (طورخان, вѣроятно Татарханъ

разъ въ промежутокъ времени между 1469 и 1475 г., и именно въ 1473, или въ 1474 г. Замѣчу на это, что Иванъ III въ теченіи 1473 и 1474 г. сносился, какъ видно изъ Дѣлъ Крымскихъ, съ однимъ Менгли-гиреемъ (*Кар.* VI, 55, 56).

окончательно утвердился на престола Менгли-гирей (*Кар.* VI, 89).

«Нурдовлатъ» и «Аидаръ», дѣти «Азигирея» царя Крымскаго, явившіеся, какъ сказано въ лѣтописяхъ, осенью 1479 года, къ великому князю—очевидно тѣ самыя лица: Нуръ-даулетъ и Хайдеръ, сыновья Хаджи-гиреевы, которые въ промежутокъ времени отъ 1466 до 1478 года дѣйствовали въ Крыму.

Теперь остается разяснить какимъ образомъ цари изъ Крыма могли попасть въ Россію. Въ Сборникѣ Муханова, подъ № 23 («Посольство до короля, его милости [Казимира] отъ Татарскихъ царевъ и отъ иныхъ, и отъ короля до нихъ», изъ Метр. Лит., ч. IV, стр. 92 — 101), читаемъ на стр. 25 (Посольство Княземъ Иваномъ Глинскимъ): «А также коли Царь (Менгли-Гирей) рекнетъ Глинскому. Братъ мой Король до мене всказываетъ, же не выступилъ ничего, а чому жъ Нурдувлата а Айдара до себе принялъ, вѣдьжо въ докончаніи стоитъ, што пріятелю быть пріателемъ, а непріятелю непріателемъ, тогда отъ себе Глинскій маеть говорити такъ,:... Царю, такъ бывало здавна, за предковъ господаря моего Великого Короля, коли



на которыхъ Царей пригодится неверемя и они при-  
хоживали до Великого Княжства Литовского, ино  
хлѣба и соли не боронивано, а какъ добровольно при-  
хоживали такъ добровольно и отхоживали, а кто въ  
Ордѣ на царствѣ сѣдять, съ тымъ таки въ пріязни  
бывали, а тымъ ся пріязнь не рушивала, наболей  
пакъ Господарь нашъ Король, его милость, з отцемъ  
вашимъ докончаніе взялъ и въ пріязнь вшолъ, и же  
пріяти ему и всимъ дѣтемъ его, такижъ въ томъ сто-  
ялъ у всимъ вамъ Ачгиреевымъ дѣтемъ то полнилъ,  
ажъ и до тыхъ мѣстъ. А Нурдывлатъ а Ойдаръ при-  
шли до его милости земли и его милости Господарь  
нашъ имъ хлѣба и соли не боронилъ, и какъ добро-  
вольно пришли, такъ добровольно и отошли и тепере  
живутъ гдѣ имъ любо. Писанъ въ Вильнѣ. Индиктъ  
14. (1480)». Далѣе въ томъ же Сборникѣ Муханова,  
подъ № 25 («Посольство [отъ короля Казимира] до  
царя Медлигирея Паномъ Яномъ Довойновичомъ,  
Якубомъ Домотканомъ, з Троковъ, Августа 22, Ин-  
диктъ 4 [1486]», изъ Метр. Лит., ч. VI, стр. 160—  
163), читаемъ на стр. 30, 31: «А всказалъ еси къ  
намъ своимъ посломъ, на имя Карачомъ, напоминая  
насъ о братствѣ и о пріязни, абыхмо з тобою брат-  
ство и пріязнь твердили, ино мы милостию Божою з  
давнихъ часовъ, перво сего жили з отцемъ твоимъ,  
Царемъ Ачгиреемъ, въ таковомъ братствѣ и пріяз-  
ни... а потомъ коли сѣлъ на Царствѣ братъ твой  
Царь Мурдовлатъ, и мы з нимъ по томужъ жили въ  
таковомъ братствѣ и въ пріязни и въ правдѣ твер-

in potestatem suam redegit, proditione primorum civium Italorum totis quinque annis instructa. Capta urbe, nobilitas cum uxoribus et liberis, ipsisque proditoribus, et Mengligere Tauricanorum Tartarorum principe, ac duobus fratribus eius, qui siue fortuito eò tunc uenerant, siue seruandi sui causa ex agro in urbem se receperant, Constantinopolim translata.

Съ приведенными мною извѣстіями любопытно сравнить и то, что говорятъ Русскіе лѣтописцы про Менгли-гирея въ 1475 г.; а они пишутъ вотъ что: *Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 181*: Того же лѣта (6983) Туркове взяша Кафу, и гостей Московскихъ много побиша, а иныхъ поимаша, а иныхъ пограбивъ на окупъ подаваша; Азигирѣву орду Крымъ и Перекопъ осадилъ дань давати, и посадилъ у нихъ меншого сына Азигирѣва Менлигирѣа, а два брата его, Азигирѣвы же дѣти, убѣжаша; а приходилъ воевода, а царь самъ не бывалъ (ср. *Врм. II, 97, 98; Про. 285*; въ остальныхъ лѣтописяхъ сказано кратко, что сѣлтанъ Турецкій въ 1475 г. посылалъ войско въ Кафу, и овладѣлъ ею и другими городами).

Барбаро, въ своемъ Путешествіи (*Библиот. иностр. писат. о Россіи. Отд. I. Т. I, стр. 49—53 перевода и 91—93 текста*) описываетъ взятіе Кафы Турками, плѣнь и воцареніе Менгли-гирея въ 1475 г.; но въ разсказѣ Барбаро, хотя онъ и ссылается на слова очевидца, есть и басни. Замѣчу вообще, что исторія Крыма за всю эту эпоху весьма запутана. Свѣдѣнія, часто противорѣчащія другъ другу, разсыпаны по разнымъ

<sup>52)</sup> Гвагнинъ (Gwagninus, Guagnino) въ своей «Kronika Sarmacyey Europejskiej (W Krakowie. 1612)» увѣряетъ, будто Нуръ-даулетъ еще въ 1467 г. прїѣзжалъ къ Казимиру. «Roku 1467», пишетъ онъ въ кн. II, ч. I (Kronika W. X. Litewskiego), стр. 54, 55, «przyiáchał do krolá Nordwáld syn nie dawno zmárłego Ecyngierá Cará Tátárskiego, potwierdzáiąc stárodawná miłóść y záchowanie oycowskie z kroleм, y obiecuiąc mu pomagać przeciw káżdemu nieprzyiácielowi». Здѣсь Гвагнинъ положительно ошибся. Въ 1467 г. былъ у Казимира не самъ Нуръ-даулетъ, а прїѣзжали къ королю его послы (см. выше, пр. 44, стр. 94). Гвагнинъ вообще о Нуръ-даулетѣ повторяетъ только то, что говорили до него Длугошъ, Кромеръ и др.; въ означенномъ мѣстѣ онъ просто понялъ дурно ихъ слова. Въ ошибку же, но другого рода, попадаетъ и Мѣховскій; онъ пишетъ (см. выше, пр. 45, стр. 96), будто Нуръ-даулетъ выѣхалъ въ Россію въ 1469 г.

Любопытно видѣть, какъ самъ Иванъ объяснялъ причину, побудившую его дать пристанище въ своей землѣ Нуръ-даулету и Хайдеру. Боярину князю Ивану Звенцу, посланному въ 1480 году къ Менгли-гирею, вскорѣ послѣ его окончательнаго воцаренія, велѣно было говорить хану, «что великій князь, изъ особенной къ нему дружбы, принялъ къ себѣ не только изгнаннаго царя Зенебека (Джанибека, того самаго, который былъ ханомъ въ Крыму, см. выше, пр. 50, стр. 123), но и двухъ братьевъ Менгли-гиреевыхъ, Нордоулата и Айдара, жившихъ прежде

въ Литвѣ, дабы отнять у нихъ способъ вредить ему» (*Кар.* VI, 89 и пр. 207, гдѣ ссылка на Дѣла Крымскія, № 1, л. 34—39). Тоже самое повторялъ великій князь Менгли-гирей въ 1483 и 1484 годахъ, чрезъ пословъ своихъ князя Ивана Владиміровича Лыкова и князя Василя Ноздроватаго: «Я съ своей стороны», приказывалъ Иванъ къ хану, «не упускаю ни единого случая дѣлать тебѣ угодное: содержу твоихъ братьевъ въ Россіи, Нордоулата и Айдара, съ немалымъ убыткомъ для казны моей» (*Кар.* VI, 107 и пр. 269, гдѣ ссылка на Дѣла Крымскія, № 1, стр. 84—100).

Въ первый же годъ по прибытіи Нуръ-даулета и Хайдера въ Россію, именно весною 1480 г., находившійся при Нуръ-даулетѣ, сынъ его, Биръ-даулетъ (بير دولت), былъ убитъ однимъ изъ Татаръ своихъ, которому за это отецъ царевича собственноручно отрубилъ голову<sup>53</sup>). Въ это же самое время великій

<sup>53</sup>) *Соф.* 1 мѣт. П. С. Р. Л. VI, 35: Тоя же зимы (6988), 15 марта, въ среду на пятой недѣли поста, Бердоулата царевича Мердоулатова сына, зарѣза Татаринъ его же, и тому Татарину Мердоулатъ, отецъ Бердоулатовъ, самъ голову отрѣзалъ (*Сер.* 344; *Ноев.* 4 мѣт. П. С. Р. Л. IV, 153; *Ник.* VI, 110; *Дз.* III, 138; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 205). *Врм.* II, 126, 127: И тоя же весны Мердоулата царевича, Мердоулатова сына зарѣзалъ Татаринъ его, и тому Татарину отецъ его самъ голову отрѣзалъ.—Слова *Соф.* 2 мѣт.,

добръ, милостивъ и справедливъ; любилъ ученыхъ и бѣдныхъ, давалъ имъ свободный къ себѣ доступъ, ласкалъ ихъ и внималъ каждому изъ нихъ. Въ 900 г. гиджры (1494,5) Менгли-ханъ отправилъ жену свою на поклоненіе святымъ мѣстамъ. Она посѣтила Египетъ и была принята отлично тамошнимъ владѣльцемъ; при ней находилась свита, состоявшая болѣе чѣмъ изъ 50 человекъ. Около 920 (1514,5) г. скончался Менгли-гирей ханъ, владѣлецъ Дешта; онъ былъ одинъ изъ лучшихъ государей. Послѣ него вступилъ въ управленіе сынъ его Мухаммедъ-гирей

султанъ وفي حدود سنة ٨٨٠ توفي الخان الكبير حاج كرى سلطان وتخبطت الدولة بعده بسبب انه خلف من الاولاد اثني عشر ذكرا وعدة رجال ممن يصلح للملك من اهل هذا البيت فصار ينملك كل واحد منهم ساعة من النهار ولما بلغ ذلك صاحب بلاد الروم السلطان المجاهد محمد خان ارسل وزيره المسمى بكرك احد پاشا ليستولى على بعض من تلك البلاد فصار بعسكر كثير من الروم فحاصر كفه واخذها وكانت بيد الافرنج ثم سار الى قلعة منكوب وكانت من احصن القلاع وارفعها وامنعها وكانت بيد امراء نصارى الروم فاتفق ان افتتحها ففاز بغنائبها وقبض على ملوك من النصارى وارسلهم الى الباب العالي وكان قد صادف في القلعة واحدا من اولاد حاج كرى خان يسمى منكلى كرى

in potestatem suam redegit, prodicione primorum civium Italorum totis quinque annis instructa. Capta urbe, nobilitas cum uxoribus et liberis, ipsisque proditoribus, et Mengligere Tauricanorum Tartarorum principe, ac duobus fratribus eius, qui siue fortuito eò tunc uenerant, siue seruandi sui causa ex agro in urbem se receperant, Constantinopolim translata.

Съ приведенными мною извѣстіями любопытно сравнить и то, что говорятъ Русскіе лѣтописцы про Менгли-гирея въ 1475 г.; а они пишутъ вотъ что: *Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 181*: Того же лѣта (6983) Туркове взяша Кафу, и гостей Московскихъ много побиша, а иныхъ поимаша, а иныхъ пограбивъ на окупъ подаваша; Азигирѣву орду Крымъ и Перекопъ осадилъ дань давати, и посадилъ у нихъ меншого сына Азигирѣва Менлигирѣа, а два брата его, Азигирѣвы же дѣти, убѣжаша; а приходилъ воевода, а царь самъ не бывалъ (ср. *Врм. II, 97, 98; Про. 285*; въ остальныхъ лѣтописяхъ сказано кратко, что султанъ Турецкій въ 1475 г. посылалъ войско въ Кафу, и овладѣлъ ею и другими городами).

Барбаро, въ своемъ Путешествіи (*Библиот. иностр. писат. о Россіи. Отд. I. Т. I, стр. 49—53 перевода и 91—93 текста*) описываетъ взятіе Кафы Турками, плѣнь и воцареніе Менгли-гирея въ 1475 г.; но въ разсказѣ Барбаро, хотя онъ и ссылается на слова очевидца, есть и басни. Замѣчу вообще, что исторія Крыма за всю эту эпоху весьма запутана. Свѣдѣнія, часто противорѣчащія другъ другу, разсыяны по разнымъ

الجناب العالي ارساله الينا معجلا وقد تعطلت امور  
 المملكة بسبب فقد ملكها فيكون البلاد كلها للسلطان  
 ويكون منكلى خان كالنايب عنده فاحاب السلطان  
 المبرور الى مسئوله وقلد منكلى خان مملكة الدشت  
 واعطاه الطبل والعلم وارسله الى بلاده صحبة جماعة  
 من العسكر فلما وصل منكلى كرى الى بلاد الدشت  
 استقبله امنك بك بعسكر الدشت فرحبوا به واجلسوه  
 على سرير الملك بقریم وهذا اول ولاية تولاه السلاطين  
 العثمانية ببلاد الدشت ولما تولى منكلى كرى الملك  
 عامل الناس بالجميل واللفظ والعدل واحسن السيرة  
 واحب العلماء والفقراء وقربهم واحسن اليهم واصفى  
 لكلامهم وفي سنة تسعمائة من الهجرة ارسل منكلى  
 خان زوجته الى الحج فوصلت الى مصر وعظيها صاحب  
 مصر ومعها جماعة تزيد عن الخمسين وفي حدود سنة ٩٢٠  
 توفي منكلى كراى خان صاحب الدشت وكان من احسن  
 الملوك سيرة وملك بعده ولد محمد كرى سلطان *Хайръ-ула*  
 (خير الله), новѣйшій Турецкій писатель, въ своей исторіи  
 Турціи, въ 8 части, изд. въ Константинополѣ въ 1271 г.  
 гижры (1854 г.) описываетъ, на стр. 144—149, всту-  
 пленіе Менгли гирея въ 1475 г. на престолъ Крыма не  
 много иначе. Онъ пишетъ, что въ 880 г. (1745), когда  
 умеръ Турханъ (طورخان, вѣроятно Татарханъ

*l'Anglais* par L. Langlès. T. III. Paris. An X (1802)» стр. 405, 406, а также въ: «*Die Verfassung des Handels auf dem Schwarzen Meere, aus dem Französ. des H. von Peyssonel übers. von Cuhn. Leipzig. 1788*», стр. 6—8, и въ «*Siestrzencewicz. Histoire du royaume de la Chersonèse Taurique*», стр. 356, 357. (Ланглесъ и Сестренцевичъ пишутъ, будто Менгли-гирей въ теченіи трехъ лѣтъ находился плѣнникомъ въ Константинополѣ, и былъ отправленъ султаномъ въ Крымъ только въ 1478 г. Авторъ краткой исторіи Крыма, напечатанной въ *Nouveau Journal Asiatique* называетъ Генуезцевъ Венеціанцами; въ эту же самую ошибку впадаетъ, какъ мы видѣли [см. выше, стр. 106], и Хайръ-улла).

Мухаммедъ Риза въ своей исторіи Крымскихъ хановъ, отвергаетъ положительно фактъ взятія Менгли-гирея въ плѣнъ Турками (Асеевъ о-ссейяръ, стр. v<sup>к</sup>). Мнѣніе Ризы въ этомъ случаѣ заслуживаетъ весьма мало довѣрія, уже не только потому, что оно противорѣчитъ приведеннымъ нами показаніямъ, въ истинѣ которыхъ нѣтъ ни малѣйшей причины сомнѣваться, но и потому еще, что вообще весь рассказъ Ризы о происшествіяхъ въ Крыму отъ смерти Хаджи-гирея до взятія Кафы, до крайности перепутанъ и ошибоченъ. Риза (Асеевъ о-ссейяръ, стр. v<sup>м</sup>—v<sup>о</sup>) пишетъ, что по кончинѣ Хаджи-гирея, около 871 (1476,7) г. на престолъ вступилъ сынъ его Менгли-гирей, но что, иѣсяца черезъ три, одинъ изъ двоюродныхъ братьевъ Сеидъ - Ахмедъ - хана, Нуръ-даулетъ султанъ (نور)



(دولت سلطان), подговоривъ на свою сторону братьевъ и многихъ эмировъ, свергнулъ его съ престола и принудилъ искать убѣжища у Генуезцевъ, владѣвшихъ Кафою. Нуръ-даулетъ не удержался на престолѣ. Дружба его съ братьями перешла во вражду, такъ что онъ казнилъ многихъ изъ нихъ и изъ своихъ племянниковъ. Тогда одинъ изъ братьевъ, оставшійся въ живыхъ и притворявшійся его другомъ, Гильды-бай (گیلیدی بای, вѣроятно کلرش — Гильдышъ Абулъ-газыя, см. выше, стр. 98, пр. 47) убилъ его на Двѣпрѣ и самъ провозгласилъ себя ханомъ. Гильды-бай царствовалъ весьма недолго. Противъ него возсталъ Эменекъ-мирза, приверженецъ Менгли-гирея. Гильды-бай бѣжалъ къ Волгѣ, а Менгли-гирей, воспользовавшись этимъ случаемъ, овладѣлъ престоломъ. Опасаясь могущества Генуезцевъ и чувствуя себя не въ силахъ одному совладать съ ними, новый ханъ чрезъ нѣсколько времени обратился съ просьбою о помощи къ Турецкому султану. Государь Османскій согласился, и прислалъ визиря своего Кедюкъ-Ахмедъ-пашу съ флотомъ, который при содѣйствіи Менгли-гирея и взялъ Кафу около 887 (1482,3 г.). Объ эту же пору ханъ Крымскій добровольно призналъ надъ собою верховную власть султана. (Charmoy Sur l'util. des lang. or., стр. 34—37). Въ этомъ разсказѣ Ризы, три грубыя ошибки прямо бросаются въ глаза: 1) Нуръ-даулетъ не былъ двоюроднымъ братомъ Сеидъ-Ахмеда, а положительно сыномъ Хаджи-гирея; 2) Нуръ-даулетъ не былъ убитъ предъ вступленіемъ Менгли-гирея на престолъ, потому

что, какъ увидимъ ниже, онъ жилъ еще долго послѣ того; 3) Кафа не была взята Кедюкъ-Ахмедомъ около 1482,3 г., а завладѣлъ ею паша въ 1475 году.

Но Менгли-гирею и тогда не удалось удержать ханскую власть. «Того же лѣта (6984 = 1476)», читаемъ въ *Вскр. П. С. Р. Л. VIII*, 183, «посла царь Ахмать ордынскій сына своего съ Татары, и взя Крымъ и всю Азигирѣеву орду, а сына Азигирѣева Менгирѣя съгна, его же Турки посадиша» (*Про. 286*)<sup>49</sup>. Въ 1477 году Иванъ III сно-

<sup>49</sup>) Ахмедъ, о которомъ упоминается здѣсь, былъ, по Русскимъ лѣтописцамъ, сынъ Кичи, или что тоже Кучукъ (оба слова كچى и کوچكъ значать по Татарски: малый) Мухаммеда, извѣстнаго хана Золотой Орды (см. выше, пр. 36, стр. 78, 79), бывшаго въ свою очередь, какъ явствуетъ изъ монетъ и изъ указаній восточныхъ писателей, сыномъ Тимура и внукомъ Тимуръ-Кутлука (см. Hammer, *Gesch. d. Gold. Horde*, стр. 372, 373, 389). Ахмедъ этотъ — тотъ самый ханъ Золотой Орды, который въ 1472 году подходилъ къ Алексину (см. выше, стр. 77—80), и противъ котораго Менгли-гирей въ 1475 и 1480 годахъ предлагалъ великому князю дѣйствовать общими силами (см. выше, стр. 81, 83, 84 и 87). Онъ погибъ несчастнымъ образомъ въ началѣ 1481 года (*Кар. VI*, 99).

Мухаммедъ-Риза (Ассебъ о-ссейяръ, стр. vo — л.) и сочинитель краткой исторіи Крыма, напечатанной въ *Nouv. Journ. Asiat.* (XII, стр. 353 — 356),

въ слѣдъ за разсказомъ о взятіи Кафы Турками, описываютъ, не означая года, войну Менгли-гирея съ (сыномъ Ахмеда) Сеидъ-Ахмедомъ, ханомъ Тахтъ-иля. По словамъ ихъ, Сеидъ-Ахмедъ разбилъ Менгли-гирея, который, раненный, принужденъ былъ бѣжать и запереться въ Кыркортъ; за тѣмъ онъ разграбилъ Солгаты, и осадилъ Кафу. Успѣшное вторженіе Сеидъ-Ахмеда въ Крымъ, о которомъ толкуютъ Турецкіе писатели, не можетъ быть тѣмъ нападеніемъ сына Ахмеда, которое, по нашимъ лѣтописямъ, случилось въ 1476 г. Постараюсь доказать это.

Риза и сочинитель краткой исторіи Крыма, продолжая описаніе войны Менгли-гирея съ Сеидъ-Ахмедомъ, говорятъ, что счастіе вскорѣ измѣнило Сеидъ-Ахмеду; онъ отступилъ отъ Кафы. Между тѣмъ Крымцы оправились. Сынъ Менгли-гирея калга Мухаммедъ-гирей внезапно напалъ на орду Сеидъ-Ахмеда, котораго онъ застигъ въ Тахтъ-илѣ, ссорившимся съ братьями. Въ это же самое время подоспѣлъ и Менгли-гирей; Сеидъ-Ахмедъ былъ убитъ (такъ по Ризѣ; сочинитель краткой исторіи-Крыма объ убіеніи Сеидъ-Ахмеда не говоритъ ни слова; вообще въ нѣкоторыхъ подробностяхъ описываемаго происшествія оба автора не вездѣ согласны) и все царство его досталось въ руки побѣдителю (см. Charmoy. Sur l'util. des lang. or., стр. 26, 27).

Сеидъ-Ахмедъ (سید احمد), или какъ онъ звался Русскими: Сентъ-Ахметъ, Седихмать и пр., сынъ Ахмеда хана Золотой Орды, упоминается всего чаще въ

нимъ же Воеводу Князя Василья Ноздреватаго Звенигородскаго со многою силою. Доколѣ Царь стояше въ Россійскихъ предѣлахъ, сего же не вѣдаше; они же Волгою въ лодіяхъ пришедше на Орду, обрѣтающуюся пусту безъ людей, токмо въ ней женскъ полъ старъ и младъ; и тако они поплѣниша женъ и дѣтей Варварскихъ и скотъ весь, овыхъ въ плѣнь взяша; овыхъ же огню и водѣ и мечу предаша, и конечнѣ хотѣша юртъ Батыевъ разорити; Улана же Царя Городецкаго сильный облязъ лесть сотвори, глаголя Царю своему; что твориши о Царю, яко нехѣно есть тебѣ великаго сего Царства до конца разорити, отъ него же бо и самъ ты родился, нѣтъніе все и наша земля, то есть, и отецъ твой оттуда искони; и се повелѣнная послѣднего мы исполнихомъ, и довольно есть намъ отойти, егда како Богъ не попуститъ намъ; и прибѣгоша вѣстники къ Царю Ахмату, яко Русь Орду его раснѣниша, и скоро въ томъ часѣ Царь отъ рѣки Угры назадъ обратися бѣжати, ни коея же пакости Россійстѣй землѣ учинивъ, Великаго же Князя воинство отъ Орды отступиша». Замѣчу кстати, что вся вторая часть *Подр. лѣт.* начиная съ стр. 30, до самаго конца—ничто иное, какъ Исторія о Казанскомъ царствѣ, списки которой всегда были въ довольно большомъ ходу [см. объ извѣстныхъ до слухъ поръ спискахъ *Иж.*: А. Артемьева, разборъ книги «Казанская Исторія, соч. Н. Баженова» въ *Сѣверномъ Обозрѣніи*. Т. I. Спб. 1848. Критика, стр. 15, 16, и Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко Россійской церкви. Изд. 2. Т. I.

Слб. 1827, стр. 259, 260, сл. *Юантъ Глазатой, Селитенинъ*, которому авторъ словаря, основываясь на указаніи Татищева—весьма, впрочемъ, слабо; см. Ист. Росс. Предызвѣщеніе о исторіи, стр. XII — приписывалъ сочиненіе *Ик.*]; странно что этого не замѣтилъ издатель *Подр. мт.*, какъ это видно изъ примѣчанія его на стр. 114. Списокъ *Ик.*, по которому напечатана вторая часть *Подр. мт.*, говоря вообще, хуже тѣхъ, по которымъ дана Исторія о Казанскомъ царствѣ [ближе подходитъ къ списку № 74]. Въ особенности дурно начало: на стр. 55-ой, послѣ описанія возобновленія Казани Улу-Мухаммедомъ [см. объ этомъ выше, пр. 3, стр. 5, 6; статья объ Улу-Мухаммедѣ въ *Подр. мт.* передана не совсѣмъ точно; даже самъ ханъ ни разу не названъ по имени], читаемъ что «той же царь» повоевалъ Тверь, Вятку и Рязань и т. д., и назвался княземъ Московскимъ, какъ будто дѣло идетъ объ Улу-Мухаммедѣ, между тѣмъ, при сличеніи съ другими списками, оказывается, что здѣсь пропущены цѣлыхъ двѣ страницы, и что дѣло идетъ о государѣ Иванѣ Васильевичѣ; за тѣмъ въ *Подр. мт.* прямо говорится о царѣ Ильганѣ, а о Махмуткѣ и Ибрагимѣ не сказано ни слова; изъ четырехъ главъ: IX, X, XI и XII [по изд. *Ик.*], которымъ бы слѣдовало находиться въ промежуткѣ, одна, IX, гдѣ, между прочимъ, описанъ походъ Касима на Казань, совсѣмъ пропущена, какъ и въ списокѣ № 74, а другія три, которыхъ въ списокѣ № 71 нѣтъ, поставлены, чуть ли не въ самомъ началѣ. Впрочемъ списокъ *Ик.*, напечатанный въ *Подр.*

одного Шейхъ-Ахмеда, какъ оставшагося въ живыхъ; куда нибудь да долженъ былъ дѣться Сайдъ-Ахмедъ, о которомъ, послѣ 1502 г., мы ничего не знаемъ). Изъ этого конечно еще не слѣдуетъ, чтобы всѣ событія, которыя, по словамъ обонхъ Турецкихъ писателей, предшествовали паденію Сайдъ-Ахмеда, какъ то: взятіе имъ Солгата и т. п., случились непосредственно предъ 1502 г., или въ этотъ же самый годъ; авторы, мало знакомые съ хронологіею, могли слить происшествія нѣсколькихъ годовъ въ одно цѣлое и придать имъ такой видъ, будто онѣ смѣнялись одно за другимъ. Главный вопросъ остается все таки неразрѣшеннымъ; но тутъ представляется вотъ что: Мухаммедъ-Риза, и неизвѣстный сочинитель краткой исторіи Крыма, въ самомъ началѣ описанія войны Менгли-гирея съ Сайдъ-Ахмедомъ, рассказываютъ между прочимъ, что Муртаза султанъ, одинъ изъ братьевъ Сайдъ-Ахмеда, желая провѣдать умыслы непріятеля, выѣхалъ къ хану Крымскому подъ предлогомъ ссоры съ братомъ, и что ханъ принялъ его съ начала хорошо, но потомъ, узнавъ его настоящіе намѣренія, велѣлъ задержать его. Въ слѣдъ за тѣмъ, продолжаютъ авторы, Сайдъ-Ахмедъ выступилъ противъ врага и произошло сраженіе, послѣ котораго Менгли-гирей, разбитый и раненный, бѣжалъ, а Сайдъ-Ахмедъ овладѣлъ Солгатомъ и осадилъ Кафу. Въ Русскихъ лѣтописяхъ читаемъ слѣдующее: *Соф. 2 лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 236, 237: Тое же зими (6993 = 1485) царь ординьскій Муртоза, Ахматовъ сынъ, при-

иде къ Менгирѣю Крымскому хотѣ зимовати у него, понеже бѣ въ ордѣ гладъ великъ; Менгирѣй же Крымски поймавъ его посла въ Кафу къ Турьскому царю, и посла брата своего меншаго на князь на Темиревъ улусъ, и досталь орды разгнавъ... Того же лѣта ордынскій Махмутъ, Ахматовъ сынъ, со княземъ съ Темиремъ иде изгономъ на Мингерѣя: брата своего Муртозу, Ахматова же сына, отнемъ у него, самъ же Мингирѣй съ бою тайно утече изъ рати изъ своей; той же Махмутъ приведе брата своего Муртозу и посади на царствѣ, Мингирѣй же посла къ Турьскому, Турьской же посла силы ему и къ Ногаемъ посла, веля имъ орды воевати (*Свр. II, 230; Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 216; Врм. II, 144.* Замѣчу, что почти тожѣ самое, но безъ означенія года, говоритъ о Муртазѣ и Барбаро въ своемъ Путешествіи въ Тану [*Библиот. иностр. писат. о Россіи. Отд. I. Т. I, стр. 53, 54 перевода и 93 текста*]. Менгли-гирей, пишетъ онъ, пошелъ войною на Астрахань [*Citracan*], подвластную Муртазѣ хану [*Mordassa can*]; прибывъ къ Волгѣ [*Erdil*], гдѣ кочевалъ тогда Муртаза, онъ напалъ на него, разбилъ его и взялъ въ плѣнъ со множествомъ народа. Большую часть плѣнниковъ онъ отослалъ въ Кафу, самъ же остался зимовать на Волгѣ. Между тѣмъ другой Татарскій государь, дождавшись той поры, когда рѣка покрылась льдомъ, невзначай напалъ на Менгли-гирея, разбилъ его, освободилъ Муртазу и принудилъ хана Крымскаго возвратиться съ большимъ урономъ въ Кафу. Свѣдѣніе о плѣненіи Муртазы, относящееся къ 1485 г., безъ

го лѣтописца, не просто кочевку, въ которой Ахмедъ оставилъ старыхъ и малыхъ, предъ выступленіемъ на войну (какъ это и было въ 1472 г., когда тотъ же Ахмедъ, собираясь въ походъ противъ Россіи «подшедъ близъ Руси остави у Царици *старыхъ и больныхъ и малыхъ*», и принужденный бѣжать изъ подъ Алексина, шелъ, «блюдучися того, егда князя великаго царевичи шедъ возмутъ *орду* и царицю его; см. выше, пр. 36, стр. 77 — 80), а самый Сарай, полагаетъ, что походъ Нуръ-даулета и князя Ноздроватаго, если не одинъ, то по крайней мѣрѣ въ связи съ другими обстоятельствами, повелъ къ окончательному паденію столицѣ Золотой Орды.

Около 1486 г. (см. выше, стр. 89, 90) Нуръ-даулетъ, очевидно тотъ самый который выѣхалъ къ намъ въ 1479 г., былъ пожалованъ государемъ Иваномъ III Васильевичемъ, въ званіе царя Городецкаго.

Исторія жизни Нуръ-даулета, за время пребыванія его въ Мещерскомъ городкѣ, весьма мало извѣстна: только изъ Дѣлъ Крымскихъ дошли до насъ немногія данныя, и то касаются онѣ Нуръ-даулета, не какъ владѣльца Мещерскаго городка, а скорѣе какъ бывшаго хана Крымскаго. Главнѣйшее мѣсто между этими данными занимаютъ переговоры, которые ведены были въ 1487 году между Муртазою и великимъ княземъ. Ханъ Муртаза, одинъ изъ сыновей убитаго въ 1481 г. Ахмеда, хана Золотой Орды, вздумалъ попытаться переманить къ себѣ Нуръ-даулета, обѣщая возвести его на престолъ Крымскій. Цѣль хана



да, гибелью Ахмеда, убитого въ 1481 г. (см. выше; стр. 112). Нельзя на это не замѣтить, что обстоятельства смерти Ахмеда, извѣстныя намъ изъ Русскихъ лѣтописей (см. также Сборникъ Муханова. Москва. 1836, стр. 29), не представляютъ ничего схожаго съ описаніемъ гибели Сеидъ-Ахмеда, составленнымъ Ризою. На это указалъ и самъ г. Шарнуа (см. также предисловіе къ «Ассебъ о-ссейяръ», стр. XVI). П. И. Кёппенъ въ Крымскомъ Сборникѣ, стр. 343, относитъ взятіе Сеидъ-Ахмедомъ Солгата, о которомъ говорятъ Мухамедъ-Риза и авторъ краткой исторіи Крыма, къ 1478 г., послѣдовавшее же за тѣмъ бѣгство Менгли-гирея въ Кыркоръ къ 1486 г. (тамъ же, стр. 313, 314).

Г. Казимирскій пишетъ про Сеидъ-Ахмеда, упоминаемаго въ краткой исторіи Крыма, что онъ умеръ въ Литвѣ (см. пр. 1 на стр. 356, 357, въ XII-й части *Nouv. Journ. Asiat.* въ «Précis de l'histoire des khans de Crimée»). Въ Литвѣ жилъ не Сеидъ-Ахмедъ, а братъ его Шейхъ-Ахмедъ. Послѣ несчастной битвы съ Менгли-гиреемъ, о которой я упомянулъ выше, Шейхъ-Ахмедъ попалъ въ Литву (см. *Мѣховскій*, кн. IV, гл. LXXXI, стр. CCCLXV, и *Кромеръ*, кн. XXX, стр. 660; *Мѣховскій* называетъ его *Szachmetszar*, *Кромеръ* — *Sachmates*). Тамъ онъ жилъ довольно долго и въ послѣднее время содержался, какъ плѣнникъ, въ Ковно. Шейхъ-Ахмедъ и братья его были послѣдними лицами, которые пользовались титуломъ хановъ Большой Орды. Разбитая Менгли-гиреемъ Орда уже болѣе не возставала, и самое имя ея исчезло.

Былъ еще одинъ ханъ — Сеидъ-Ахмедъ, но онъ жилъ гораздо раньше; именно о немъ упоминается въ *Сб. юс. гр.* I, № 52, стр. 108, гдѣ читаемъ (г. 1434): «што есмь посылаяъ кыличѣевъ своихъ ко Царемъ хъ *Кичимъ-Ахметю* (т. е. Кичи-Мухамеду) и къ *Сиди-Ахметю*». Русскіе лѣтописцы называютъ его: Седи, Садн Ахметъ и пр., (даже иногда просто Ахметъ), а подданныхъ ему Татаръ — Татарамн Синей Орды или по его имени, Татарамн Сеидъ-Ахмедовыми. Это — тотъ самый ханъ, съ людьми котораго царевичъ Касимъ сражался въ 1449 г. (см. выше, стр. 21). Разбитый Хаджи-гиреемъ, онъ бѣжалъ въ Литву и умеръ плѣнникомъ въ Ковно (*Длугошъ* II, 96, 97; *Кромеръ*, кн. XXII, стр. 499; *Длугошъ* называетъ его: *Sadahmeth Thartarorum Imperator*, а *Кромеръ*: *Sadachmetes Tartarorum dux*). Подвластные ему Татары, еще и послѣ его плѣненія, звались нашими лѣтописцами, по старой памяти, Татарамн Сеидъ-Ахмедовыми. Такъ въ *Вскр. П. С. Р. Л.* VIII, 144, читаемъ: «Того же лѣта (6963 = 1455) приходили Татарове Седи Ахметевы къ Оцѣ рѣцѣ» (*Црк.* 360; *Ник.* V, 279; *Врм* II, 27; *Новг.* 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 147; *Арх.* 135, гдѣ: «Того же лѣта приходили Тотарове ратью отъ Синіе Орды Ахметовы, и перелѣзши Оку рѣку»). Надъ Татарамн начальствовалъ тогда Солтанъ царевичъ, сынъ Сеидъ-Ахмеда (*Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 180, *Сер.* II, 64 и *Лс.* II, 350, гдѣ этотъ же самый походъ занесенъ и подъ 6962 г.) Тоже названіе Сеидъ-Ахмедовыхъ Татаръ повторяется въ лѣтописяхъ и подъ 1459 г. (см.

*Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 147, гдѣ: «Того же лѣта (6967) Татарове Седи Ахматовы, похвалився, на Русь пошли»; сз. *Цре.* 368; *Ник.* V, 285; *Врм.* II, 32). Бутковъ (Исторія о Ногаѣ и всѣхъ прочихъ Монгольскихъ Ханахъ Даштъ-Кипчака, Сѣверный Архивъ, XI, Спб. 1824, стр. 10) совершенно напрасно сомнѣвается въ томъ, что Сеидъ-Ахмедъ умеръ въ Ковно, и увѣряетъ, будто самъ ханъ этотъ упоминается въ нашихъ лѣтописяхъ до 1460 г. Замѣчу еще про Сеидъ-Ахмеда, что, должно быть, его имѣлъ въ виду Мухаммедъ - Риза, при описаніи борьбы Хаджи - гирея съ Сеидъ - Ахмедомъ, кончившейся паденіемъ послѣдняго (*Ассебъ о-ссейяръ*, стр. 49 — 50; *Charmoy. Sur l'util. des lang. or.*, стр. 28 — 32).

У. Гаммера въ его «*Geschichte der Goldenen Horde*» Ахмедъ, оба Сеидъ-Ахмеда, Шейхъ-Ахмедъ и даже самъ Кичи-Мухаммедъ такъ перемѣшаны между собой, что въ этой путаницѣ рѣшительно ничего разобрать нельзя. Между тѣмъ дѣло въ сущности весьма просто. Каждое лицо рѣзко отдѣляется одно отъ другаго, и имѣетъ свою особую исторію. Отдѣльное существованіе ихъ подтверждается не только указанными мною источниками, но и родословной напечатанной ниже, въ пр. 21. Въ ней съ начала является сынъ Темиръ-Кутлука *Темиръ* (تیمور); потомъ сынъ его Махметъ (*Син.* Магметъ, *Арх.* Махмедъ, *Род.* Кенмагметъ), безо всякаго сомнѣнія *Кичи-Мухаммедъ* (کچی محمد); за тѣмъ его сынъ Ахматъ т. е. *Ахмедъ* (احمد), и наконецъ его сыновья: *Муртаза* (مرتضی; *Син* и *Род.* Муртоза, *Арх.*

Муторза), Сеитъ Ахметъ (*Син. Сендъ Ахметъ, Род. Сеитъ Ахматъ*) т. е. *Сеидъ Ахмедъ* (سید احمد) и Ши - Ахметъ (*Син. Шихъ - Ахметъ*) т. е. *Шейхъ-Ахмедъ* (شیخ احمد). Словомъ, лица въ родословной слѣдуютъ одинъ за другими рѣшительно въ томъ же самомъ порядкѣ, въ которомъ являются въ исторіи. Съ указаніемъ нашей родословной сходно и то, что говоритъ Мѣховскій въ своемъ сочиненіи: «*Descriptio Sarmatiarum Asianae et Europianae. Cracoviae. Anno MDXXI*», Lib. I, Cap. VIII. De geneologia imperatorum trans Volham incolentium. А онъ пишетъ вотъ что: «*Quintus imperator ex Temirkutlu progenitus fuit Temir czar... Sextus imperator ex Temir czar genitus, fuit Machmet czar. Ex isto genitus est Achmet czar, septimus imperator, et achmet sermone thartarorum exponitur componibilis* (Арабское слово احمد значить: болѣе стоящій похвалы). *Achmet genuit Sziachmet octauum imperatorem*». (Мѣховскій даетъ при этомъ объясненіе имени Sziachmet: «*Sziachmet sonat quasi religiosus achmet, et thartari cognominant ipsum Sachmet, quod est martyrisatus Achmet, quia per lithuanos captus detinetur in Kowno incarceratus*». Мѣховскій очевидно былъ наведенъ на мысль о подобномъ объясненіи словомъ: шейхъ — شیخ — въ имени: احمد — Шейхъ-Ахмедъ; шейхъ значить старикъ, употребляется и въ значеніи: настоятеля, главы, а иногда святаго. Во всякомъ случаѣ объясненіе Мѣховскаго ошибочно: Шейхъ-Ахмедъ больше ничего какъ сложное имя; и ни Sziachmet не значить: religiosus Achmet, ни Sachmet — martyrisatus Achmet) — Отъ Ахмеда (Fraehnii Nova

Suppl., стр. 115, и Савельевъ. Монеты Джучидовъ, стр. 339) и отъ одного изъ Сеидъ-Ахмедовъ (Graebnii Recensio, стр. 398) сохранились даже монеты.

сился уже съ царемъ Джанибекомъ<sup>50)</sup>, которому

<sup>50)</sup> Кто былъ этотъ Джанибекъ (جانی بیک; у Русскихъ: Зенебекъ) не знаю. Гаммеръ (Gesch. d. Gold. Horde, стр. 406, 407), безо всякаго основанія, считаетъ его за одно лицо съ извѣстнымъ Эменекъ-бикомъ. Изъ наказа даннаго въ 1475 г. Старкову видно, что еще до 1475 г. Джанибекъ просился на службу къ великому князю, но что Иванъ отказалъ ему. Видно еще и то, что Менгли-гирею напротивъ хотѣлось, чтобы Джанибекъ жилъ въ Россіи: Старковъ долженъ былъ говорить хану, что великій князь, согласно его желанію, послалъ за Джанибекомъ въ Орду (*Кар.* VI, 56). Думать должно, что Менгли-гирей еще въ 1475 г. опасался имѣть въ Джанибекъ противника, и предпочиталъ видѣть его скорѣе при дворѣ великокняжескомъ въ ряду служилыхъ царевичей, чѣмъ на свободѣ. Сдѣлавшись ханомъ Крымскимъ около 1477 г., Джанибекъ присылалъ въ Россію чиновника своего именемъ Джафаръ-Бирдыя (Яфаръ-Бердѣя — جعفر بیردی) узнать: можетъ ли онъ, въ случаѣ нужды, найти у великаго князя безопасное убѣжище. Иванъ согласился (*Кар.* VI, 57, 58). Около 1480 г. (*Кар.* VI, 89) Джанибекъ воспользовался даннымъ ему разрѣшеніемъ, и сверженный съ престола, явился въ Россію. Эменекъ, зто въ самое время и еще послѣ того, спокойно пре-

Былъ еще одинъ ханъ — Сеидъ-Ахмедъ, но онъ жилъ гораздо раньше; именно о немъ упоминается въ *Сб. юс. гр.* I, № 52, стр. 108, гдѣ читаемъ (г. 1434): «што есмь посылая килчѣевъ своихъ ко Царемъ хъ *Кичимъ-Ахметю* (т. е. Кичи-Мухамеду) и къ *Сиди-Ахметю*». Русскіе лѣтописцы называютъ его: Седи, Сади Ахметъ и пр., (даже иногда просто Ахметъ), а подданныхъ ему Татаръ — Татарами Синей Орды или по его имени, Татарами Сеидъ-Ахмедовыми. Это — тотъ самый ханъ, съ людьми котораго царевичъ Касимъ сражался въ 1449 г. (см. выше, стр. 21). Разбитый Хаджи-гиреемъ, онъ бѣжалъ въ Литву и умеръ плѣнникомъ въ Ковно (*Длугошъ* II, 96, 97; *Кромеръ*, кн. XXII, стр. 499; *Длугошъ* называетъ его: *Sadahmeth Thartarorum Imperator*, а *Кромеръ*: *Sadachmetes Tamarorum dux*). Подвластные ему Татары, еще и послѣ его плѣненія, звались нашими лѣтописцами, по старой памяти, Татарами Сеидъ-Ахмедовыми. Такъ въ *Вскр. П. С. Р. Л.* VIII, 144, читаемъ: «Того же лѣта (6963 = 1455) приходили Татарове Седи Ахметевы къ Оцѣ рѣцѣ» (*Црв.* 360; *Ник.* V, 279; *Врм.* II, 27; *Новг. 4 лѣт.* П. С. Р. Л. IV, 147; *Арх.* 135, гдѣ: «Того же лѣта приходили Тотарове ратью отъ Синіе Орды Ахметовы, и перелѣзши Оку рѣку»). Надъ Татарами начальствовалъ тогда Солтанъ царевичъ, сынъ Сеидъ-Ахмеда (*Соф. 2 лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 180, *Сер.* II, 64 и *Лв.* II, 350, гдѣ этотъ же самый походъ занесенъ и подъ 6962 г.) Тоже названіе Сеидъ-Ахмедовыхъ Татаръ повторяется въ лѣтописяхъ и подъ 1459 г. (см.

*Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 147, гдѣ: «Того же лѣта (6967) Татарове Седи Ахматовы, похвалився, на Русь пошли»; сл. *Цре.* 368; *Ник.* V, 285; *Врм.* II, 32). Бутковъ (Исторія о Ногаѣ и всѣхъ прочихъ Монгольскихъ Ханахъ Даштъ-Кыпчака, Сѣверный Архивъ, XI, Спб. 1824, стр. 10) совершенно напрасно сомнѣвается въ томъ, что Сеидъ-Ахмедъ умеръ въ Ковно, и увѣряетъ, будто самъ ханъ этотъ упоминается въ нашихъ лѣтописяхъ до 1460 г. Замѣчу еще про Сеидъ-Ахмеда, что, должно быть, его имѣлъ въ виду Мухаммедъ - Риза, при описаніи борьбы Хаджи - гирея съ Сеидъ - Ахмедомъ, кончившейся паденіемъ послѣдняго (*Ассебъ о-ссейяръ*, стр. 49 — 50; *Charmoy. Sur l'util. des lang. or.*, стр. 28 — 32).

У. Гаммера въ его «*Geschichte der Goldenen Horde*» Ахмедъ, оба Сеидъ-Ахмеда, Шейхъ-Ахмедъ и даже самъ Кичи-Мухаммедъ такъ перемѣшаны между собой, что въ этой путаницѣ рѣшительно ничего разобрать нельзя. Между тѣмъ дѣло въ сущности весьма просто. Каждое лицо рѣзко отдѣляется одно отъ другаго, и имѣетъ свою особую исторію. Отдѣльное существованіе ихъ подтверждается не только указанными мною источниками, но и родословной напечатанной ниже, въ пр. 21. Въ ней съ начала является сынъ Темиръ-Кутлука *Темиръ* (تیمور); потомъ сынъ его Махметъ (*Син.* Магметъ, *Арх.* Махмедъ, *Род.* Кеимагметъ), безо всякаго сомнѣнія *Кичи-Мухаммедъ* (کچی محمد); за тѣмъ его сынъ Ахматъ т. е. *Ахмедъ* (احمد), и наконецъ его сыновья: *Муртаза* (مرتضی; *Син.* и *Род.* Муртоза, *Арх.*

Муторза), Сентъ Ахметъ (Син. Сентъ Ахметъ, Род. Сентъ Ахматъ) т. е. *Сеидъ Ахмедъ* (سید احمد) и Ши - Ахметъ (Син. Шихъ - Ахметъ) т. е. *Шейхъ-Ахмедъ* (شیخ احمد). Словомъ, лица въ родословной слѣдуютъ одинъ за другими рѣшительно въ томъ же самомъ порядкѣ, въ которомъ являются въ исторіи. Съ указаніемъ нашей родословной сходно и то, что говоритъ Мѣховскій въ своемъ сочиненіи: «*Descriptio Sarmatarum Asianae et Europaeae. Cracoviae. Anno MDXXI*», Lib. I, Cap. VIII. De geneologia imperatorum trans Volham incolentium. А онъ пишетъ вотъ что: «*Quintus imperator ex Temirkutlu progenitus fuit Temir czar... Sextus imperator ex Temir czar genitus, fuit Machmet czar. Ex isto genitus est Achmet czar, septimus imperator, et achmet sermone thartarorum exponitur componibilis* (Арабское слово *احمر* значить: болѣе стоящій похвалы). *Achmet genuit Sziachmet octauum imperatorem*». (Мѣховскій даетъ при этомъ объясненіе имени Sziachmet: «*Sziachmet sonat quasi religiosus achmet, et thartari cognominant ipsum Sachmet, quod est martyrisatus Achmet, quia per lithuanos captus detinetur in Kowno incarceratus*». Мѣховскій очевидно былъ наведенъ на мысль о подобномъ объясненіи словомъ: шейхъ — *شیخ* — въ имени: *احمر* — Шейхъ-Ахмедъ; шейхъ значить старикъ, употребляется и въ значеніи: настоятеля, главы, а иногда святаго. Во всякомъ случаѣ объясненіе Мѣховскаго ошибочно: Шейхъ-Ахмедъ больше ничего какъ сложное имя; ни Sziachmet не значить: *religiosus Achmet*, ни Sachmet — *martyrisatus Achmet*) — Отъ Ахмеда (Fraehnii Nova



Suppl., стр. 115, и Савельевъ. Монеты Джучидовъ, стр. 339) и отъ одного изъ Сеидъ-Ахмедовъ (Fraehnii Recensio, стр. 398) сохранились даже монеты.

сился уже съ царемъ Джанибекомъ<sup>50)</sup>, которому

<sup>50)</sup> Кто былъ этотъ Джанибекъ (جانی بیک; у Русскихъ: Зенебекъ) не знаю. Гаммеръ (Gesch. d. Gold. Horde, стр. 406, 407), безо всякаго основанія, считаетъ его за одно лицо съ извѣстнымъ Эменекъ-бикомъ. Изъ наказа даннаго въ 1475 г. Старкову видно, что еще до 1475 г. Джанибекъ просился на службу къ великому князю, но что Иванъ отказалъ ему. Видно еще и то, что Менгли-гирею напротивъ хотѣлось, чтобы Джанибекъ жилъ въ Россіи: Старковъ долженъ былъ говорить хану, что великій князь, согласно его желанію, послалъ за Джанибекомъ въ Орду (Кар. VI, 56). Думать должно, что Менгли-гирей еще въ 1475 г. опасался имѣть въ Джанибекѣ противника, и предпочиталъ видѣть его скорѣе при дворѣ великокняжескомъ въ ряду служилыхъ царевичей, чѣмъ на свободѣ. Сдѣлавшись ханомъ Крымскимъ около 1477 г., Джанибекъ присылалъ въ Россію чиновника своего именемъ Джафаръ-Бирдыя (Яфаръ-Бердѣя — جعفر بیردی) узнать: можетъ ли онъ, въ случаѣ нужды, найти у великаго князя безопасное убѣжище. Иванъ согласился (Кар. VI, 57, 58). Около 1480 г. (Кар. VI, 89) Джанибекъ воспользовался даннымъ ему разрѣшеніемъ, и сверженный съ престола, явился въ Россію. Эменекъ, этотъ самое время и еще послѣ того, спокойно пре-

бывалъ въ Крыму (Кар. VI, 102, 107; Сборникъ Муханова, стр. 25, 27, 28),

Ахмедъ уступилъ Крымъ (Кар. VI, 57). Въ 1478 г. въ Крыму чуть ли не снова властвовалъ Нуръ-даулетъ <sup>51)</sup>. Только около 1480 г.


<sup>51)</sup> О Нуръ-даулетѣ, какъ о царѣ Крымскомъ въ 1478 г., говоритъ Длугошъ. Онъ описываетъ подъ этимъ годомъ прїѣздъ пословъ его и султана Турецкаго къ Казимиру королю Польскому. Вотъ собственныя слова Длугоша II, 566: «*Casimiro Poloniae Rege in Brzescze Ruthenicali agente (въ мартѣ 1478 г.), venit ad illum Caesaris Turcorum Mahumeti Nuncius, Turcisanus nomine, Tartarorum etiam Nuncio comitatus. Qui magnae importantiae muneribus, videlicet scutellis, et vasis argenteis, flaminibusque axamenticis, adamasценis, et purpureis, auro et murice intextis, praesentatis, propria etiam non vulgaria munera adiiciens, data licentia dicendi, retulit. Caesarem Turcorum, ad omnem amicitiam et pacem, cum Casimiro Poloniae Rege. Regnoque suo et Principatibus, servandam, firmandam et inscribendam, optime dispositum et qualificatum esse, orareque Casimirum Regem, ut Nunciis vicissitudinarie missis pax et amicitia firmetur et inscribatur inter eos, et habeatur pro gravi communi hoste, quicumque alterum ex eis invaserit. Adjuuabat hanc Turci legationem, etiam per speciales literas ingeminatam, Thartarorum Caesaris Nardulab, ut cum Rege Poloniae Casimiro foedus et amicitiam*

iungeret, Nuncius: asserens *Tartarorum* Caesarem induxisse ad eam *Turcum*. Ambobus Nunciis *Casimirus* Rex *Poloniae* magnifice remuneratis, responsum illis est. *Gratum esse Casimirum Regem, suscepturumque singula, quae voce et sermone offerebat, de benevolentia, amicitia et foedere Turcorum Caesaris, eamque non abnuiturum. Et missis Nunciis latius se super his responditurum*». Тоже самое повторяетъ и Кромеръ, который, кн. XXIX, стр. 624, 625, пишетъ: «Inde uerò profectus, Lituanicum Breste adiit (Казимиръ): ibique conuentu Lituanorum ad medium Martij mensis instituto, principatus illius rebus prospexit... Venit ad eum illuc Mahometis Turcarum imperatoris orator cum ingentibus donis, Tartarorum quoque principis Nurduuladi legationem secum ducens, amicitiam, et societatem petitum amborum nomine adiiciens Tartarum Mahometis autoritate eo adductum esse. Quibus responsum est, regem libenter accipere, quae sibi deferrentur, suosque oratores ad utrunque confirmandi foederis causa missurum.»—Отъ Нуръ-даулета сохранились двѣ монеты серебряныя (Fraehn. Die Münzen der Chane vom Ulus Dschutschî's. St. Petersburg. 1832, стр. 40 и Табл. IX, № CCCLXVI и Табл. XII, № 8). На лицевой сторонѣ одной изъ нихъ читается: «عظم نور د اولت خان» — т. е. — великій Нуръ-даулетъ ханъ», на оборотной — изображены Крымская тамга и годъ. Къ сожалѣнію годовое число весьма не ясно; Френъ полагалъ, что, быть можетъ, кроется въ немъ 878 г. гіджры, т. е. 1473, 4 г. Основываясь на этомъ чтеніи; можно было бы думать, что Нуръ-даулетъ царствовалъ еще

«Салтыганъ», да при описаніи его отправления въ походъ, сказано: «да и Мердоулатова сына царевича Салтыгана со уланы, и со князи со всѣми Казанскими, и казаки послагъ вмѣстѣ же съ своими воеводы, а Казанскому царю Махметъ Яминю»; слово: «*Казанскими*» послѣ: «со князи со всѣми», безъ сомнѣнія, лишнее; *Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 223; Лѣт. Норм. 5, 6*, гдѣ разсказъ начинается просто словами: «Того жъ лѣта [6999] приде вѣсть», безъ означенія времени года и мѣсяца; въ этой же лѣтописи цари Ордынскіе поименованы: «Сентъ и Ахметъ и Шугахметъ», а царевичъ названъ. «Салтыганъ»; къ тому же конецъ разсказа нѣсколько сжатъ). *Врм. II, 158*: Тоя же весны (6999) Маія приде вѣсть къ великому князю Ивану Васильевичу, что идутъ Ордынскіе цари Китъ Ахметъ, и Шигъ Ахметъ, на Крымскаго царя Менглирея. Князь же великій посла къ нему на помощь воеводъ своихъ, Князя Петра Никитича Оболенскаго, да князя Ивана Михайловича Репню, и дворъ свой, и царевича Мердоулатова сына Салтыгана: а Казанскому царю велѣлъ послати воеводъ своихъ съ силою со царевичемъ же вмѣстѣ. И свидошася великаго князя воеводы со царевичемъ Салтыганомъ, и съ воеводами Казанскаго царя Махметъ Аминевыми, и поидоша вмѣстѣ подъ Орду. И слышавше Ординстїи цари силу многу въ полѣ великаго князя, и убоявшеся, возвратишася отъ перекопи: а великаго князя воеводы возвратишася безъ брани. *См. II, 157, 158*: Потомъ же (6999 г.) слыша Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Росїи,

яко Ординстін Царіе Ма Ахметъ и Ши Ахметъ идуть съ силою на Крымского Царя Мингирѣя, и посла ему на помощь въ поле во Орду Князя Петра Никитича Оболенскаго, и Князя Ивана Михайловича Репню Оболенскаго же, и многое воинства двора своего, и Царевича Салтыгана Мердоулатова сына со Уланы и съ Князьми и со всѣми казаки. Такожѣ и Казанскому Царю Ма Агметъ Аминю, тогда тому отъ Великаго Князя поручено Царство Казанское, и братіи своей Князю Андрею Васильевичю и Князю Борису Васильевичю повелѣ имъ послати своихъ Воеводъ съ силами, и вси въ полѣ снисходшася въ мѣсто; токмо единъ Князь Андрей Васильевичъ преслушася Великаго Князя, и не посла Воеводъ своихъ. Царіе же Ординстін слышавше силу многу Великаго Князя въ полѣ, и убояшася, возвратишася отъ Перекопи. И тако сила Великаго Князя кромѣ брани возвратишася во свояси. *Баши. разр. кн.* Лѣта (7000) году прислагъ битъ челомъ къ государю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Росіи царь Крымской Мингирѣй, что идуть на него Ордынские царевичи Сентъ да Ахметъ съ силою на него. И князь великиі Иванъ Васильевичъ всеа Росіи отпустигъ въ поле подъ Орду царевича Мердоулата да воеводъ своихъ князя Петра Никитича Оболенскаго, а х Казанскому царю Махмеду велелъ писать, а велѣлъ ему послать царевича Салтагана съ Казанскими людьми и съ великово князя воеводами (Въ этомъ разсказѣ еще бѣльшія ошибки, нежели въ *Сер., Лс. и Про.*).

Конечно на этомъ одномъ фактѣ было бы трудно основывать какое либо мнѣніе: множество различныхъ причинъ, кромѣ смерти отца, могли заставить сына принять начальство надъ дружиною во время похода, но начиная съ 1487 г. нигдѣ о Нуръ-даулетѣ не упоминается. Молчаніе это, въ связи съ приведеннымъ фактомъ, что нибудь да значить.



#### IV.

### САТЫЛГАНЪ (ساتيلغان).

Въ договорной грамотѣ, заключенной 19 августа 1496 г. между великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ Рязанскимъ, и братомъ его роднымъ княземъ Федоромъ Васильевичемъ, читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: «А Орды знати и вѣдати мнѣ Великому Князю и Царевичевъ ясакъ *Сатылановъ*, или хто иной Царевичъ будетъ на томъ мѣсте; а имати ми у тебя выходъ и Царевичевъ ясакъ съ твоей отчины треть по старымъ дефтеремъ, по крестному целованью: а коли язъ Князь Великій въ Орду не дамъ и Царевичю ясака, и мнѣ и у тебя не взяти» (Сб. юс. р. I, № 127, стр. 321; ср. тамъ же, № 128, стр. 326; Др. Визл. II, № 109, 110, стр. 266, 278; Прод. Древн. Росс. Визл. IV, № 137, 138, стр. 172, 173, 189, 190) — «Царевичевъ ясакъ *Сатылановъ*», о которомъ великій князь Рязанскій Иванъ Васильевичъ напоминаетъ брату, едва ли

ству твоему тяжелый поклонъ съ легкимъ поминкомъ, Шихбаглуломъ зовутъ слугу своего, послалъ еси. А еще сесъ Шихбаглулъ доѣдетъ до твоего величества, лице твое увидитъ, и что будутъ у тебя твои тайные рѣчи, и ты тѣ рѣчи про свое величество и здоровье съ Шихбаглуломъ ко мнѣ прикажи, насъ собѣ въ любви держа. Нѣчто изъ тое изъ поганые земли избыти захочешъ мысль твоя будетъ, ино язъ къ Ивану съ тѣмъ же Шихбаглуломъ о томъ же грамоту свою послалъ еси. Авосе пакъ нѣчто не всхочешъ, мысли твоей не будетъ, и ты гдѣ ни будешь, тамъ бы еси здоровъ былъ, а насъ въ братствѣ не забывай. Молвивъ грамоту послалъ еси; лѣта 891 писана (годъ 891 гаджры кончился въ декабрѣ 1486 г.).

Любопытно сравнить вмѣстѣ оба эти письма Муртазы, дошедшія до насъ въ переводѣ почти подстрочномъ, и поэтому не всегда понятномъ. Къ Ивану Муртаза пишетъ *ярлыкъ*, указъ, весьма кратко и сжато. Съ Нуръ-даулетомъ же обращается какъ съ равнымъ себѣ царемъ; посылаетъ ему длинную *грамоту*, сочиненную въ почтительныхъ и льстивыхъ выраженіяхъ. Простой фактъ этотъ свидѣтельствуесть ясно о томъ, какъ еще свѣжо было преданіе о величіи Татаръ и слабости Руси. Ничтожный ханъ Орды, доживавшей вѣкъ свой, считалъ себя въ правѣ приказывать великому князю, который былъ на дѣлѣ гораздо его сильнѣе, и ставилъ выше государя Русскаго служилаго ему изгнаннаго царя, потому только, что царь этотъ былъ изъ рода Чингизова и исповѣдывалъ вѣру мусульманскую.



Предложенія Муртазы далеко не соотвѣтствовали видамъ Ивана. Какъ для хана Золото-Ордынскаго было бы выгодно поселить раздоръ въ Крыму, такъ, на оборотъ, для великаго князя Русскаго было бы это не только бесполезно, но и вредно: Менгли-гирей, воюя съ дѣтьми Ахмедовыми, служилъ помощникомъ Ивану, прямой расчетъ котораго, какъ и Менгли-гиреевъ, состоялъ въ томъ, чтобы сгубить Золотую Орду. Орда эта была для обоихъ государей одинаково ненавистна: великому князю она напоминала прежнее порабощеніе Россіи, царю же Крымскому мѣшала упрочить власть на твердыхъ основаніяхъ. По пріѣздѣ Шахъ-Баглуля, великій князь задержалъ его и сообщилъ о предложеніяхъ Муртазы Менгли-гирею, кстати присовокупивъ и то, что король Польскій тайно зоветъ къ себѣ другаго его брата, Хайдера. Отвѣтъ не замедлилъ придти изъ Крыма. Отвѣтъ былъ странный: Менгли-гирей просилъ отправить къ нему Нуръ-даулета, говоря, что цѣня умъ и мужество брата, онъ самъ готовъ раздѣлить съ нимъ царство, и забыть прошлое. Ужь не была ли тутъ хитрая уловка, выдуманная для того, чтобы заманить соперника въ свои руки? Про Хайдера же Менгли-гирей писалъ, что его не боится, и что ему все равно, куда бѣ онъ ни ушелъ. Великій князь не считалъ нужнымъ исполнять прихоти Менгли-гирея: написалъ ему дружескій отказъ и оставилъ Нуръ-даулета у себя. Тѣмъ и кончились переговоры (*Кар.* VI, 117).

описывая последнее нашествіе Ахмеда, хана Золотой Орды, на Россію въ 1480 г., говоритъ, между прочимъ, будто великій князь, въ то время когда ханъ стоялъ на р. Угрѣ, послалъ Нуръ-даулета съ воеводою княземъ Василиемъ Ноздроватымъ, напасть невзначай на «Большую Золотую Орду». По словамъ автора, Нуръ-даулетъ успѣшно исполнилъ возложенное на него порученіе, дошлы въ лодьяхъ до орды и, найдя въ ней однихъ стариковъ, женъ и дѣтей, разгромилъ ее; онъ бы могъ окончательно уничтожить «Юртъ Батыевъ», но его удержалъ одинъ знатный огланъ, который напомнилъ царю, что какъ онъ, такъ и всѣ его Татары — родомъ изъ Большой Орды, и имъ бы грѣшно было разорять въ конецъ это царство, ихъ общую отчизну. Удачное нападеніе Нуръ-даулета и было, какъ думаетъ составитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ, причиною, почему Ахмедъ бѣжалъ съ р. Угры<sup>55)</sup>.


<sup>55)</sup> Ик. 38, 39: И посылаетъ (великій князь) отъа служимаго своего Царя *Нурдовлета* (очевидно ошибка; читать надобно Нурдовлета) городецкаго (опять ошибка; Городецкимъ въ 1480 году былъ Даніяръ; см. выше, статью о Даніярѣ), с нимъ же воеводу князя *Василья Ноздроватого* со многою силою в большую златую орду, доколе Царь стояше на руси и невѣдуше ему сего. Онѣ же водою в лодьяхъ пришедше на орду, и обрѣтошаю пусту безлюдей, токмо внеѣ жевскъ волъ, и старъ и младъ. И тако ея поплениша, женъ и дѣтей

князя воеводы съ царевичемъ Сатылганомъ и съ Казань-ского царя воеводами съ Абашъ-уланомъ и съ Бурашъ-сеемъ въ Поли, и князь Борисовъ воевода туто же ихъ наѣха; и поидоша вмѣстѣ подь орду. И слышавше цари ордынскыя силу многу великого князя въ Поли, и убоявшеся възвратишася отъ Перекопи; сила же великого князя възвратися въсвояси безъ брани (*Сер.* II, 238, гдѣ вмѣсто: «да Мердоулатова сына царевича Сатылгана съ уланы», писано: «да Мердъулата Царевича со Уланы», очевидно по ошибкѣ, такъ какъ нѣсколькими строками ниже, гдѣ говорится о соединеніи воеводъ съ Казанскою ратью, сказано и въ *Сер.*: «И снисдошася вмѣсто великого Князя воеводы съ Царевичемъ съ Алтыганомъ»; эта же самая ошибка повторена и въ *Лс.* III, 208, 209, гдѣ съ начала сказано: «да Мердъ-Улата Царевича со Уланы», а потомъ: «и снисдошася въ мѣсто Великаго Князя воеводы съ Царевичемъ Сатылганомъ»; *Ник.* VI, 127, 128, гдѣ имя царевича, Нуръ-даулетова сына, оба раза написано различно: въ первый разъ названъ онъ царевичемъ Сатылганомъ [да Меурлатова сына царевича Сатылгана съ уланы], а во второй — царемъ Сантыгханомъ [И снисдошася вмѣстѣ великого князя с царемъ Сантыгханомъ и с казанского царя воеводами]; *Про.* 320, 321, съ тою разницею, что цари Ордынскіе названы съ начала: «Сейтъ и Ахметъ Шигахметъ», а потомъ, при описаніи побѣга ихъ, вставлены настоящія имена ихъ [И слышавше Цари Ордынскіе, Сейтъ Ахметъ, и Шигахматъ]; въ *Про.* же царевичъ названъ:

«Салтыганъ», да при описаніи его отправленія въ походъ, сказано: «да и Мердоулатова сына царевича Салтыгана со уланы, и со князи со всѣми Казанскими, и казаки послагъ вѣстѣ же съ своими воеводы, а Казанскому царю Махметъ Яминю»; слово: «Казанскими» послѣ: «со князи со всѣми», безъ сомнѣнія, лишнее; *Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 223; Лѣт. Норм. 5, 6*, гдѣ рассказъ начинается просто словами: «Того жъ лѣта [6999] приде вѣстѣ», безъ означенія времени года и мѣсяца; въ этой же лѣтописи цари Ордынскіе поименованы: «Сентъ и Ахметъ и Шугахметъ», а царевичъ названъ: «Салтыганъ»; къ тому же конецъ рассказа нѣсколько сжать). *Врм. II, 458*: Тоя же весны (6999) Маія приде вѣстѣ къ великому князю Ивану Васильевичу, что идутъ Ординскіе цари Китъ Ахметъ, и Шигъ Ахметъ, на Крымскаго царя Менгилirea. Князь же великій посла къ нему на помощь воеводъ своихъ, Князя Петра Никитича Оболенскаго, да князя Ивана Михайловича Репню, и дворъ свой, и царевича Мердоулатова сына Салтыгана: а Казанскому царю велѣгъ послати воеводъ своихъ съ силою со царевичемъ же вѣстѣ. И снидошасъ великаго князя воеводы со царевичемъ Салтыганомъ, и съ воеводами Казанскаго царя Магметъ Аминевыми, и поидоша вѣстѣ подъ Орду. И слышавше Ординстіи цари силу многу въ полѣ великаго князя, и убоявшесъ, возвратишасъ отъ перекопи: а великаго князя воеводы возвратишасъ безъ брани. *Ст. II, 457, 458*: Потомъ же (6999 г.) слыша Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Росіи,

яко Ординстін Царіе Ма Ахметъ и Ши Ахметъ идуть съ силою на Крымского Царя Мингирѣя, и посла ему на помощь въ поле во Орду Князя Петра Никитича Оболенскаго, и Князя Ивана Михайловича Репню Оболенскаго же, и многое воинства двора своего, и Царевича Салтыгана Мердоулатова сына со Уланы и съ Князьми и со всеми казаки. Также и Казанскому Царю Ма Агметъ Аминю, тогда тому отъ Великаго Князя поручено Царство Казанское, и братій своей Князю Андрею Васильевичю и Князю Борису Васильевичю повелѣ имъ послати своихъ Воеводъ съ силами, и вси въ полѣ снисходшася въ мѣсто; токмо единъ Князь Андрей Васильевичъ преслушася Великаго Князя, и не посла Воеводъ своихъ. Царіе же Ординстін слышавше силу многу Великаго Князя въ полѣ, и убоясася, возвратишася отъ Перекопи. И тако сила Великаго Князя кромѣ брани возвратишася во свояси. *Баим. разр. кн.* Лѣта (7000) году прислалъ битъ челомъ къ государю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Росіи царь Крымской Мингирѣй, что идуть на него Ордынские царевичи Сентъ да Ахметъ съ силою на него. И князь великиі Иванъ Васильевичъ всеа Росіи отпустилъ въ поле подъ Орду царевича Мердоулата да воеводъ своихъ князя Петра Никитича Оболенскаго, а х Казанскому царю Махмеду велелъ писать, а велѣлъ ему послать царевича Салтагана съ Казанскими людьми и съ великово князя воеводами (Въ этомъ разсказѣ еще бѣльшія ошибки, нежели въ *Сер., Лв. и Про.*).

Конечно на этомъ одномъ фактѣ было бы трудно основывать какое либо мнѣніе: множество различныхъ причинъ, кромѣ смерти отца, могли заставить сына принять начальство надъ дружиною во время похода, но начиная съ 1487 г. нигдѣ о Нуръ-даулетѣ не упоминается. Молчаніе это, въ связи съ приведеннымъ фактомъ, что нибудь да значить.



#### IV.

### САТЫЛГАНЪ (سانيلغان).

Въ договорной грамотѣ, заключенной 19 августа 1496 г. между великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ Рязанскимъ, и братомъ его роднымъ княземъ Федоромъ Васильевичемъ, читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: «А Орды знати и вѣдати мнѣ Великому Князю и Царевичевъ ясакъ *Сатылановъ*, или хто иной Царевичъ будетъ на томъ мѣсте; а имати ми у тебя выходъ и Царевичевъ ясакъ съ твоей отчины треть по старымъ дефтеремъ, по крестному целованью: а коли язъ Князь Великій въ Орду не дамъ и Царевичю ясака, и мнѣ и у тебя не взяти» (*Сб. юс. р. I, № 127, стр. 321; ср. тамъ же, № 128, стр. 326; Др. Визл. II, № 109, 110, стр. 266, 278; Прод. Древн. Росс. Визл. IV, № 137, 138, стр. 172, 173, 189, 190*) — «Царевичевъ ясакъ *Сатылановъ*», о которомъ великій князь Рязанскій Иванъ Васильевичъ напоминаетъ брату, едва ли

можетъ быть чѣмъ либо другимъ, какъ не тѣмъ самымъ, «что шло Царевичю *Касиму* и сыну его *Даньяру* Царевичю», при великихъ же князьяхъ Рязанскихъ Иванѣ Федоровичѣ и Васильѣ Ивановичѣ, и что самъ Иванъ, сынъ послѣдняго, обязался въ 1483 г., по прежнему, «давати съ своею земли Царевичю *Даньяру*, или кто иной Царевичъ будетъ на томъ мѣстѣ» (см. выше, стр. 29, 30). Выводъ изъ этого прямой: въ 1496 г. Сатылганъ получалъ то, чѣмъ, въ прежнія времена, пользовались Касимъ и Даніяръ. Значить, въ 1496 году Мещерскимъ городкомъ владѣлъ Сатылганъ, а не отецъ его Нуръ-даулетъ<sup>59)</sup>, и никто другой. По всей вѣроятности

<sup>59)</sup> Сатылганъ былъ сынъ Нуръ-даулета. Это не подлежитъ сомнѣнію; такъ названъ царевичъ и въ летописяхъ (см. предъидущее примѣчаніе), и въ Родословной книгѣ (см. выше, пр. 21, стр. 44—48) по всѣмъ спискамъ ея, исключая одного *Арх.*, который, по этому самому, и долженъ быть, на этотъ разъ, признаваемъ ошибочнымъ. Имя Сатылгана въ источникахъ, гдѣ оно встрѣчается, писано различно. Въ Родословной книгѣ названъ онъ: по *Коп.* списку Салтанъ-ганъ, по *Сим.* Салтаганъ, по *Арх.* Санъ Таганъ (слозь *санъ* слить въ *Арх.*, очевидно по ошибкѣ, съ предъидущимъ именемъ Халчи), по *Род.* Салтаганъ, по списку Миллера *Salatgan*. Звался онъ еще, какъ мы видѣли (см. выше, пр. 58), Алтыганъ, Салтыганъ, Сатыгханъ и Сатылганъ. Нѣсколько другихъ право-



писаній увидимъ ниже. Изъ всѣхъ этихъ формъ, очевидно одна только можетъ быть вѣрна, или наиболѣе подходитъ къ истинному произношенію; всѣ же остальные формы должны быть искаженія. Какъ я думаю, настоящее имя царевича было: Сатылганъ. Имя это существовало у Татаръ. Хафизъ въ своей Абдулла-намѣ (Персидская рукопись, принадлежащая мнѣ, и заключающая въ себѣ исторію Бухарскаго хана Абдуллы; см. о ней мой: «Rapport sur le projet de publier le texte et une traduction de l'Abdoullah-nameh» въ Mém. Asiat. T. III, стр. 258.—263), л. 66 и 326, упоминаетъ о двухъ эмирахъ Узбекскихъ, одномъ—Сатылганъ-біи-аталыкѣ (ساتلغان بی اتالیق), а другомъ — Яры-біи, сынѣ эмира Сатылгана (یاری بی بن امیر ساتلغان).

сти, такъ и было. Думать должно, что новый царевичъ Городецкій заступилъ мѣсто отца, тотчасъ послѣ его смерти. Предположеніе это подтверждается и Описью царскаго архива, напечатанною въ Актахъ собранныхъ Археографическою экспедиціею, гдѣ, какъ увидимъ ниже (см. статью: «Шейхъ-Ауліяръ»), Сатылганъ (Салтангай) не только поименованъ въ числѣ владѣльцевъ Городецкихъ, но еще названъ въ слѣдъ за Нуръ-даулетомъ. Быть можетъ, онъ ужъ правилъ городкомъ въ 1491 г., когда водилъ служилыхъ Татаръ великокняжескихъ на улусы Золотой Орды (см. выше, стр. 144—148).

Взглянемъ теперь на дальнѣйшую участь Сатылгана.

Въ первый разъ послѣ 1496 г. говорится о немъ подъ 1504 г.<sup>60</sup>). 16 іюня этого года заключена была,

<sup>60</sup>) Въ *Башн. разр. кн.* упоминается еще Сатылганъ подъ 1499 г.; въ ней, подъ этимъ годомъ, читаемъ слѣдующее: «Тогоже году (7007) послалъ государь князь великнй Иванъ Васильевичъ всеа Росні х Казани полемъ къ царю Казанскому беречь ево отъ Урака и отъ Солтагана воеводъ своихъ». Тутъ, безъ сомнѣнія, ошибка; странно было бы воеводамъ Русскимъ беречь Казань отъ своего же служилаго царевича. Вмѣсто: «отъ Солтагана», слѣдуетъ читать: «отъ Агалака», какъ это и сказано въ лѣтописяхъ (въ однихъ лѣтописяхъ происшествіе это занесено подъ 1499 г., а въ другихъ—подъ 1500 г.). Карамзинъ, въ пр. 520 къ Т. VI, со ссылкой же на Разрядн. кн. г. 1501, пишетъ, что: Іоаннъ 7 авг. послалъ (на помощь Менгли-гирею противъ Золото-Ордынскаго хана Шейхъ-Ахмеда) Магметъ - Аминя съ Нордоулатовыми Уланами и К. Ноздроватаго, велѣвъ имъ взять съ собою Воеводъ Рязанскихъ, *Великой Княгини* (т. е. Аграфены Федоровны, жены великаго князя Рязанскаго Ивана Васильевича, умершаго 29 мая 1500 г.; она правила за малолѣтствомъ сына своего Ивана, см. Иловайскаго, *Исторія Рязанскаго княжества*. Москва, 1858, стр. 221, 222) и К. Θεодора (Рязанскаго, того самого, который заключилъ договоръ въ 1496 г. съ братомъ своимъ, великимъ княземъ Рязанскимъ Иваномъ Васильевичемъ).

Вѣрѣ еси нашей подпора, Бесерменомъ и Бесерменьству нашему помочь ты еси и Закону наказатель; милосердаго Бога милостью истинной еси прямой Осподарь. Ино, брате Нурдовлатъ Царь, велика бы и счастна была твоя Держава до второго пришествія Магатметевы дѣля молитвы и учениковъ его. А послѣ сего добра и похвалы свѣдомо бы тебѣ то было, что изъ старины и до сѣхъ мѣстъ съ вами мы одного отца дѣти есмя были: правда такъ есть. Послѣ пакъ того прилучей таковъ състался, предніе наши о кости, о лодыжномъ мозгу Юрта дѣля своего разбранился: да того дѣля промежъ ихъ много лиха и нелюбви было; а опослѣ того опять то лихо отъ себя отложили, и кон потоки кровью текли, тѣ опять межъ ихъ молокомъ протекли, а тотъ бранной огонь любовною водою угасили; а съ вашимъ Юртомъ нашъ Юртъ какъ бы одинъ учинилъ, кой на Божей покой пошолъ, святой Ахматъ Царь, а какъ ся ужъ есмя умирили, и тотъ бранной огонь опять зажогъ братъ твой, Менгли-Гирей Царь, а право свое порушилъ, а намъ не по мѣрѣ силу учинилъ былъ: ино Сотворитель всей вселеннѣй, Господь Богъ, то лихо на него оборотилъ. Сколько надъ нимъ дѣлъ състалось, то тебѣ свѣдомо. А нынѣча отецъ мой, Ахматъ Царь, милосердіе Божіе надъ нимъ было: онъ былъ то намъ въ прокъ учинилъ; а мы пакъ братья твои: инако учинити, того у насъ на мысли нѣтъ; а хто будетъ лихъ, тому противу Богъ самому отдастъ. Намъ вѣрнымъ про твое величество своего брата, что ты живешь промежъ невѣрныхъ, не пригоже ся видить такъ. Сѣмъ случаемъ величе-

Въ ней дѣйствительно говорится какъ о выходахъ, такъ о Царевичевѣ городкѣ, и сказано вотъ что: «А дѣти мои *Юрьи* зъ братьею даютъ сыну моему *Василью* съ своихъ удѣловъ въ выходы въ Ординские, и въ Крымъ, и въ Азтарханъ, и въ Казань, и во Царевичевъ городокъ, и въ иные Цари и во Царевичи, которые будутъ у сына моего у *Василья* въ землѣ, и въ послы въ Татарские, которые придутъ къ Москвѣ, и ко Тѣбри, и къ Новугороду къ Нижнему, и къ Ярославлю, и къ Торусе, и къ Рязани къ Старой и къ Перевитску, ко Князь *Федоровскому* жеребью Рязанского, и во всѣ Татарские проторы въ тысячу рублевъ сынъ мой *Юрьи* даетъ съ своего удѣла со всего и съ Кашина восемьдесятъ рублевъ и два рубля безъ гривны; а сынъ мой *Дмитрей* даетъ съ своего удѣла со всего, и зъ Зупцова и съ Опокъ пятьдесятъ рублевъ и восемь рублевъ съ полтиною и семь денегъ; а сынъ мой *Семенъ* даетъ съ своего удѣла со всего шестьдесятъ рублевъ и пять рублевъ безъ десяти денегъ; а сынъ мой *Андрѣй* даетъ съ своего удѣла со всего, и зъ Старицы, и зъ *Холмскихъ* вотчины съ Холму, и съ Нового городка, и съ Олешни, и съ Сянне, и съ иныхъ волостей съ Тверскихъ, что ему дано, сорокъ рублевъ съ полтиною и полчетверты деньги; а сынъ мой *Василей* даетъ въ тужъ тысячу рублевъ съ Москвы и со всего Великого Княженъа Московские земли, и со Тѣбри и со всеѣ Тѣбрские земли, что ему дано, и съ Рязани съ Старые и съ Перевитска семьсотъ рублевъ и полосманатцата руб-

ля и полтретѣи деньги; а *Борисовъ* сынъ братень *Федоръ* даетъ сыну моему *Василію* въ ту же тысячу рублевъ съ своей отчины, и съ Колпи и зъ Буягорода тритцать рублевъ и полосма рубля. А будетъ того болѣ или меньше Татарской проторъ: и сынъ мой *Василей*, и мои дѣти *Юрьи* зъ братьею, и брата-ничъ мой *Федоръ* дають по розочту» (Сб. юс. гр. II, № 144, стр. 398; Др. Вивл. II, № 123, стр. 429, 430; Прод. Древн. Росс. Вивл. V, № 157, стр. 83 — 85).

Слова духовной грамоты значительно пополняютъ и поясняютъ статью договорной грамоты 1504 года. Оказывается, что въ Царевичевъ городокъ, въ пользу управлявшаго имъ царевича, дѣйствительно шелъ «отъ великаго князя Московскаго «выходъ», и что «выходъ» этотъ принимался въ расчетъ при распредѣленіи, между великимъ княземъ и удѣльными князьями, денегъ, слѣдовавшихъ на «Татарскіе проторы». Теперь становятся понятны и слова князя Андрея Васильевича меньшаго, который въ духовной грамотѣ своей, писанной около 1481 г. во время Даніяра, говорилъ, если припомнимъ (см. выше, стр. 87, 88), что долженъ брату своему великому князю Ивану «тритцать тысячъ рублевъ, что за меня въ Орды давалъ и въ Казань и въ городокъ Царевичю, и что есми у него собѣ ималъ». Андрей очевидно задолжалъ брату, между прочимъ, и деньги, слѣдовавшія съ него по раскладкѣ.

Какъ былъ великъ выходъ великихъ князей Мос-

ковскихъ въ Царевичевъ городокъ, къ сожалѣнію, неизвѣстно; во всякомъ случаѣ на него надобно смотрѣть какъ на прибавокъ къ тому, что шло въ городокъ же отъ великихъ князей Рязанскихъ (см. выше, стр. 29, 30, 149, 150). До тѣхъ поръ, по крайней мѣрѣ, пока Рязанское великое княженіе сохраняло кое-какую самостоятельность, «ясакъ», который давали тамошніе князья въ Царевичевъ городокъ долженъ былъ быть особый отъ выхода Московскаго. Развѣ въ послѣднее время, когда въ 1503 г. (см. Иловайскаго Исторія Рязанскаго княжества, стр. 223, пр. 220) умеръ Федоръ Васильевичъ, братъ великаго князя Рязанскаго Ивана (скончавшагося въ 1500 г.), и удѣлъ его — Старая Рязань и Перевитскъ — согласно его завѣщанію, перешелъ помимо его племянника, малолѣтняго великаго князя Рязанскаго Ивана Ивановича, къ великому князю Московскому Ивану III, то ясакъ этотъ уменьшился, и часть, слѣдовавшая съ удѣла покойнаго Федора, по договорной грамотѣ его съ братомъ 1496 г. (см. выше, стр. 149), перешла съ начала на самаго Ивана III, а потомъ и на его сына, великаго князя Василя, которому онъ завѣщалъ, между прочимъ, весь удѣлъ Федоровъ (А что ми далъ се-стричичъ мой Князь *Федоръ Васильевичъ* Рязанской свою отчину, на Рязани въ городѣ и на посадѣ свой жеребей, и Старую Рязань, и Перевитескъ съ волостями и съ путми и зъ селы, и зъ бортью и съ тамгою и со всѣми пошлинами, по тому, какъ ся дѣ-

лигъ съ своимъ братомъ со Княземъ съ *Иваномъ*: и язъ ту его вотчину... даю сыну своему *Василю* (см. Дух. гр. Ивана III, въ *Сб. юс.* т. I, № 144, стр. 393; *Др. Висл.* II, № 123, стр. 418, 419; *Прод. Древн. Росс. Висл.* V, № 157, стр. 67).

Ни въ грамотѣ договорной 1504 г., ни въ духовной грамотѣ Ивана не названъ по имени царевичъ, сидѣвшій о ту пору въ Царевичевомъ (Мещерскомъ) городкѣ; но, по всей вѣроятности, дѣло касается Сатылгана, такъ какъ послѣ 1504 года онъ былъ еще живъ, и нѣтъ повода думать, чтобъ онъ при жизни былъ смѣщенъ или лишенъ городка, который, какъ мы видѣли, находился въ его рукахъ, по крайней мѣрѣ, съ 1496 года.

Въ 1505 г., не задолго до кончины великаго князя Ивана III, Сатылганъ, вмѣстѣ съ другимъ царевичемъ, братомъ своимъ Джанаемъ, ходилъ съ войскомъ къ Мурому. Чтобы хорошо понять цѣль этого похода, необходимо предварительно взглянуть на исторію Казани, и хотя кратко очертить случившіяся тамъ, въ послѣднее время, важнѣйшія перемѣны и происшествія.

Припомнимъ (см. выше, стр. 43), что въ Казани, послѣ Халиля, царствовалъ братъ его, сынъ Махмудковъ, Ибрагимъ. Ханъ этотъ умеръ вскорѣ послѣ 1478 г., когда въ слѣдъ за неуспѣшнымъ нападеніемъ своимъ на Вятку, и походомъ самихъ Русскихъ на Казань, онъ выпросилъ себѣ миръ, угодный великому князю

(Кар. VI, 114 и пр. 296). По смерти Ибрагима вступилъ на престолъ старшій сынъ его Ильгамъ <sup>61)</sup>

<sup>61)</sup> Въ разрядахъ уже подъ 1482 г. Ильгамъ называется царемъ Казанскимъ. Въ *Башм. разр. кн.* читаемъ: «Лѣта 6990 году стояли воеводы въ Нижнемъ Новѣгородѣ по Казанскимъ вестямъ князь Борисъ Михайловичъ Оболенской, князь Иванъ Васильевичъ Оболенской, князь Ѳеодоръ Курбской, Семенъ Ивановичъ Пѣшковъ, князь Дмитрей Оболенской, Костянтинъ Сабуровъ, князь Костянтинъ Шаховской. Тогожь году на Вятке были воеводы тогдыжъ Василей Ѳеодоровичъ Сабуровъ, да Василей Ѳеодоровичъ Образецъ Спмской, да князь Семенъ Ивановичъ Ряполовской. Тогожь году іюля въ 16 день, въ Казанскихъ книгахъ въ посольствахъ написано: въ Нижнемъ Новѣгородѣ стояли воеводы отъ великого князя Івана беречь отъ Алега царя, бояринъ князь Иванъ Васильевичъ съ товарищи. И государь князь великиі послалъ къ боярину ко князю Ивану Васильевичю съ товарищи грамоту, и съ наказомъ Івана Писемского, и писано въ рѣчи, а се говорить отъ великого князя Ивану Писемскому бояромъ и воеводамъ князю Ивану Васильевичю, да князю Семenu Ивановичю, да князю Борису Оболенскому, да князю Ѳеодору Курбскому, да князю Ивану Шаховскому, да князю Дмитрею Оболенскому, да Костянтину Сабурову: Князь великиі велелъ вамъ говорить: послалъ есми къ царю во Казань князя Івана Звенца и Бурнака есми къ нимъ отпустилъ, и вы бѣ отобрались съ



тѣми людьми, которые съ вами, въ лехкихъ судахъ, да нны бы мои воеводы князь Борисъ Оболенской Туреня, и князь Ѳедоръ Курбской, и князь Иванъ Шаховской, и князь Дмитрей Оболенской, и Костянтинь Сабуровъ, и князь Михайловъ сынъ Дѣва, и брата моего князь Андрѣевъ воевода князь Семень Стародубской, промыслили бы есте моимъ дѣломъ, да опосле того писано дѣло (Сл. Разрядн. кн. Бекетова у *Кар.* VI, пр. 299).

О войнѣ Русскихъ съ Казанью въ 1482 г. говорится и въ лѣтописяхъ; но царь Казанскій по имени не означенъ нигдѣ, исключая одной *Арх.*, гдѣ названъ онъ еще, вѣроятно по старой памяти, Ибрагимомъ. Вотъ что, между прочимъ, говорятъ лѣтописи: *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 233: Того же лѣта (6990) поиде великій князь съ братьею къ Казани и увернуса изъ Володимеря, а судовая рать ходила мало не до Казани и умиришася (*Сер.* II, 223; *Лѣ.* III, 178, подъ 6991 г.; *Про.* 305). *Тамъ же*, 234: Того же лѣта (6990) поча князь велики рать замышляти, на Казань хотѣ ити, воеводы же свои напередъ себе съ своимъ воемъ князь велики посла и Аристотеля съ пушками, самъ же князь велики со всѣмъ воемъ своимъ стоя въ Володимери; воеводы же доидоша и Аристотель съ пушками до Новагорода до Нижнего, ту же царь Казаньскій присла съ челобитьемъ (*Сер.* II, 226; *Лѣ.* III, 183, 184, подъ 6992 г.; въ *Лѣ.* послѣ словъ: «съ челобитьемъ», прибавлено: «Князь же Великій пожаловагъ его и возвратился»). *Арх.* 160: Тогоже лѣта (6990) посылагъ князь

великій Иванъ Васильевичъ рать подъ Казань на царя Абреима; и воеводы великаго князя стояли на Волгѣ лѣто все, да со царемъ смирлися, и прочь пошли.

(см. выше, пр. 21, стр. 52, 53). Вскорѣ начались въ Казани смуты и безпорядки. Явился соперникъ Ильгаму въ лицѣ младшаго его брата Мухаммедъ-Амина. Царевичъ этотъ, рожденный отъ другой жены Ибрагима, Нуръ-султаны, хотя и взятой царемъ въ замужство послѣ Ильгамовой матери, но считавшейся старшей (см. выше, пр. 21, стр. 52), вздумалъ предъявить права свои на престолъ. При дворѣ образовались партіи; не въ силахъ ничего сдѣлать сами, онѣ рѣшились обратиться къ Россіи. Иванъ III вмѣшался. Съ помощью его, оба сына Ибрагима стали чередоваться на престолѣ. Кончилось тѣмъ, что въ 1487 г. Ильгамъ лишился на всегда власти. Высланныя противъ него войска Русскія овладѣли его столицею Казанью, захватили его самага съ семействомъ, и окончательно посадили на царство Мухаммедъ-Амина. Ильгамъ, привезенный въ Москву, былъ сосланъ съ женой въ Вологду; мать же, сестры и два брата его, попавшіеся съ нимъ вмѣстѣ въ плѣнъ, были отправлены въ Карголомъ на Бѣлоозеро <sup>62</sup>). Братья эти были

<sup>62</sup>) Объ исторіи Казани отъ смерти Ибрагима до вступленія въ 1487 г. на престолъ Мухаммедъ-Амина, въ лѣтописяхъ нашихъ весьма мало свѣдѣній. Изъ нихъ узнаемъ только: 1) что въ 1482 г. была у Русскихъ

война съ Казанью (см. предъид. прим.); 2) что чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того, именно въ 1487 г., Казань была взята войскомъ великокняжескимъ, Ильганъ сынъ Ибрагима, тамошній царь, попалъ съ семьей въ плѣнъ; и на его мѣсто возведенъ былъ братъ его, Мухаммедъ-Аминъ. Лѣтописи описываютъ это происшествіе, однѣ—съ меньшими, другія—съ бѣльшими подробностями. Представляю сводъ ихъ. Начну съ *Вскр.* Ц. С. Р. Л. VIII, 247. «Тое же весны (6995), апрѣля 11», сказано въ ней, «отпустилъ князь велики, Иванъ Васи́евичъ всеа Руси воеводъ своихъ къ Казани, князя Данила Дмитреевича Хгѣмскаго, да князя Александра Васи́евича Оболенскаго, да князя Семена Ивановича Ряполовскаго да князя Семена Романовича, въ четвертокъ великій; а царя Махметъ Аминя Казанскаго отпустилъ князь велики на другой недѣли по Велицѣ дни, въ вторникъ, 24 апрѣля. А пришли вѣводы съ силами подъ городъ Казань мѣсяца маія въ 18 день, въ четвертокъ на пятой недѣлѣ по Велицѣ дни, и взяша градъ Казань іюля въ 9 день, и царя Алегама Казанскаго изымаша, съ матерію, и съ царицею, и съ двѣма браты, и съ сестрою и съ его князми. О взятіи Казани. Того же лѣта, іюля въ 20 день, приде вѣсть къ великому князю, что городъ Казань взяли воеводы его, а царя поймали; а пригонилъ съ тою вѣстію князь Федоръ Хрипунъ Ряполовской. И князь велики Иванъ Васи́евичъ царя Махметъ Аминя изъ своей руки посадилъ на царство въ Казани, а коромолнихъ князей и улановъ полоненыхъ Казанскихъ смертию казнилъ,

и иныхъ корошолниковъ; а царя Алегама князь велики и съ царицею послалъ въ заточеніе на Вологду, а мать его и братію и сестръ послалъ въ заточеніе на Бѣлоозеро въ Карголомъ». Тоже самое, что въ *Вскр.*, читаемъ въ *Ник.* VI, 121, 122, *Про.* 313, 314, *Нов.* 4 *лѣт.* (оконч. хроногр.) П. С. Р. Л. IV, 156, и *Сер.* II, 349, 350. Почти вся разница состоитъ въ правописаніи именъ собственныхъ; такъ *Махметъ Аминъ* названъ: въ *Ник.* *Махмѣтами* и *Махметамемъ*, въ *Про.* *Махметъ Минъ*, въ *Нов.* 4 *лѣт.* *Ахметъ Аминъ*, въ *Сер.* *Ахметъ-Аминъ* и *Махметъ-Аминъ*; а *Алегамъ* названъ въ *Ник.* *Алемемъ*. Въ *Про.* сказано, что въ Карголомъ сосланы были не сестры, а сестра Алегама. Еще то же самое, что въ *Вскр.*, но въ сокращенномъ видѣ, читаемъ во *Врм.* II, 147, 148, и въ *Нов.* 4 *лѣт.* (оконч. акад. списка) П. С. Р. Л. IV, 135. *Махметъ Аминъ* названъ: во *Врм.* *Мамметъ Аминъ*, а въ *Нов.* 4 *лѣт.* *Махметъ Яминъ*; *Алегамъ* же названъ: во *Врм.* *Алематъ*, а въ *Нов.* 4 *лѣт.* *Легамъ* и *Алегамъ*. См. также *Ст.* II, 152. *Арх.* описываетъ нѣкоторыя обстоятельства взятія Казани немногого подробнѣе; въ ней же объясняется, между прочимъ, и выѣздъ въ Россію Мухаммедъ-Амина, чего нѣтъ ни въ *Вскр.*, ни въ другихъ, указанныхъ мною лѣтописяхъ. «Тогожъ лѣта (6994)», значитъ въ *Арх.* 163 — 165, «исъ Казани прибѣгль къ великому князю Ивану Васильевичю царь Махмедминъ отъ брата своего отъ царя Аляхама, да билъ челомъ великому князю, а назваъ себѣ его великаго князя отцемъ, а

просилъ у него силы на брата своего на Аляхама царя Казанскаго, и князь великій силу рекъ ему дати. Въ лѣто 6995, князь великій Иванъ Васильевичъ посла рать на Казанскаго царя Аляхама; а воеводы были, князь Данило Холмскій, да князь Семенъ Ряполовскій; и пришла сила великаго князя подъ Казань, и конная и судовая вся. И царь Аляхамъ изъ города изъ Казани со князьми своими и съ силою выѣхалъ противъ воеводъ великаго князя, мало побився, и въ городъ побѣже, а воеводы городъ Казань обсѣли, и острогъ около города досѣли. Единъ князь Тотарскій именемъ Алгазый (т. е. علي غازي — Али - газы; у Татаръ имя это произносится часто: Алгазы) со царемъ въ городъ не полѣзъ, тотъ зла много чинилъ (войскамъ?) великаго князя, а послѣ, того князя, сила великаго князя прогна за Каму въ поле, а царь Аляхамъ сидѣ въ городѣ три недѣли, и на всякъ день Татарове изъ города вылазя билися съ Русью, и приде на царя и на Татаръ изнеможеніе, и царь Аляхамъ самъ выиде изъ города неволею въ руки воеводамъ великаго князя, ко князю Данилу Дмитреевичю Холмскому, да ко князю Семену Ивановичю Ряполовскому, и городъ взяли, и мать цареву, и его царицу вывели, и многихъ князей Тотарскихъ и княгинь поймали, Іюля въ 9 день, Пагкратіа Тавроменійскаго. А воеводы великаго князя, князь Данило Холмской, да князь Семенъ Ряполовской, и по наказу великаго князя посадили на Казани царя Махмедимина, а сами пошли къ Москвѣ, а ведучи съ собою царя Аляхама и мать и съ женою и съ братьею, и

Взглянемъ теперь на дальнѣйшую участь Сатыгана.

Въ первый разъ послѣ 1496 г. говорится о немъ подъ 1504 г.<sup>60)</sup> 16 іюня этого года заключена была,

<sup>60)</sup> Въ *Башк. разр. кн.* упоминается еще Сатыганъ подъ 1499 г.; въ ней, подъ этимъ годомъ, читаемъ слѣдующее: «Тогоже году (7007) послалъ государь князь великнй Иванъ Васильевичъ всеа Росні х Казани полемъ къ царю Казанскому беречь ево отъ Урака и отъ Солтагана воеводъ своихъ». Тутъ, безъ сомнѣнія, ошибка; странно было бы воеводамъ Русскимъ беречь Казань отъ своего же служилаго царевича. Вмѣсто: «отъ Солтагана», слѣдуетъ читать: «отъ Агалака», какъ это и сказано въ лѣтописяхъ (въ однихъ лѣтописяхъ происшествіе это занесено подъ 1499 г., а въ другихъ—подъ 1500 г.). Карамзинъ, въ пр. 520 къ Т. VI, со ссылкой же на Разрядн. кн. г. 1501, пишетъ, что: Іоаннъ 7 авг. послалъ (на помощь Менгли-гирею противъ Золото-Ордынскаго хана Шейхъ-Ахмеда) Магметъ - Аминя съ Нордоулатовыми Уланами и К. Ноздроватаго, велѣвъ имъ взять съ собою Воеводъ Рязанскихъ, *Великой Княгини* (т. е. Аграфены Федоровны, жены великаго князя Рязанскаго Ивана Васильевича, умершаго 29 мая 1500 г.; она правила за малолѣтствомъ сына своего Ивана, см. Иловайскаго, *Исторія Рязанскаго княжества*. Москва, 1858, стр. 221, 222) и К. Θεодора (Рязанскаго, того самого, который заключилъ договоръ въ 1496 г. съ братомъ своимъ, великимъ княземъ Рязанскимъ Иваномъ Васильевичемъ).

ихъ сведоша, достальныхъ же Казанцовъ покоряша Московскому государству. И заточи Князь Великій *Алехамъ* Царя (приб. со Царицею его на Вологдѣ. Матерь же Цареву и со двема Царевичи ея заточи) на *Бѣло озеро*, тамо же въ заточеніи томъ умре Царь и мати его. И (чит. и) братъ Царевъ *Мелендаръ*, другіи же Царевичъ остася живъ (приб. тогожъ изведе изъ темницы, и крести его) и дасть за него Князь Великій дочь свою. И се тогда второе взята бысть Казань отъ начала ея въ лѣто 6995 (приб. іюля въ 9 день на память св. священномученика Пагкратія). И посади на Казани служилаго своего Царя *Махметмина Абреимовича*, пріѣхавшаго изъ Казани къ Москвѣ съ братомъ своимъ *Абделетифомъ*, служити Великому Князю (приб. и данъ бысть ему отъ него свогчину градъ Кошира, другому же брату иные грады. Отъѣхаста бо Царевичи тыя отъ большаго брата своего *Алехамъ* Царя Казанскаго скоторавшеся с нимъ о нѣкоей вещи, нестерпѣвше отъ него обиды многія. Онижъ и подняша Великого Князя на Казань взяти, да не царствуетъ на Казани братъ единъ с нимъ и досаждая). (Ср. *Подр. лѣт.* II, 55, 56; сходится со спискомъ № 74, но имена собственные писаны иначе: вмѣсто *Алехамъ* — *Алехамъ* и *Алехамъ*, вмѣсто *Махметминъ* — *Матмелинъ*, а вмѣсто *Мелендаръ* — *Милиндиръ*; еще сказано въ *Подр. лѣт.* что великій князь выдалъ за царевича Казанскаго не дочь, а сноху свою). Особое значеніе заключаетъ въ себѣ разсказъ *Соф. 2 лѣт.* «Того же лѣта (6993=1485)»,

сказано въ ней (П. С. Р. Л. VI, 237, 238), «пріѣха царевичъ, Казаньскаго цара сына, а Темиревъ внукъ «еще бѣ малъ,» къ великому князю; князь же великій пріятъ его... Того же лѣта прислана Казанци къ великому князю, а ркучи такъ: «что есмь отпустили къ тебѣ царевича на томъ, что почнетъ нашъ царевичъ, цара нашего а меншицинъ<sup>1</sup> сынъ, надъ нами чинить лихо, и ты опять отпусти царевича нашего къ намъ; и нынѣша нашъ царевичъ, а меншицинъ сынъ, услышавъ то да зазвавши насъ къ себѣ на ширь хотѣлъ насъ перетерати, и мы въ поле убѣжали, и онъ ѣхавши въ городъ да окрѣпивши городъ да за нами пошелъ въ поле». Того же лѣта, о Велицѣ дни, князь великій собравъ силу многу посла съ царевичемъ Казаньскимъ на Казань въ судѣхъ, а кони берегомъ повелѣ гнати... Въ той же день (на Илѣинъ день) пригонилъ отъ Казани князь Федоръ Хрипунъ Ряполовской, повѣдая великому князю, яко воеводы его Казань взяли и цара поймали; князь же великій радъ бывъ и посла къ митрополиту повелѣ молебная съвершати: митрополитъ же повелѣ звонити во вся колоколы, и по всему граду повелѣніемъ великаго князя молебная свершиша и хвалу Богу воздаша; цара же приведоша къ Москвѣ въ четвергъ за недѣлю до Оспожина дни, и посадиша въ городъ на княжо Даниловъ дворъ Александровича Ярославскаго, приведоша же и мать его и двѣ жены его... Въ лѣто 6996... Тое же зимы князь велики цара Казаньскаго пойманнаго посла въ заточеніе на Вологду» (Сер. II, 231—233). Хотя въ этомъ разсказѣ дѣй-



ствующія лица, цари Казанскіе, не названы по именамъ и годъ выставленъ не тотъ, но нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что происшествіе, описываемое *Соф. 2 лѣт.*, ничто иное, какъ то самое взятіе Казани, которое другія лѣтописи относятъ къ 1487 г. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ просто сличить тексты: многія подробности тѣ же, безъ малѣйшей разницы; да и прозвище «Темиревъ внукъ» почти прямо указываетъ на Мухамедъ-Амина, который, какъ извѣстно, былъ сынъ Ибрагима и Нуръ-султаны, дочери Темира (см. выше, пр. 21, стр. 52). Для меня рассказъ *Соф. 2 лѣт.* кажется въ особенности важенъ потому, что онъ сообщаетъ извѣстіе о пріѣздѣ посланцевъ Казанскихъ, и приводитъ слова ихъ, въ которыхъ они одного изъ царей своихъ, очевидно Ильгама, въ послѣдствіи плѣннаго и сосланнаго въ Вологду, зовутъ: «царя нашего (кого, какъ не Ибрагима?) а меншицнъ сынъ (т. е. меньшей жены сынъ)». Этого указанія мы нигдѣ не встрѣчаемъ, а оно раскрываетъ многое: становится ясна причина, почему Мухамедъ-Аминъ, младшій братъ, можетъ соперничать съ старшимъ — Ильгамомъ; права свои на престолъ онъ основываетъ на значеніи матери (см. выше, пр. 21, стр. 52, 53). Годъ 1485 вмѣсто 1487 въ *Соф. 2 лѣт.*, безъ сомнѣнія, обозначенъ по ошибкѣ. Ошибка же въ лѣтосчисленіи, но еще бѣльшая, сдѣлана и въ *Лс. III*, 195—199. Въ *Лс.* рассказъ сходенъ съ описаніемъ *Соф. 2 лѣт.*; но пріѣздъ Темирова внука и посланцевъ Казанскихъ отнесенъ къ 6997 (1489) г., походъ на Казань — къ 6998 (1490) г., а ссылка плѣннаго царя въ Волог-

(*Кар. VI*, 114 и пр. 296). По смерти Ибрагима вступилъ на престолъ старшій сынъ его Ильгамъ <sup>61)</sup>

<sup>61)</sup> Въ разрядахъ уже подъ 1482 г. Ильгамъ называется царемъ Казанскимъ. Въ *Башм. разр. кн.* читаемъ: «Лѣта 6990 году стояли воеводы въ Нижнемъ Новѣгородѣ по Казанскимъ вестямъ князь Борисъ Михайловичъ Оболенской, князь Иванъ Васильевичъ Оболенской, князь Ѳеодоръ Курбской, Семенъ Ивановичъ Пѣшковъ, князь Дмитрей Оболенской, Костянтинъ Сабуровъ, князь Костянтинъ Шаховской. Тогожь году на Вятке были воеводы тогдыжъ Василей Ѳеодоровичъ Сабуровъ, да Василей Ѳеодоровичъ Образецъ Сямской, да князь Семенъ Ивановичъ Ряполовской. Тогожь году іюля въ 16 день, въ Казанскихъ книгахъ въ посольствахъ написано: въ Нижнемъ Новѣгородѣ стояли воеводы отъ великого князя Івана беречь отъ Алега царя, бояринъ князь Иванъ Васильевичъ съ товарищи. И государь князь великиі послагъ къ боярину ко князю Ивану Васильевичю съ товарищи грамоту, и съ наказомъ Івана Писемского, и писано въ рѣчи, а се говорить отъ великого князя Ивану Писемскому бояромъ и воеводамъ князю Ивану Васильевичю, да князю Семenu Ивановичю, да князю Борису Оболенскому, да князю Ѳеодору Курбскому, да князю Ивану Шаховскому, да князю Дмитрею Оболенскому, да Костянтину Сабурову: Князь великиі велелъ вамъ говорить: послагъ есми къ царю во Казань князя Івана Звенца и Бурнака есми къ нимъ отпустилъ, и вы бѣ отобрались съ

тѣмъ людьми, которые съ вами, въ лехкихъ судахъ, да нны бы мои воеводы князь Борисъ Оболенской Туреня, и князь Ѳедоръ Курбской, и князь Иванъ Шаховской, и князь Дмитрей Оболенской, и Костянтинь Сабуровъ, и князь Михайловъ сынъ Дѣева, и брата моего князь Андрѣевъ воевода князь Семенъ Стародубской, промыслили бы есте моимъ дѣломъ, да опосле того писано дѣло (Сл. Разрядн. кн. Бекетова у *Кар.* VI, пр. 299).

О войнѣ Русскихъ съ Казанью въ 1482 г. говорится и въ лѣтописяхъ; но царь Казанскій по имени не означенъ нигдѣ, исключая одной *Арх.*, гдѣ названъ онъ еще, вѣроятно по старой памяти, Ибрагимомъ. Вотъ что, между прочимъ, говорятъ лѣтописи: *Солф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 233: Того же лѣта (6990) поиде великій князь съ братьею къ Казани и увернуса изъ Володимеря, а судовая рать ходила мало не до Казани и умиришася (*Солф.* II, 223; *Лѣ.* III, 178, подъ 6991 г.; *Про.* 305). *Тамъ же*, 234: Того же лѣта (6990) поча князь велики рать замышляти, на Казань хотѣ ити, воеводы же свои напередъ себе съ своимъ воємъ князь велики посла и Аристотеля съ пушками, самъ же князь велики со всѣмъ воємъ своимъ стоя въ Володимери; воеводы же дондоша и Аристотель съ пушками до Новагорода до Нижнего, ту же царь Казанскій присла съ челобитьемъ (*Солф.* II, 226; *Лѣ.* III, 183, 184, подъ 6992 г.; въ *Лѣ.* послѣ словъ: «съ челобитьемъ», прибавлено: «Князь же Великій пожаловалъ его и возвратился»). *Арх.* 160: Тогоже лѣта (6990) посылаъ князь

великій Иванъ Васильевичъ рать подъ Казань на царя Абрегма; и воеводы великаго князя стояли на Волзѣ лѣто все, да со царемъ смирился, и прочь пошли.

(см. выше, пр. 21, стр. 52, 53). Вскорѣ начались въ Казани смуты и безпорядки. Явился соперникъ Ильгаму въ лицѣ младшаго его брата Мухаммедъ-Амина. Царевичъ этотъ, рожденный отъ другой жены Ибрагима, Нуръ-султаны, хотя и взятой царемъ въ замужство послѣ Ильгамовой матери, но считавшейся старшей (см. выше, пр. 21, стр. 52), вздумалъ предъявить права свои на престолъ. При дворѣ образовались партіи; не въ силахъ ничего сдѣлать сами, онѣ рѣшились обратиться къ Россіи. Иванъ III вмѣшался. Съ помощью его, оба сына Ибрагима стали чередоваться на престолѣ. Кончилось тѣмъ, что въ 1487 г. Ильгамъ лишился на всегда власти. Высланные противъ него войска Русскія овладѣли его столицею Казанью, захватили его самага съ семействомъ, и окончательно посадили на царство Мухаммедъ-Амина. Ильгамъ, привезенный въ Москву, былъ сосланъ съ женой въ Вологду; мать же, сестры и два брата его, попавшіеся съ нимъ вмѣстѣ въ плѣнъ, были отправлены въ Карголомъ на Бѣлоозеро <sup>62</sup>). Братья эти были

<sup>62</sup>) Объ исторіи Казани отъ смерти Ибрагима до вступленія въ 1487 г. на престолъ Мухаммедъ-Амина, въ лѣтописяхъ нашихъ весьма мало свѣдѣній. Изъ нихъ узнаемъ только: 1) что въ 1482 г. была у Русскихъ

война съ Казанью (см. предъид. прим.); 2) что чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того, именно въ 1487 г., Казань была взята войскомъ великокняжескимъ, Ильганъ сынъ Ибрагима, тамошній царь, попалъ съ семьею въ плѣнъ, и на его мѣсто возведенъ былъ братъ его, Мухаммедъ-Аминъ. Лѣтописи описываютъ это происшествіе, однѣ—съ меньшими, другія—съ бѣльшими подробностями. Представляю сводъ ихъ. Начну съ *Вскр.* Ц. С. Р. Л. VIII, 217. «Тое же весны (6995), априля 11», сказано въ ней, «отпустилъ князь велики Иванъ Васи́евичъ всеа Руси воеводъ своихъ х Казани, князя Даниила Дмитреевича Хгѣмскаго, да князя Александра Васи́евича Оболенскаго, да князя Семена Ивановича Ряполовскаго да князя Семена Романовича, въ четвертокъ великій; а царя Махметъ Аминя Казанскаго отпустилъ князь велики на другой недѣли по Велицѣ дни, въ вторникъ, 24 априля. А пришли вѣводы съ силами подъ городъ Казань мѣсяца маія въ 18 день, въ четвертокъ на пятой недѣлѣ по Велицѣ дни, и взяша градъ Казань іюля въ 9 день, и царя Алегама Казанскаго изымаша, съ матерію, и съ царицею, и съ двѣма браты, и съ сестрою и съ его князми. О взятіи Казани. Того же лѣта, іюля въ 20 день, приде вѣсть къ великому князю, что городъ Казань взяли воеводы его, а царя поймали; а пригони́лъ съ тою вѣстію князь Федоръ Хрипунъ Ряполовской. И князь велики Иванъ Васи́евичъ царя Махметъ Аминя изъ своей руки посадилъ на царство въ Казани, а коромолнихъ князей и улановъ полоненныхъ Казанскихъ смертию казнилъ,

и иныхъ коромолниковъ; а царя Алегама князь велики и съ царицею послалъ въ заточеніе на Вологду, а мать его и братію и сестръ послалъ въ заточеніе на Бѣлоозеро въ Карголомъ». Тоже самое, что въ *Вскр.*, читаемъ въ *Ник.* VI, 121, 122, *Про.* 313, 314, *Нов.* 4 лѣт. (оконч. хроногр.) П. С. Р. Л. IV, 156, и *Сер.* II, 349, 350. Почти вся разница состоитъ въ правописаніи именъ собственныхъ; такъ *Махметъ Аминъ* названъ: въ *Ник.* *Махмѣтами* и *Махметаме*, въ *Про.* *Махметъ Минъ*, въ *Нов.* 4 лѣт. *Ахметъ Аминъ*, въ *Сер.* *Ахметъ-Аминъ* и *Махметъ-Аминъ*; а *Алегамъ* названъ въ *Ник.* *Алеге*. Въ *Про.* сказано, что въ Карголомъ сосланы были не сестры, а сестра Алегама. Еще то же самое, что въ *Вскр.*, но въ сокращенномъ видѣ, читаемъ во *Врм.* II, 147, 148, и въ *Нов.* 4 лѣт. (оконч. акад. списка) П. С. Р. Л. IV, 135. *Махметъ Аминъ* названъ: во *Врм.* *Махметъ Аминъ*, а въ *Нов.* 4 лѣт. *Махметъ Яминъ*; *Алегамъ* же названъ: во *Врм.* *Алема*, а въ *Нов.* 4 лѣт. *Легамъ* и *Алегамъ*. См. также *Ст.* II, 152. *Арх.* описываетъ нѣкоторыя обстоятельства взятія Казани немногого подробнѣе; въ ней же объясняется, между прочимъ, и выѣздъ въ Россію Мухаммедъ-Амина, чего нѣтъ ни въ *Вскр.*, ни въ другихъ, указанныхъ мною лѣтописяхъ. «Тогожъ лѣта (6994)», значитъ въ *Арх.* 163 — 165, «исъ Казани прибѣгль къ великому князю Ивану Васильевичю царь Махмедминъ отъ брата своего отъ царя Алахама, да билъ челомъ великому князю, а назваъ себѣ его великаго князя отцемъ, а

просилъ у него силы на брата своего на Аляхама царя Казанскаго, и князь великій силу рекъ ему дати. Въ лѣто 6995, князь великій Иванъ Васильевичъ послалъ на Казанскаго царя Аляхама; а воеводы были, князь Данило Холмскій, да князь Семенъ Ряполовскій; и пришла сила великаго князя подъ Казань, и конная и судовая вся. И царь Аляхамъ изъ города изъ Казани со князьми своими и съ силою выѣхалъ противъ воеводъ великаго князя, мало побився, и въ городъ побѣже, а воеводы городъ Казань обѣли, и острогъ около города достѣли. Единъ князь Тотарскій именемъ Алгазый (т. е. علي غازي — Али - газы; у Татаръ имя это произносится часто: Алгазы) со царемъ въ городъ не поѣхалъ, тотъ зля много чинилъ (войскамъ?) великаго князя, а послѣ, того князя, сила великаго князя прогна за Каму въ поле, а царь Аляхамъ сидѣ въ городѣ три недѣли, и на всякъ день Татарове изъ города вылазя билися съ Русью, и приде на царя и на Татаръ изнеможеніе, и царь Аляхамъ самъ выиде изъ города неволею въ руки воеводамъ великаго князя, ко князю Данилу Дмитреевичю Холмскому, да ко князю Семену Ивановичю Ряполовскому, и городъ взяли, и мать цареву, и его царицу вывели, и многихъ князей Тотарскихъ и княгинь поймали, Іюля въ 9 день, Пагкратія Тавроменійскаго. А воеводы великаго князя, князь Данило Холмской, да князь Семенъ Ряполовской, и по наказу великаго князя посадили на Казани царя Махмедмина, а сами пошли къ Москвѣ, а ведучи съ собою царя Аляхама и мать и съ женою и съ братьею, и

со многими князьями Татарскими и со княгинями; и князь великій воеводъ своихъ изжаловалъ и бояръ и дѣтей боярскихъ, кто чего достоенъ, а царя Аляхана посадилъ на Вологдѣ за сторожи и съ матерію и со царицею, а князей и княгинь и Татаръ россажалъ по посельскимъ, а иныхъ привелъ къ ротѣ, что имъ государю хотѣтъ великому князю добра, и отпустилъ ихъ въ Казань». Съ рассказомъ *Арх.*, въ нѣкоторыхъ чертахъ, сходится и повѣствованіе Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Авторъ ея точно также рассказываетъ о битвѣ, происходившей предъ взятіемъ Казани, и о выѣздѣ въ Россію Мухаммедъ-Амина; къ этому онъ прибавляетъ только, что царевичъ выѣхалъ не одинъ, а вмѣстѣ съ братомъ своимъ, Абд-ул-латифомъ. «По *Абревице же* Царѣ Казанскомъ», пишетъ составитель *Ик.* 40 — 42, «воцарися на Казань сынъ его Царь *Алехамъ*, по взятіи же великаго Новаграда въ 9-е лѣто, по Тверскомъ же во второе, посла Князь Великій *Иванъ Васильевичъ* воеводъ своихъ на Казанское царство съ великимъ воинствомъ Князя *Данила Холмскаго* да князя *Александра Оболенскаго* (приб. и Кн. *Семена Рязполовскаго*). И встрети ихъ Казанскій Царь *Алехамъ* съ Татари своими на рѣкѣ *Свѣлѣ*. И бывшу у нихъ бою великому, и поможе Богъ Московскимъ воеводамъ, и побиша ту многихъ Казанцовъ, и мало ихъ живыхъ въ Казань утече, и града осадити не успѣша, и самого Царя Казанскаго *Алехана* жива съ собою руками взяша, и съ нимъ во градъ вшедше мать его и Царицу его и дву братовъ его къ Москвѣ



ихъ сведоша, достальныхъ же Казанцовъ покорша Московскому государству. И заточи Князь Великій *Алехам* Царя (приб. со Царицею его на Вологдѣ. Матерь же Цареву и со двема Царевичи ея заточи) на *Бѣло озеро*, тамо же въ заточеніи томъ умре Царь и мати его. И (чит. и) братъ Царевъ *Мелендаръ*, другіи же Царевичъ остася живъ (приб. тогожъ изведе истемницы, и крести его) и дасть за него Князь Великій дщерь свою. И се тогда второе взята бысть Казань отъ начала ея въ лѣто 6995 (приб. іюля въ 9 день на память св. священномученика Пагкратія). И посади на Казани служилаго своего Царя *Махметмина Абреймовича*, пріѣхавшаго изъ Казани къ Москвѣ съ братомъ своимъ *Абделетифомъ*, служити Великому Князю (приб. и данъ бысть ему отъ него свотчину градъ Кошира, другому же брату иные грады. Отъѣхаста бо Царевичи тыя отъ большого брата своего *Алехам* Царя Казаньскаго скоторавшеся с нимъ о нѣкоей вещи, нестерпѣвше отъ него обиды многія. Онижъ и подыаша Великого Князя на Казань взяти, да не царствуетъ на Казани братъ единъ смияся имъ и досаждая). (Ср. *Подр. лѣт.* II, 55, 56; сходится со спискомъ № 74, но имена собственные писаны иначе: вмѣсто *Алехамъ* — *Алехамъ* и *Алехамъ*, вмѣсто *Махметминъ* — *Матмелинъ*, а вмѣсто *Мелендаръ* — *Милиндиръ*; еще сказано въ *Подр. лѣт.* что великій князь выдалъ за царевича Казанскаго не дочь, а сноху свою). Особое значеніе заключаетъ въ себѣ разсказъ *Соф. 2 лѣт.* «Того же лѣта (6993=1485)»,

сказано въ ней (П. С. Р. Л. VI, 237, 238), «пріѣха царевичъ, Казаньскаго царя сына, а Темиревъ внукъ «еще бѣ малъ,» къ великому князю; князь же великій пріять его... Того же лѣта прислаша Казанци къ великому князю, а ркучи такъ: «что есмь отпустили къ тебѣ царевича на томъ, что почнетъ нашъ царевичъ, царя нашего а меншицинъ сынъ, надъ нами чинить лихо, и ты опять отпусти царевича нашего къ намъ; и нынѣча нашъ царевичъ, а меншицинъ сынъ, услышавъ то да зазававши насъ къ себѣ на ширь хотѣлъ насъ перетерати, и мы въ поле убѣжали, и онъ ѣхавши въ городъ да окрѣпивши городъ да за нами пошелъ въ поле». Того же лѣта, о Велицѣ дни, князь великій собравъ силу многу посла съ царевичемъ Казаньскимъ на Казань въ судѣхъ, а кони берегомъ повелѣ гнати... Въ той же день (на Ильинъ день) пригонишъ отъ Казани князь Ѳеодоръ Хрипунъ Ряполовской, повѣдая великому князю, яко воеводы его Казань взяли и царя поймали; князь же великій радъ бывъ и посла къ митрополиту повелѣ молебная съвершати: митрополитъ же повелѣ звонити во вся колоколы, и по всему граду повелѣніемъ великаго князя молебная свершиша и хвалу Богу воздаша; царя же приведоша къ Москвѣ въ четвергъ за недѣлю до Оспожина дни, и посадиша въ городъ на княжо Даниловъ дворъ Александровича Ярославскаго, приведоша же и мать его и двѣ жены его... Въ лѣто 6996... Тое же зимы князь велики царя Казаньскаго пойманаго посла въ заточеніе на Вологду» (Сер. II, 231—233). Хотя въ этомъ разсказѣ дѣй-

ствующія лица, цари Казанскіе, не названы по именамъ и годъ выставленъ не тотъ, но нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что происшествіе, описываемое *Соф. 2 лѣт.*, ничто иное, какъ то самое взятіе Казани, которое другія лѣтописи относятъ къ 1487 г. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ просто сличить тексты: многія подробности тѣ же, безъ малѣйшей разницы; да и прозвище «Темиревъ внукъ» почти прямо указываетъ на Мухамедъ-Амина, который, какъ извѣстно, былъ сынъ Ибрагима и Нуръ-султаны, дочери Темира (см. выше, пр. 21, стр. 52). Для меня рассказъ *Соф. 2 лѣт.* кажется въ особенности важенъ потому, что онъ сообщаетъ извѣстіе о пріѣздѣ посланцевъ Казанскихъ, и приводитъ слова ихъ, въ которыхъ они одного изъ царей своихъ, очевидно Ильгана, въ послѣдствіи плѣннаго и сосланнаго въ Вологду, зовутъ: «царя нашего (кого, какъ не Ибрагима?) а меншицинъ сынъ (т. е. меньшей жены сынъ)». Этого указанія мы нигдѣ не встрѣчаемъ, а оно раскрываетъ многое: становится ясна причина, почему Мухамедъ-Аминъ, младшій братъ, можетъ соперничать съ старшимъ — Ильганомъ; права свои на престолъ онъ основываетъ на значеніи матери (см. выше, пр. 21, стр. 52, 53). Годъ 1485 вмѣсто 1487 въ *Соф. 2 лѣт.*, безъ сомнѣнія, обозначенъ по ошибкѣ. Ошибка же въ лѣтосчисленіи, но еще болѣшая, сдѣлана и въ *Лс. III*, 195—199. Въ *Лс.* рассказъ сходенъ съ описаніемъ *Соф. 2 лѣт.*; но пріѣздъ Темирова внука и посланцевъ Казанскихъ отнесенъ къ 6997 (1489) г., походъ на Казань — къ 6998 (1490) г., а ссылка плѣннаго царя въ Волог-

ду — къ 6999 (1491) г. Подъ 1485 же годомъ занесено взятіе Казани и въ *Пск. 2 лѣт.* П. С. Р. Л. V, 44, гдѣ сказано: «Того же лѣта (6993) князь великій Іоанъ Васильевичъ посла своего царевича съ множествомъ Татаръ, и воеводъ своихъ Московскихъ съ множествомъ вой, они же шедше взяша Казань» (*Пск. Пол.* 166). Еще въ *Густ. лѣт.* П. С. Р. Л. II, 358, читаемъ слѣдующее: «Въ лѣто 6977 (1469). Иванъ Васи́левичъ посла свою великую рать, и водою и землею, на Обрема царя Татаръ Казанскихъ, иже пришедше побѣдиша его, и градъ его столный взяша, и самого емше принудиша изрещися царства своего; и оттолѣ самъ Іоанъ Васи́левичъ царство Казанское пріять, и самъ царь нарицашеся, и преста дань даяти Татаромъ. Въ ту же зиму сами Татары убиша сего Обрема, царя своего, яко погуби титу царскую своимъ безуміемъ». Въ 1469 г. Русскіе, какъ извѣстно (*Кар.* VI, 16) ходили на Казань, и принудили Ибрагима просить мира, но не удалось имъ ни города взять, ни хана захватить въ плѣнъ. По всей вѣроятности, въ *Густ. лѣт.* слиты въ одно цѣлое происшествія 1469 и 1487 г. Любопытно, впрочемъ, извѣстіе объ убіеніи Ибрагима (Обрема): быть можетъ онъ и былъ дѣйствительно умерщвленъ Казанцами; во всякомъ случаѣ умеръ онъ не въ 1469 г., а гораздо позже (см. выше, стр. 157).

Къ свѣдѣніямъ объ Ильгамовой эпохѣ, почерпаемымъ изъ лѣтописей, можно присоединить и то, что говорятъ о ней Герберштейнъ въ своихъ: *Regum*

*Moscoviticarum Commentarii*. По его словамъ, Ильгамъ, вступившій на престолъ послѣ смерти отца своего Ибрагима, не захотѣлъ во всемъ повиноваться приказаніямъ великаго князя; совѣтники великокняжескіе, которыхъ Иванъ держалъ въ Казани, чтобы наблюдать за дѣйствіями хана, разъ вечеромъ, напоили Ильгама гдѣ-то на пиру до пьяна, и посадили его въ повозку, но вмѣсто того, чтобы везти домой, проводили его прямо въ Москву. Великій князь, продержавъ хана нѣсколько времени, отправилъ его въ Вологду; мать же его и двухъ братьевъ, Абд-ул-латифа и Мухаммедъ-Амина, сослалъ на Бѣлоозеро. На мѣсто отвезеннаго въ Москву Ильгама, посаженъ былъ съ начала Абд-ул-латифъ; но и онъ былъ сведенъ съ престола. Тогда великій князь выпустилъ Мухаммедъ-Амина съ Бѣлоозера и возвелъ его на царство. «Cumque» продолжаемъ выписку изъ Герберштейнова сочиненія, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ мы прервали ее выше, въ пр. 21, на стр. 51, «mandatis Mosci non ubique optemperaret, a Mosci consiliariis, quos ibi ut regis animum observarent, habebat, aliquando in convivio inebriatus, atque in vehiculum, ac si domum veheretur, positus, ea nocte ductus est Moscoviam versus, quem aliquandiu detentum, Princeps tandem in Vologdam misit, ubi reliquum aetatis peregit. Ejus autem matrem cum Abdelatiw et Mahmedemin fratribus, Bieloosero relegavit... Alega porro ita in Moscoviam abducto, Abdelatiw sufficitur: qui cum pari ratione, ut Alega, regno amotus fuisset, Mahmedemin ex Bieloosero emissum,

Princeps in ejus locum substituit» (ср. Sarmatiae Europaeae descriptio Alexandri Guagnini. Spirae. MDLXXXI, стр. 105, въ статьѣ: De regno Cazanensi). Какъ видно, свѣдѣнія, сообщаемыя Герберштейномъ, скудны; къ тому же и то, что онъ говоритъ о взятіи Ильгама и о царствованіи Абд-ул-латифа (который дѣйствительно правилъ Казанью, но гораздо позже) такъ противорѣчитъ указаніямъ всѣхъ, безъ исключенія, лѣтописцевъ, что не внушаетъ довѣрія.

Если бъ о Казани за эпоху Ильгама только и были тѣ данныя лѣтописей и Герберштейна, которыя мы привели, то мы бы смѣло могли сказать, что эта эпоха составляетъ одинъ изъ самыхъ темныхъ періодовъ исторіи Казанскаго ханства. Но существуетъ еще источникъ, на который до сихъ поръ, сколько мнѣ извѣстно, не было обращено должнаго вниманія. Въ виду у меня разрядныя книги. Приведу по *Башм. разр. кн.* все что касается Ильгамовой эпохи, за исключеніемъ уже сообщеннаго мною, въ предъидущемъ примѣчаніи, описанія Казанской войны 1482 года. «Лѣта 6992 (1484) году писалъ князь великкіи Іванъ Васильевичъ всеа Росіи съ Москвы воеводамъ на Казанскаго царя Олехама, а были воеводы по полкомъ. Въ болшомъ полку: князь Данило Дмитріевичъ Холмской, да князь Осипъ Андрѣевичъ Дорогобужской. Въ передовомъ полку: князь Семенъ Івановичъ Раполовской, да князь Ѳедоръ Івановичъ Раполовской Хрипунъ. Въ правой рукѣ: князь Александра Васильевичъ Оболенской, да Іванъ Борисовичъ Захарьинъ (слѣдуетъ

вмѣсто: «Захарьинъ», читать: «Тверитинъ»; см. ниже разр. 1487 г.) Бороздинъ. Въ лѣвой рукѣ: князь Семенъ Романовичъ Ярославской, да князь Василей Ивановичъ Луцка Хованской. И воеводы тогда Казань взяли, и царя Алегамъ изымали, а Магметъ Аминея царя въ Казани на царство посадили, по великого князя наказу. Въ лѣто 6993 (1485) году государь князь великий Иванъ Васильевичъ всея Руси отпустилъ въ Казань Алегамъ царевича, а съ нимъ послалъ воеводъ своихъ князя Василья Ивановича Оболенского, да Юрья Захарьевича, да князя Семена Романовича Ярославского, да князя Ивана Васильевича Ромодановского, да Магмедъ Аминея царя, и Алегамъ царевичъ, пришедъ, сѣлъ на Казани. А Мамадинъ царь съ Казани збежалъ.

Лѣта 6994 (1486) году государь князь великий послалъ въ Казань къ Магмедъ-Аминею царю для береженія воеводъ своихъ князя Василья Ивановича Оболенского, да князя Василья Дмитриевича Тулупева, да князя Тимофея Александровича Тростенского, по его Магмедъ-Аминею присылке, что онъ хотѣлъ братью меньшую (здѣсь дѣло, по всей вѣроятности, идетъ объ Ильгамъ, который, какъ мы видѣли, считался меньшимъ, не смотря на старшинство лѣтъ; см. выше, стр. 167) государю и великому князю выдать, и князи Казанские ему братьи выдать не дали, и самого хотѣли убить, и онъ ушелъ къ великого князя воеводамъ, и Казанцы прислали за нимъ бить челомъ, и онъ съ ними помирился, сѣлъ опять на Казани... Лѣта 6995 (1487) году взятіе Казанское при великомъ князе

Іванѣ Васильевичѣ всеа Русні, а воеводы были по полкомъ. Въ болшомъ полку: князь Данило Бужской (слѣдуетъ вмѣсто: «*Бужской*», читать: «Холмской, да князь Осипъ Андрѣевичъ Дорогобужской»; см. выше, разр. 1484 г.). Въ передовомъ полку: князь Семенъ Ивановичъ Ряполовской. Въ правой рукѣ: князь Александръ Васильевичъ Оболенской, да Иванъ Борисовичъ Тверитинъ Бороздинъ, да князь Андрѣевъ Васильевича воевода, князь Василей Никитичъ Оболенской. Въ лѣвой рукѣ князь Семенъ Романовичъ Ярославской, да князь Борисовъ воевода Борисовича, князь Василей Ивановичъ Хованской Ушакъ Луцхя, а шли воеводы въ судѣхъ. А берегомъ государь князь великиі Иванъ Васильевичъ всеа Росні отпустилъ х Казанижъ воеводъ своихъ на коняхъ князя Ѳедора Хрипунова, да князя Василья Мниха Семеновичевъ Ряполовскихъ Стародубскихъ. А какъ всѣ воеводы судовые и конные сойдутца подъ Казань, ино князю Ѳедору Хрипунову и князю Василью Мниху Ряполовскимъ быть въ передовомъ полку со княземъ Семеномъ Ивановичемъ Ряполовскимъ. Да х Казанижъ государь князь великиі Иванъ Васильевичъ всеа Росні послалъ полемъ ко князю Данилу Дмитреевичу Холмскому на помочъ воеводъ своихъ князя Василья Ѳедоровича Шуйсково, да Дмитрея Ивановича Конъдырева. А въ судѣхъ х Казанижъ государь князь великиі послалъ на помочъ къ воеводамъ князь Івана Васильевича Ромодановсково. И государевы и великого князя воеводы тѣмъ походомъ Казань взяли, и царя Алехамъ изымали, а Могмедъ Аминя



царя на царство посадили на Казань, по великого князя приказу. А съ сеунчомъ къ великому князю воеводы послали князя Федора Хрипуна Ряполовского».

Свѣдѣнія, находящіяся въ *Башм. разр. кн.*, значительно пополняютъ пробѣлъ между 1484 и 1487 г. Оказывается, что кромѣ взятія Казани Русскими въ 1487 г., было еще два: одно въ 1484 г., а другое въ 1485 г. (Вѣроятно отъ этого и произошла въ лѣтописяхъ, путаница въ лѣтосчисленіи). Мы видимъ сверхъ того, какъ въ ханствѣ безпрестанно мѣняются цари: то править Ильганъ, то властвуетъ братъ его Мухаммедъ-Аминъ; смѣны эти происходятъ ежегодно, и, замѣтимъ, чуть ли не всегда, благодаря вмѣшательству великаго князя. Такъ, въ 1484 г. Ильганъ взятъ Русскими, а на его мѣсто возведенъ Мухаммедъ - Аминъ; въ 1485 г. Ильганъ Русскими же посаженъ на престолъ; въ 1486 г. царемъ является опять Мухаммедъ-Аминъ, которому Иванъ посылаетъ войска свои «для береженья»; наконецъ въ 1487 г. Ильганъ, успѣвшій уже снова сдѣлаться царемъ, захваченъ въ плѣнъ войсками великокняжескими, Казань взята, и воеводы, по приказанію Ивана, провозглашаютъ по прежнему царемъ Мухаммедъ - Амина. Вникая въ эти факты въ связи съ тѣми, которые извѣстны намъ изъ лѣтописей и изъ сочиненія Герберштейна, мы можемъ ближе оцѣнить тогдашнюю политику Ивана: видимъ, что призванный силою обстоятельствъ, вмѣшаться въ дѣла Казани и кончить споръ между двумя соперниками, онъ не вдругъ произноситъ

Princeps in ejus locum substituit» (ср. Sarmatiae Europaeae descriptio Alexandri Guagnini. Spirae. MDLXXXI, стр. 105, въ статьѣ: De regno Cazanensi). Какъ видно, свѣдѣнія, сообщаемыя Герберштейномъ, скудны; къ тому же и то, что онъ говоритъ о взятіи Ильгама и о царствованіи Абд-ул-латифа (который дѣйствительно правилъ Казанью, но гораздо позже) такъ противорѣчитъ указаніямъ всѣхъ, безъ исключенія, лѣтописцевъ, что не внушаетъ довѣрія.

Если бъ о Казани за эпоху Ильгама только и были тѣ данныя лѣтописей и Герберштейна, которыя мы привели, то мы бы смѣло могли сказать, что эта эпоха составляетъ одинъ изъ самыхъ темныхъ періодовъ исторіи Казанскаго ханства. Но существуетъ еще источникъ, на который до сихъ поръ, сколько мнѣ извѣстно, не было обращено должнаго вниманія. Въ виду у меня разрядныя книги. Приведу по *Башм. разр. кн.* все что касается Ильгамовой эпохи, за исключеніемъ уже сообщеннаго мною, въ предъидущемъ примѣчаніи, описанія Казанской войны 1482 года. «Лѣта 6992 (1484) году писалъ князь великиі Іванъ Васильевичъ всеа Росіи съ Москвы воеводамъ на Казанскаго царя Олехама, а были воеводы по полкомъ. Въ болшомъ полку: князь Данило Дмитріевичъ Холмской, да князь Осипъ Андрѣевичъ Дорогобужской. Въ передовомъ полку: князь Семенъ Івановичъ Ряполовской, да князь Ѳедоръ Івановичъ Ряполовской Хрипунъ. Въ правой рукѣ: князь Александра Васильевичъ Оболенской, да Іванъ Борисовичъ Захарьинъ (слѣдуетъ

вмѣсто: «Захарьинъ», читать: «Тверитинъ»; см. ниже разр. 1487 г.) Бороздинъ. Въ лѣвой рукѣ: князь Семенъ Романовичъ Ярославской, да князь Василей Ивановичъ Луцка Хованской. И воеводы тогда Казань взяли, и царя Алехана изымали, а Магметъ Аминя царя въ Казани на царство посадили, по великого князя наказу. Въ лѣто 6993 (1485) году государь князь великий Иванъ Васильевичъ всеа Русіи отпустилъ въ Казань Алегана царевича, а съ нимъ послалъ воеводъ своихъ князя Василья Ивановича Оболенского, да Юрья Захарьевича, да князя Семена Романовича Ярославского, да князя Ивана Васильевича Ромодановского, на Магмедъ Аминя царя, и Алегана царевичъ, пришедъ, сѣлъ на Казани. А Мамадинъ царь съ Казани збежалъ.

Лѣта 6994 (1486) году государь князь великий послалъ въ Казань къ Магмедъ-Аминю царю для береженія воеводъ своихъ князя Василья Ивановича Оболенского, да князя Василья Дмитриевича Тулуцева, да князя Тимофея Александровича Тростенского, по его Магмедъ-Аминеве присылке, что онъ хотѣлъ братью меньшую (здѣсь дѣло, по всей вѣроятности, идетъ объ Ильгана, который, какъ мы видѣли, считался меньшимъ, не смотря на старшинство лѣтъ; см. выше, стр. 167) государю и великому князю выдать, и князи Казанские ему братья выдать не дали, и самого хотѣли убить, и онъ ушелъ къ великому князю воеводамъ, и Казанцы прислали за нимъ бить челомъ, и онъ съ ними помирился, сѣлъ опять на Казани... Лѣта 6995 (1487) году взятіе Казанское при великомъ князе

Іване Васильевиче всеа Русі, а воеводы были по полкомъ. Въ болшомъ полку: князь Данило Бужской (слѣдуетъ вѣсто: «*Бужской*», читать: «Холмской, да князь Осипъ Андрѣвичъ Дорогобужской»; см. выше, разр. 1484 г.). Въ передовомъ полку: князь Семень Ивановичъ Ряполовской. Въ правой рукѣ: князь Александръ Васильевичъ Оболенской, да Иванъ Борисовичъ Тверитинъ Бороздинъ, да князь Андрѣвъ Васильевича воевода, князь Василей Никитичъ Оболенской. Въ лѣвой рукѣ князь Семень Романовичъ Ярославской, да князь Борисовъ воевода Борисовича, князь Василей Ивановичъ Хованской Ушакъ Луцхиха, а шли воеводы въ судѣхъ. А берегомъ государь князь великиі Иванъ Васильевичъ всеа Росіи отпустилъ х Казанижъ воеводъ своихъ на коняхъ князя Ѳедора Хрипунова, да князя Василья Мниха Семеновичевъ Ряполовскихъ Стародубскихъ. А какъ всѣ воеводы судовые и конные сойдутца подъ Казань, ино князю Ѳедору Хрипунову и князю Василью Мниху Ряполовскимъ быть въ передовомъ полку со княземъ Семеномъ Ивановичемъ Ряполовскимъ. Да х Казанижъ государь князь великиі Иванъ Васильевичъ всеа Росіи послалъ полемъ ко князю Данилу Дмитриевичу Холмскому на помочь воеводъ своихъ князя Василья Ѳедоровича Шуйсково, да Дмитрея Ивановича Коньдырева. А въ судѣхъ х Казанижъ государь князь великиі послалъ на помочь къ воеводамъ князь Івана Васильевича Ромодановсково. И государевы и великого князя воеводы тѣмъ походомъ Казань взяли, и царя Алехамъ изымали, а Могмедъ Аминя

царя на царство посадили на Казань, по великого князя приказу. А съ сеунчомъ къ великому князю воеводы послали князя Федора Хрипуна Ряполовского».

Свѣдѣнія, находимыя въ *Башм. разр. кн.*, значительно пополняютъ пробѣлъ между 1484 и 1487 г. Оказывается, что кромѣ взятія Казани Русскими въ 1487 г., было еще два: одно въ 1484 г., а другое въ 1485 г. (Вѣроятно отъ этого и произошла въ лѣтописяхъ, путаница въ лѣтосчисленіи). Мы видимъ сверхъ того, какъ въ ханствѣ безпрестанно мѣняются цари: то править Ильгамъ, то властвуетъ братъ его Мухаммедъ-Аминъ; смѣны эти происходятъ ежегодно, и, замѣтимъ, чуть ли не всегда, благодаря вмѣшательству великаго князя. Такъ, въ 1484 г. Ильгамъ взятъ Русскими, а на его мѣсто возведенъ Мухаммедъ - Аминъ; въ 1485 г. Ильгамъ Русскими же посаженъ на престолъ; въ 1486 г. царемъ является опять Мухаммедъ-Аминъ, которому Иванъ посылаетъ войска свои «для береженья»; наконецъ въ 1487 г. Ильгамъ, успѣвшій уже снова сдѣлаться царемъ, захваченъ въ плѣнъ войсками великокняжескими, Казань взята, и воеводы, по приказанію Ивана, провозглашаютъ по прежнему царемъ Мухаммедъ - Амина. Вникая въ эти факты въ связи съ тѣми, которые извѣстны намъ изъ лѣтописей и изъ сочиненія Герберштейна, мы можемъ ближе оцѣнить тогдашнюю политику Ивана: видимъ, что призванный силою обстоятельствъ, вмѣшаться въ дѣла Казани и кончить споръ между двумя соперниками, онъ не вдругъ произноситъ

рѣшительный приговоръ въ пользу одного изъ нихъ, но съ начала колеблется — склоняется то на сторону одного, то на сторону другого — и только послѣ трехъ лѣтъ раздумья, окончательно раздѣливается съ Ильгамомъ и ссылаетъ его въ Вологду, гдѣ и держитъ в заточеніи до самой его смерти. Въ сущности, эти колебанія Ивана весьма понятны. Великому князю очевидно было все равно, кто бы ни сидѣлъ на престолѣ Казанскомъ, лишь бы царь этотъ исполнялъ его волю. Было два лица, искавшихъ престола; для того, чтобъ узнать кто изъ нихъ способнѣе поддаться Русскому вліянію, надобно было съ начала испытать ихъ. Такъ и сдѣлалъ Иванъ: онъ сталъ сажать ихъ поочередно на царство и держать при нихъ, какъ пишетъ Герберштейнъ, своихъ совѣтниковъ. Вѣроятно въ 1487 г. пришелъ онъ къ тому убѣжденію, что каковъ бы ни былъ Мухаммедъ-Аминъ, а Ильгамъ былъ все такъ его хуже. Тогда онъ и рѣшился лишить его на всегда власти и держать у себя, какъ простаго военнопленнаго.

Разсужденіе объ эпохѣ Ильгама, я заключаю не большимъ замѣчаніемъ. У Карамзина въ пр. 299 к Т. VI его Ист. Гос. Росс., находится выписка изъ рядной книги Бекетова. Приведемъ ее такъ, какъ она помѣщена у исторіографа, съ его же объясненіями «Посылалъ Государь (въ 1485 г.) Воеводъ своихъ въ Казань, на Алегама, Царевича Магметъ Аминя, да съ нимъ Кн. Василья Ивановича, да Юрья Захарьевича, да Кн. Семена Романовича Ярославскаго, да К. Ивана Ромодановскаго; и братъ его

Алеганъ пришедъ изъ Нагай по слову съ Казанцы... и они, шедъ на Казань, *взяли* съ Магметъ - Аминемъ». Это несправедливо по лѣтописямъ: ходили, но не взяли. «Посылагъ Государь (въ 1486 году) въ Казань къ *Магметъ - Аминю* Царю» (развѣ Алегаму?) «Князь Василья Ивановича Оболенскаго, да Кн. Василья Тулунова, да К. Тимофея Трестенскаго, да по Царевъ присылкѣ, что хотѣлъ выдать братью свою къ Вел. Князю, и Князи Казанскіе воли ему не дали, хотѣли его самого убить. Магметъ-Аминъ (Алеганъ) ушелъ къ Государевымъ Воеводамъ, и Князи Казанскіе добились ему челомъ, и Магметъ - Аминъ (Алеганъ) пошелъ къ нимъ опять въ городъ на Царство. — Посылагъ Государь (въ 1487 г.) Воеводъ своихъ (К. Данила Холинскаго и другихъ) и согналъ съ Казани Магметъ-Аминя» (Алегама).

Въ разр. кн. Бенетова, происшествія 1486 и 1487 г. (за исключеніемъ только того, что въ Бекет. кн. очевидно, по ошибкѣ, подъ 1487 г. названъ Магметъ - Аминъ вмѣсто Алегама) также описаны, какъ и въ Башмаковской; но годъ 1485 представляетъ значительную разницу, хотя дѣло, безъ сомнѣнія, идетъ о той же самой посылкѣ подъ Казань: по *Бекет. кн.* великій князь послалъ Магметъ-Аминя на Алегама, и воеводы съ царевичемъ «взяли» Казань; по *Башм. же кн.*, на оборотъ, великій князь послалъ Алегама на Магмедъ - Аминя, Алеганъ «сѣлъ на Казани, а Мамадинъ царь съ Казани збежалъ». При недостаткѣ данныхъ объ исторіи Казани, трудно сказать

которая изъ двухъ разрядныхъ книгъ вѣрнѣе; я отдаю преимущество Башмаковской, потому что въ ней, какъ мнѣ кажется, рассказъ вообще обстоятельнѣе изложенъ, чѣмъ въ Бекетовской; къ тому же гораздо естественнѣе допустить то, что въ 1485 г. ходилъ Ильгамъ на Мухаммедъ-Амина, такъ какъ въ предшествовавшемъ 1484 г. (по словамъ той же Башм. кн.) Ильгамъ былъ свергнутъ съ престола, и на его мѣсто посаженъ былъ Мухаммедъ-Аминъ. Для того, чтобы Мухаммедъ-Аминъ въ 1485 г. могъ идти на Ильгама, надобно предположить, что въ Казани, не задолго предъ тѣмъ, произошелъ еще какой либо переворотъ, который заставилъ Мухаммедъ - Амина уступить престолъ брату.

Что касается объясненій Карамзина на выписку изъ Бекет. разр. книги, то мнѣ онѣ кажутся не совсѣмъ вѣрными. Что значать послѣ разр. 1485 г. слова: «Это несправедливо по лѣтописямъ: ходили, но не взяли»? Въ лѣтописяхъ, сколько мнѣ извѣстно, нигдѣ подъ 1485 г. не упоминается о походѣ Русскихъ на Казань: въ *Соф. 2 лѣт.*, а также, какъ я понимаю, во *Пск.*, по ошибкѣ, отнесенъ къ этому году походъ 1487 г., да и онъ окончился взятіемъ города. Что значитъ также и то, что Карамзинъ подъ 1486 г. вездѣ, послѣ имени Магметъ - Аминя, ставитъ въ скобкахъ: Алегамъ? Конечно положительно не знаемъ, какимъ образомъ Мухаммедъ - Аминъ оказался въ Казани на престолѣ въ 1486 г., и какимъ образомъ вдругъ въ 1487 г. онъ уже не ханъ, и царствуетъ опять Иль-



ганъ, который попадаетъ въ плѣнъ къ Русскимъ. Но и отрицать возможности этихъ фактовъ мы не въ правѣ. Развѣ Мухаммедъ-Аминъ не бѣжалъ въ Россію изъ Казани, отъ брата своего Ильгама, въ 1486 г. (см. выше, стр. 162)? Бѣжать могъ онъ и со престола.

Съ выпискою изъ разр. кн. Бекетова, помѣщенной у Карамзина, можно сравнить сообщенную г. Соловьевымъ, въ его Исторіи Россіи. Т. V. Изд. 2. Москва. 1858, стр. 417, пр. 99, выписку изъ разрядн. кн. Моск. Архива мин. ин. дѣлъ, № 1, стр. 26: «Послалъ Князь Вел. въ Казань къ Магмедену царю воеводъ своихъ—Князя Василья Ив. Оболенскаго, да Кн. Василья Тулуна Стародубскаго, да Кн. Тимоея Прозоровскаго, по царевѣ Мамедеминовѣ присылкѣ, что хотѣлъ братью свою выдати В. Князю; и князи Казанскіе воли ему не дали, хотѣли Магмедемина самого убить, и Магмедеминъ ушолъ къ В. Князя воеводамъ, князи\*ему Казанскіе добили челомъ, и Магмедеминъ пошелъ къ нимъ опять въ городъ на царство».

Меликъ-Тагиръ (ملك طاهر) и Худай-кулъ (خدای قل)<sup>63</sup>).

<sup>63</sup>) Всѣ источники, въ которыхъ число братьевъ, плѣненныхъ вмѣстѣ съ Ильгамомъ, обозначено, согласны въ томъ, что ихъ было два; но царевичи названы по именамъ только у Герберштейна и у сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Первый утверждаетъ, что на Бѣлоозеро вмѣстѣ съ матерью Ильгама, сосланы были Мухаммедъ - Аминъ и Абд-ул-латифъ (см. выше, предъид. пр., стр. 169). Второй пишетъ про одного изъ плѣнен-

ныхъ царевичей, сосланныхъ потомъ на Бѣлоозеро вѣсть съ матерью Ильгана, что звался онъ *Мелендаръ* (Миллидаръ) в унерь въ заточеніи: про другаго же говоритъ, что великій князь выпустилъ его изъ «темницы», окрестилъ, и выдалъ за него (свою) дочь (см. выше предъид. пр., стр. 165). Къ этому сочинитель *Исторія о Казанскомъ царствѣ* на той же страницѣ, нѣсколькими строками ниже, прибавляетъ: «и по лѣтахъ живаше упроста, два Царевича на Москвѣ *Абделетиевъ* въ Срацынской вѣрѣ своей, другіи же, изведенный изъ темницы в вѣру крещеную вринъ, именовъ *Петръ* Царевичъ, иже и зять бысть Великаго Князя» (въ *Подр. мзм.* стр. 57, мѣсто это искажено: «И по лѣтахъ ивогнахъ упроста на Москвѣ два Царевича, Обделитевъ Царевичъ въ Срацынской вѣрѣ, во крещеніи Христовѣ именовъ Петръ Царевичъ»). Значитъ, по мнѣнію Казанскаго лѣтописца, плѣненъ былъ вѣсть съ Мелендаромъ, тотъ самый братъ Ильгамовъ, который въ послѣдствіи обратился въ христіанство, названъ былъ *Петромъ*, и женился на дочери великаго князя. Петръ же, сынъ царя Ибрагима, зять великокняжескій, какъ увидимъ ниже, пока былъ мусульманиномъ, носилъ имя *Худай-кула*.

Вникнемъ въ дѣло; посмотримъ: правъ ли кто изъ двухъ писателей, обозначающихъ царевичей, взятыхъ въ плѣнъ, по именамъ, а если правъ, то кто именно. У Ибрагима, царя Казанскаго, по Родословной книгѣ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 46 — 48), было 5 сыновей: Ильгамъ, Меликъ - Тагиръ, Худай - кулъ во

крещеніи Петръ, Мухаммедъ-Аминъ, и Абд-ул-латифъ. (Имена Меликъ-Тагира и Худай-кула писаны въ Родословной различно: *Кон.* Милехъ-даиръ [Милигдаръ] и Кудагулъ, *Син.* Мелегдаръ и Кудалгу, *Арх.* Мелегъ-даиръ [Мелегдаръ] и Кудагулъ, *Род.* Мелехъ - Даиръ и Кудагулъ [въ *Род.* съ начала разстановка именъ неправильна: слово Мелехъ соединено съ предъидущимъ: Алегамъ, а слово Даиръ съ послѣдующимъ: Кудагулъ, такъ что при чтеніи можно, пожалуй, думать, что рѣчь идетъ не о трехъ царевичахъ, а только о двухъ; потомъ *Род.* поправляетъ свою ошибку и говоритъ: «Мелехъ Даиры дѣти»]; я пишу Меликъ-Тагиръ и Худай-кулъ, потому что мнѣ это правописание кажется правильнымъ: имена Меликъ-Тагиръ — **ملك طاهر** и Худай-кулъ — **خدای قل** не рѣдко слышатся у Татаръ). Изъ этихъ пяти сыновей Ибрагимовыхъ, очевидно, ни Ильгамъ, бывшій самъ царемъ и отправленный въ Вологду, ни Мухаммедъ-Аминъ, участвовавшій въ походѣ противъ Казани и возведенный на престолъ, не могли быть въ числѣ двухъ *братьевъ Имамовыхъ*, взятыхъ въ плѣнъ въ 1487 г., и сосланныхъ на Бѣлоозеро. Остаются за тѣмъ три царевича: Меликъ-Тагиръ, Худай-кулъ и Абд-ул-латифъ. Про Абд-ул-латифа мы знаемъ навѣрно, что онъ былъ рожденъ отъ одного отца и отъ одной матери съ Мухаммедъ-Аминомъ—Нуръ-султаны (см. выше, пр. 21, стр. 52), слѣдовательно былъ Ильгаму не родной братъ. Попасть же въ плѣнъ вмѣстѣ съ Ильгамомъ значило бы держать его сторону. Ужь это одно заставляеть сомнѣ-

ваться въ томъ, чтобъ Абд-ул-латифъ могъ быть взятъ Русскими въ 1487 г. Къ тому же въ лѣтописяхъ подъ 1493 г. читаемъ: «*Соф. 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 240.* Тоя же зимы (7001), генваря 1, прииде къ великому князю служити изъ Крыму царевичъ Абдылъ Летифъ, Обреимовъ сынъ Казаньскаго царя, съ посломъ великого князя съ Лобаномъ съ Колычевымъ; и князь великій его пожаловалъ далъ ему Звенигородъ со всѣми пошлинами» (*Свр. II, 243; ср. Нов. 4 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 162 и Про. 330, гдѣ «генваря» не 1, а 11; Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 225 и Ник. VI, 135, гдѣ тоже показано 11 января, и, сверхъ того, недостаетъ конца о пожалованіи Звенигорода; Пск. 1 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 268, гдѣ сказано просто: «Въ лѣто 7001. Прииде къ великому князю служити изъ Крыму царевичъ Абделетифъ, Абреимовъ сынъ Казанскаго царя»; сл. Пск. Пол. 170).* Не съ Бѣлоозера же попалъ Абд-ул-латифъ въ Крымъ; всего вѣроятнѣе, что онъ, опасаясь Ильгана, самъ выѣхалъ изъ Казани, либо прямо въ Крымъ, либо съ начала отправился, какъ говоритъ Казанскій лѣтописецъ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Мухаммедъ-Аминомъ въ Россію, и потомъ ужъ оттуда отъѣхалъ къ Менгли-гирею. Въ Крымъ Абд-ул-латифа, безъ сомнѣнія, завлекло то, что тамъ жила мать его, вышедшая (см. выше, пр. 21, стр. 52), около 1485 г., за мужъ за Менгли-гирея. — И такъ, въ 1487 г., изъ дѣтей Ибрагима, значущихся въ Родословной, могли быть плѣнены Русскими, и сосланы въ заточеніе только Меликъ-Тагиръ

царя на царство посадили на Казань, по великого князя приказу. А съ сеунчомъ къ великому князю воеводы послали князя Федора Хрипуна Ряполовского».

Свѣдѣнія, находящіяся въ *Башм. разр. кн.*, значительно пополняютъ пробѣлъ между 1484 и 1487 г. Оказывается, что кромѣ взятія Казани Русскими въ 1487 г., было еще два: одно въ 1484 г., а другое въ 1485 г. (Вѣроятно отъ этого и произошла въ лѣтописяхъ, путаница въ лѣтосчисленіи). Мы видимъ сверхъ того, какъ въ ханствѣ безпрестанно мѣняются цари: то править Ильганъ, то властвуетъ братъ его Мухаммедъ-Аминъ; смѣны эти происходятъ ежегодно, и, замѣтимъ, чуть ли не всегда, благодаря вмѣшательству великаго князя. Такъ, въ 1484 г. Ильганъ взятъ Русскими, а на его мѣсто возведенъ Мухаммедъ - Аминъ; въ 1485 г. Ильганъ Русскими же посаженъ на престолъ; въ 1486 г. царемъ является опять Мухаммедъ-Аминъ, которому Иванъ посылаетъ войска свои «для береженья»; наконецъ въ 1487 г. Ильганъ, успѣвшій уже снова сдѣлаться царемъ, захваченъ въ плѣнъ войсками великокняжескими, Казань взята, и воеводы, по приказанію Ивана, провозглашаютъ по прежнему царемъ Мухаммедъ - Амина. Вникая въ эти факты въ связи съ тѣми, которые извѣстны намъ изъ лѣтописей и изъ сочиненія Герберштейна, мы можемъ ближе оцѣнить тогдашнюю политику Ивана: видимъ, что призванный силою обстоятельствъ, вмѣшаться въ дѣла Казани и кончить споръ между двумя соперниками, онъ не вдругъ произноситъ

вичь всеа Русіи съ меншею братією и съ бояры... Того же мѣсяца генваря въ 25, въ недѣлю, пожаловалъ князь великій Василей Ивановичь всеа Русіи царевича новопросвѣщеннаго Петра, далъ за него сестру свою княжну Евдокію; и вѣнчалъ царевича Петра и княжну великую Евдокію архимандритъ Спаской Аѳанасей, въ соборной церкви пречистыя Успенія, въ славнѣмъ градѣ Москвѣ» [*Содф.* 2 *лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 244, 245 и *Свр.* II, 275, 276, гдѣ царевичъ названъ: Кудакулъ; *Лс.* III, 285, 286 подъ 7020 г., гдѣ также читается: Кудакулъ, и, кромѣ того, вѣсто: «декабря 21», стоитъ: «сентября 21»; *Ник.* VI, 174, гдѣ архимандритъ Аѳанасій названъ въ первый разъ Псковскимъ, а во второй — Спаскимъ]. *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 245, 246 и *Врм.* II, 203 — 205 прибавляютъ, что «Куданкулъ» [во *Врм.* Куданкулъ], когда присылалъ къ митрополиту просить, чтобъ его крестили, «сидѣлъ въ Ростовѣ у архіепископа» [тоже и въ *Ст.* II, 174; по словамъ ея «царевичъ Куданлукъ, сынъ Абреіма Царя Казанскаго», жилъ въ Ростовѣ «въ заточеніи»]. Въ *Про.* 345, происшествіе описано въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: «Тогожъ лѣта [7014] царевичъ Петръ женися, а понялъ великаго князя дочь Евдокею». Описаніе крещенія и свадьбы царевича Петра, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ любопытное, но, съ другой стороны, полное ошибокъ, находится въ *Новг.* 4 *лѣт.* П. С. Р. Л. IV, 136; тамъ сказано: «Того же лѣта [7014] крестилъ князь великій Василей Ивановичь, царь и государь всеа Руси, съ своимъ от-

цемъ Симономъ митрополитомъ всея Руси, царя нечестиваго Алехова [т. е. Ильгамова—очевидно ошибка; слѣдуетъ читать: Ибрагимова] сына и матери меншицина сына Казаньскому Магмедю [Мухаммедъ-Амину] на Петрову память Петра митрополита и чудотворца всея Руси, и нареченъ бысть въ святомъ крещеніи Петръ; и дать за него князь великій Василей Ивановичъ всея Руси сестру свою княжню великую Θεодосью [опять ошибка; Θεодосья, сестра Васи́лія, еще въ 1500 г. была выдана отцемъ своимъ Иваномъ за князя Васи́лія Холмскаго, сына извѣстнаго князя Данила Холмскаго, и умерла чрезъ годъ послѣ выхода въ замужество; см. *Кар.* VI, 225, 226; *Др. Висл.* XIII, 1—5, гдѣ княжна названа Софьей], и два города дать ему вотчину, Клинь городъ, другой Городень и пять селъ около Москвы, на приѣздъ». Въ *Баим. разр.* жм. читаемъ: «Того жъ году [7014] говорили отъ великаго князя Васи́лѣя Ивановича всеа Росіи бояринъ Яковъ Захарычъ, казначей Дмитрей Володимеровичъ, печатникъ Юрья Дмитреевичъ Траханіотовъ, да дьяки Петру царевичю, что князь великій его жалуетъ, даетъ за него сестру свою княжню Евдокью»). Вскорѣ послѣ крещенія, но еще до брака съ Евдокією, именно 28 декабря 1505 г., царевичъ Петръ далъ записъ великому князю Васи́лію, въ томъ, что будетъ служить ему вѣрно. Записъ эта начиналась словами: «Се язь Петръ Царевичъ Ибреимовъ сынъ Царевъ, что есми былъ впалъ въ руки съ братомъ своимъ съ *Алеханомъ* Царемъ Государю Великому Князю Ивану

Васильевичю всеа Русіи: и ныне Государь мой Князь Великій Василей Ивановичъ всеа Русіи пожаловалъ меня изъ того нятства выпустилъ» (*Сб. юс. гр.* I, № 145, стр. 401; *Др. Висл.* III, № 124, стр. 1; *Прод. Древн. Росс. Висл.* V, № 158, стр. 92). Не прямо ли слова эти указываютъ на то, что Петръ, т. е. Худай-кулъ, былъ взятъ въ 1487 г. Русскими?

Перейдемъ къ другому царевичу, Меликъ-Тагирю. Свѣдѣнія о немъ весьма скудны. Но, значитъ онъ въ Родословной, и въ ней сказано, что у него было два сына: Василій и Федоръ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 47, 48). Еще пишетъ про него, а вмѣстѣ съ нимъ и про Петра, Герберштейнъ въ своихъ *Reg. Mosc. Compt.* Описавъ взятіе Ильгана и ссылку Абд-ул-латифа и Мухаммедъ-Амина на Бѣлоозеро (см. выше, предъид. пр., стр. 169), онъ говоритъ: «Codaiculu unus ex Alegae fratribus baptisatus, nomen Petri accepit: cui post Basilius, modernus princeps sororem suam matrimonio junxit. Meniktair autem alter ex Alegae fratribus, in sua, quoad vixit, secta permansit: pluresque genuit liberos, qui post decessum patris cum matre omnes baptisati et mortui sunt: uno Theodoro, qui nobis in Moscovia existentibus adhuc supererat, excepto», т. е. Кодайкулу (Худай-кулъ), одинъ изъ Алегиныхъ (Ильгамовыхъ) братьевъ, былъ крещенъ и получилъ имя Петра; въ послѣдствіи Василій, великій князь, выдалъ за него сестру свою. Мениктаиръ же (Меликъ-Тагиръ), другой изъ Алегиныхъ братьевъ, оставался, пока жилъ, въ своей вѣрѣ, и имѣлъ многихъ дѣтей; послѣ его смер-



ганъ, который попадаетъ въ плѣнъ къ Русскимъ. Но и отрицать возможности этихъ фактовъ мы не въ правѣ. Развѣ Мухаммедъ-Аминъ не бѣжалъ въ Россію изъ Казани, отъ брата своего Ильгама, въ 1486 г. (см. выше, стр. 162)? Бѣжать могъ онъ и со престола.

Съ выпискою изъ разр. кн. Бекетова, помѣщенной у Карамзина, можно сравнить сообщенную г. Соловьевымъ, въ его Исторіи Россіи. Т. V. Изд. 2. Москва. 1858, стр. 417, пр. 99, выписку изъ разрядн. кн. Моск. Архива мин. ин. дѣлъ, № 1, стр. 26: «Послалъ Князь Вел. въ Казань къ Магмедену царю воеводъ своихъ—Князя Василья Ив. Оболенскаго, да Кн. Василья Тулупа Стародубскаго, да Кн. Тимофея Прозоровскаго, по царевѣ Мамедеминовѣ присылкѣ, что хотѣлъ братью свою выдати В. Князю; и князи Казанскіе воли ему не дали, хотѣли Магмедемина самого убить, и Магмеденинъ ушолъ къ В. Князю воеводамъ, князи ему Казанскіе добили челомъ, и Магмеденинъ пошелъ къ нимъ опять въ городъ на царство».

Меликъ-Тагиръ (ملك طاهر) и Худай-кулъ (خدای قل)<sup>63)</sup>.

<sup>63)</sup> Всѣ источники, въ которыхъ число братьевъ, плѣненныхъ вмѣстѣ съ Ильгамомъ, обозначено, согласны въ томъ, что ихъ было два; но царевичи названы по именамъ только у Герберштейна и у сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Первый утверждаетъ, что на Бѣлоозеро вмѣстѣ съ матерью Ильгама, сосланы были Мухаммедъ - Аминъ и Абд-ул-латифъ (см. выше, предъид. пр., стр. 169). Второй пишетъ про одного изъ плѣнен-

вичь всеа Русіи съ меншею братією и съ бояры... Того же мѣсяца генваря въ 25, въ недѣлю, пожаловалъ князь великій Василей Ивановичь всеа Русіи царевича новопросвѣщеннаго Петра, далъ за него сестру свою княжну Евдокію; и вѣнчалъ царевича Петра и княжну великую Евдокію архимандритъ Спаской Аѳанасей, въ соборной церкви пречистыя Успенія, въ славнѣмъ градѣ Москвѣ» [*Соф.* 2 *лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 244, 245 и *Сер.* II, 275, 276, гдѣ царевичъ названъ: Кудакулъ; *Лс.* III, 285, 286 подъ 7020 г., гдѣ также читается: Кудакулъ, и, кромѣ того, вмѣсто: «декабря 21», стоитъ: «сентября 21»; *Ник.* VI, 174, гдѣ архимандритъ Аѳанасій названъ въ первый разъ Псковскимъ, а во второй — Спаскимъ]. *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 245, 246 и *Врм.* II, 203 — 205 прибавляютъ, что «Куданкулъ» [во *Врм.* Куданкулъ], когда присылалъ къ митрополиту просить, чтобъ его крестили, «сидѣлъ въ Ростовѣ у архіепископа» [тоже и въ *Ст.* II, 174; по словамъ ея «царевичъ Куданлукъ, сынъ Абреіма Царя Казанскаго», жилъ въ Ростовѣ «въ заточеніи»]. Въ *Про.* 345, происшествіе описано въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: «Тогожъ лѣта [7014] царевичъ Петръ женися, а понялъ великаго князя дочь Евдокею». Описаніе крещенія и свадьбы царевича Петра, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ любопытное, но, съ другой стороны, полное ошибокъ, находится въ *Новг.* 4 *лѣт.* П. С. Р. Л. IV, 136; тамъ сказано: «Того же лѣта [7014] крестилъ князь великій Василей Ивановичь, царь и государь всеа Руси, съ своимъ от-

цемъ Симономъ митрополитомъ всея Руси, царя нечестиваго Алехова [т. е. Ильгамова—очевидно ошибка; слѣдуетъ читать: Ибрагимова] сына и матери меншицина сына Казаньскому Магмедю [Мухаммедъ-Амину] на Петрову память Петра митрополита и чудотворца всея Руси, и нареченъ бысть въ святомъ крещеніи Петръ; и дать за него князь великій Василей Ивановичъ всея Руси сестру свою княжню великую Θεодосью [опять ошибка; Θεодосья, сестра Васи́лія, еще въ 1500 г. была выдана отцемъ своимъ Иваномъ за князя Васи́лія Холмскаго, сына извѣстнаго князя Данила Холмскаго, и умерла чрезъ годъ послѣ выхода въ замужество; см. *Кар.* VI, 225, 226; *Др. Висл.* XIII, 4—5, гдѣ княжна названа Софьей], и два города дать ему вотчину, Клинь городъ, другой Городень и пять селъ около Москвы, на пріѣздъ». Въ *Башм. разр.* км. читаемъ: «Того жъ году [7014] говорили отъ великаго князя Васи́лѣя Ивановича всеа Росіи бояринъ Яковъ Захарычъ, казначей Дмитрей Володимировичъ, печатникъ Юрья Дмитреевичъ Траханиотовъ, да дьяки Петру царевичю, что князь великій его жалуетъ, даетъ за него сестру свою княжню Евдокью»). Вскорѣ послѣ крещенія, но еще до брака съ Евдокією, именно 28 декабря 1505 г., царевичъ Петръ далъ занись великому князю Васи́лію, въ томъ, что будетъ служить ему вѣрно. Занись эта начиналась словами: «Се язь Петръ Царевичъ Ибреимовъ сынъ Царевъ, что есми былъ впалъ въ руки съ братомъ своимъ съ *Алеханомъ* Царемъ Государю Великому Князю Ивану

Васильевичю всеа Русіи: и ныне Государь мой Князь Великій Василей Ивановичъ всеа Русіи пожаловалъ меня изъ того нятства выпустилъ» (*Сб. юс. гр.* I, № 145, стр. 401; *Др. Висл.* III, № 124, стр. 1; *Прод. Древн. Росс. Висл.* V, № 158, стр. 92). Не прямо ли слова эти указываютъ на то, что Петръ, т. е. Худай-куль, былъ взятъ въ 1487 г. Русскими?

Перейдемъ къ другому царевичу, Меликъ-Тагирю. Свѣдѣнія о немъ весьма скудны. Но, значитъ онъ въ Родословной, и въ ней сказано, что у него было два сына: Василій и Федоръ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 47, 48). Еще пишетъ про него, а вмѣстѣ съ нимъ и про Петра, Герберштейнъ въ своихъ *Reg. Mosc. Compt.* Описавъ взятіе Ильгама и ссылку Абд-ул-латифа и Мухаммедъ-Амина на Бѣлоозеро (см. выше, предъид. пр., стр. 169), онъ говоритъ: «Codaiculu unus ex Alegae fratribus baptisatus, nomen Petri accepit: cui post Basilius, modernus princeps sororem suam matrimonio junxit. Meniktair autem alter ex Alegae fratribus, in sua, quoad vixit, secta permansit: pluresque genuit liberos, qui post decessum patris cum matre omnes baptisati et mortui sunt: uno Theodoro, qui nobis in Moscovia existentibus adhuc supererat, excepto», т. е. Кодайкулу (Худай-куль), одинъ изъ Алегиныхъ (Ильгамовыхъ) братьевъ, былъ крещенъ и получилъ имя Петра; въ послѣдствіи Василій, великій князь, выдалъ за него сестру свою. Мениктаиръ же (Меликъ-Тагиръ), другой изъ Алегиныхъ братьевъ, оставался, пока жилъ, въ своей вѣрѣ, и имѣлъ многихъ дѣтей; послѣ его смер-

ти, они всѣ, какъ и мать ихъ, были крещены и умерли, за исключеніемъ одного Федора, который при насъ былъ еще живъ. Свѣдѣнія эти для изслѣдуемаго нами вопроса, не лишены значенія. Худай-кулъ, говоритъ Герберштейнъ, крестился; Меликъ-Тагиръ же, братъ его, остался мусульманиномъ, но послѣ его смерти, и жену и дѣтей его крестили. Послѣдній фактъ несомнѣненъ, потому что и въ Родословной значатся у Меликъ-Тагира дѣти подъ христіанскими именами: Василій и Федоръ, да въ официальныхъ актахъ, какъ увидимъ ниже, упоминается о князѣ Федорѣ Меликъ-Тагировичѣ. Изъ этого прямой выводъ тотъ, что Меликъ-Тагиръ, его жена и дѣти жили въ Россіи. Когда жъ и какииъ образомъ попали они къ намъ? Невольно соглашаешься съ Казанскимъ лѣтописцемъ, который утверждаетъ, что Меликъ-Тагиръ былъ взятъ въ плѣнъ въ 1487 г. Другаго объясненія нѣтъ.

Вотъ и конечный результатъ всего нашего изслѣдованія: вмѣстѣ съ Ильгамомъ были плѣнены въ 1487 г., и сосланы въ заточеніе Худай-кулъ и Меликъ-Тагиръ. Ужъ не были ль они родные братья Ильгаму отъ одной съ нимъ матери? Тогда бы сдѣлалось понятно, почему именно они попали въ руки Русскихъ при взятіи Казани, и за какую вину сослалъ ихъ великій князь. Имъ, какъ роднымъ братьямъ Ильгама, слѣдовало быть его сообщниками, и идти за него въ ссылку. Многое говоритъ въ пользу этого предположенія: 1) въ Родословной, гдѣ сыновья Ибрагима, по видимому, расположены по старшинству лѣтъ, Меликъ-Тагиръ и Худай-кулъ

названы раньше дѣтей, рожденныхъ отъ второй, хотя и старшей жены Ибрагима, Нуръ-султаны — Мухаммедъ-Амина и Абд-ул-латифа, и поставлены тотчасъ въ слѣдъ за Ильгамомъ; 2) въ сообщенной мною выше (стр. 182, 183), при описаніи крещенія Петра, выпискѣ изъ *Нов. 4 лѣт.*, Петръ названъ сыномъ «матери меншицина сына Казанскому Магмедю». Значитъ, по *Нов. 4 лѣт.*, Петръ былъ рожденъ отъ одной матери съ тѣмъ царевичемъ, который приходился царю Казанскому Магмедю (Мухаммедъ-Амину) «меншицинымъ сыномъ»; а «меншицинымъ сыномъ», по отношенію къ Мухаммедъ-Амину, звался Ильгамъ, если припомнимъ выписку изъ *Соф. 2 лѣт.*, приведенную выше, въ пр. 62, на стр. 166.

Здѣсь скажемъ кстати нѣсколько словъ о томъ, какъ кончили свое поприще въ Россіи Петръ и Меликъ-Тагиръ, и что сдѣлалось съ ихъ родомъ. Царевичъ Петръ, послѣ крещенія, всю жизнь провелъ въ Россіи. Годъ его кончины съ точностью опредѣлить трудно. Въ разрядахъ онъ упоминается еще подъ 1522 г., когда великій князь, отправляясь противъ Крымцевъ, оставлялъ его въ Москвѣ (*Кар. пр. 231* къ Т. VII).<sup>6</sup> Въ *Про. 378*, читаемъ: «Тогожъ году (7031 = 1523) мѣсяца Марта преставися царевичъ Петръ, зять великаго князя, Абреимовъ сынъ». Въ Путеводителѣ же къ древностямъ и достопамяностямъ Московскимъ. Москва. Ч. 1. 1792, стр. 157, находимъ слѣдующую надпись, при описаніи одной гробницы въ соборѣ Михаила Архангела «у лѣвагожъ стола другаго»: «Въ лѣто 7017 (1509), Марта въ 13 день

преставись Царевичъ Петръ, сынъ Ибренмовъ сына Маматякова, Царя Казанскаго». Какъ согласить эти данныя? Не ошибся ли издатель Путеводителя? Супруга Петра, Евдокія, скончалась въ февралѣ 1513 г., и погребена была въ Москвѣ, въ Вознесенскомъ дѣвичьѣмъ монастырѣ (*Жар. пр.* 383 къ Т. VII; *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 253, и др. лѣт.). У царевича Петра отъ брака его съ сестрою великаго князя Василія, остались двѣ дочери (*Род. см.* выше, пр. 21, стр. 48; *Ст.* II, 174). Одна, Анастасія, уже въ 1529 г. была за мужемъ за княземъ Федоромъ Михайловичемъ Мстиславскимъ (*Сб. юс. гр.* I, № 157, стр. 433; *Жар. пр.* 294 къ Т. VII; *Род.* I, стр. 43); скончалась она, мѣсяцевъ чрезъ шесть послѣ смерти мужа (*Лѣ.* IV, 129, 130) 17 декабря 1540 г. и погребена была возлѣ матери въ Вознесенскомъ монастырѣ (*Лѣ.* IV, 136, 137: Тояжъ осени [7049] Декабря 17 въ пятокъ преставися благовѣрная Княгиня Анастасія Великаго Князя Василія Ивановича Сестрична, а царева дочь Петрова, а жена Князя Федора Михайловича Мстиславскаго, и положена внутри града Москвы у Вознесенія возлѣ матери ея). Дочь Ивана Федоровича Мстиславскаго, сына Федора Михайловича и Анастасіи Петровны, Анастасія, (въ инокиняхъ Александра) была за мужемъ за царемъ Семеномъ Бекъ-булатовичемъ, бывшимъ одно время (въ 1570-хъ годахъ) царемъ Касимовскимъ, и называвшимся, до крещенія, Саинъ-пуладомъ (см. о немъ ниже, статью: «Саинъ-пуладъ»); умерла она въ 1607 году 7 іюня, и погребена была близъ дѣда своего кн. Ф. М. Мстиславскаго и дру-

гихъ лицъ его рода, въ Симоновскомъ Московскомъ монастырѣ; рядомъ съ ней поконится и мужъ ея, умершій, инокомъ Стефаномъ, въ 1616 г. января 5 (Путев. къ древн. и достопам. Моск. Ч. IV. Москва. 1793, стр. 239—241, 245). Другая дочь Петра, Анастасія же, была въ супружествѣ за княземъ Василюмъ Васильевичемъ Шуйскимъ, женившимся на ней въ 1538 г., и вскорѣ послѣ того умершимъ (*Лс.* IV, 106: Тояжъ весны [7046 = 1538] Юня 6 въ четвертокъ седьмая недѣли по пасцѣ пожаловалъ Великій Государь Иванъ Васильевичъ всея Россіи женилъ боярина своего князя Василья Васильевича Шуйскаго, а далъ за него сестру свою царевичеву дочь Петрову, Анастасію Петровну; см. *Кар.* VIII, 32, и пр. 76 и 79). Внука царевича Петра, дочь князя Василя Васильевича Шуйскаго, Марѳа, была выдана Иваномъ IV, въ 1555 г. ноября 8, за князя Ивана Дмитріевича Бѣльскаго (*Лс.* V, 77: Тоежъ осени [7063] Ноября 8 въ четвертокъ, пожаловалъ царь и Великій Государь Иванъ Васильевичъ всея Россіи Самодержецъ, женилъ Князя Ивана Дмитреевича Бѣльскаго, далъ за него сестричную свою царевичеву Петрову внуку, а дѣда своего Великаго Князя Ивана Васильевича всея Россіи правнуку, а дочь Князя Василья Васильевича Шуйскаго, а выдавалъ Государь отъ себя съ своего двора; см. *Ник.* VII, 236 и *Род.* I, 70; см. *Др. Визл.* XIII, стр. 73 — 79 и *Опытъ Труд. Волин. Росс. Собр.* II, стр. 102—104; см. еще *Акты Истор.* IV, стр. 317 и I, стр. 351 и пр. 74 и 88, гдѣ сказано ошибочно, что кн. Ф.



М. Мстиславскій и кн. В. В. Шуйскій были супругами одной и той же дочери царевича Петра—Анастасіи).

Когда и гдѣ умеръ царевичъ Меликъ-Тагиръ—положительно неизвѣстно. Казанскій лѣтописецъ увѣряетъ, что онъ умеръ въ заточеніи на Бѣлоозерѣ; быть можетъ, онъ и правъ. Федоръ, сынъ Меликъ-Тагира, упоминается довольно часто въ разрядахъ. Въ 1531 г. онъ былъ наместникомъ Новгородскимъ (см. *Сб. юс. 1р. V, № 105, 106*; упоминаемый тамъ князь Федоръ Мелегдайровичъ или Мелигдайровичъ, очевидно, никто другой, какъ сынъ царевича Казанскаго Меликъ-Тагира; въ заголовкѣ № 105, издатель назвалъ его, по ошибкѣ, княземъ Федоромъ Мелейдайровичемъ Черкасскимъ).

Смуты временъ Ильгама составляютъ важную эпоху въ исторіи Казанскаго ханства. Казань, нѣкогда гроза Россіи, независимая и сильная, въ первые, въ слѣдствіе внутреннихъ раздоровъ и безпорядковъ, получила хановъ отъ руки великаго князя Московскаго. Съ тѣхъ поръ, раздираемая междоусобіями, она постоянно слабѣла, и чѣмъ далѣе впередъ, тѣмъ болѣе подпадала вліянію Россіи, которая, на бѣду ей, крѣпла и расла. Съ Ильгамова царствованія, собственно говоря, и началось паденіе ханства. Съ его же плѣненія великіе князья Русскіе стали считать Казань своею собственностью (*Прод. Др. Росс. Визл. IX, стр. 120*).

Мухаммедъ-Аминъ, утвердившись въ 1487 году, съ помощью Ивана, на престолѣ Казанскомъ, продер-

наде

царь

Устро

стор

для

прин

Мо

внз

мъ

дн

в

г

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

преставись Царевичъ Петръ, сынъ Ибреимовъ сына Маматякова, Царя Казанскаго». Какъ согласить эти данныя? Не ошибся ли издатель Путеводителя? Супруга Петра, Евдокія, скончалась въ февралѣ 1513 г., и погребена была въ Москвѣ, въ Вознесенскомъ дѣвичьѣмъ монастырѣ (*Кар. пр.* 383 къ Т. VII; *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 253, и др. лѣт.). У царевича Петра отъ брака его съ сестрою великаго князя Василія, остались двѣ дочери (*Род. см.* выше, пр. 21, стр. 48; *Ст.* II, 174). Одна, Анастасія, уже въ 1529 г. была за мужемъ за княземъ Федоромъ Михайловичемъ Мстиславскимъ (*Сб. юс. пр.* I, № 157, стр. 433; *Кар. пр.* 294 къ Т. VII; *Род.* I, стр. 43); скончалась она, мѣсяцевъ чрезъ шесть послѣ смерти мужа (*Лѣ.* IV, 129, 130) 17 декабря 1540 г. и погребена была возлѣ матери въ Вознесенскомъ монастырѣ (*Лѣ.* IV, 136, 137: Тояжъ осени [7049] Декабря 17 въ пятокъ преставися благовѣрная Княгиня Анастасія Великаго Князя Василія Ивановича Сестрична, а царева дочь Петрова, а жена Князя Федора Михайловича Мстиславскаго, и положена внутри града Москвы у Вознесенія возлѣ матери ея). Дочь Ивана Федоровича Мстиславскаго, сына Федора Михайловича и Анастасіи Петровны, Анастасія, (въ инокиняхъ Александра) была за мужемъ за царемъ Семеномъ Бекъ-булатовичемъ, бывшимъ одно время (въ 1570-хъ годахъ) царемъ Касимовскимъ, и называвшимся, до крещенія, Санинъ-пуладомъ (см. о немъ ниже, статью: «Санинъ-пуладъ»); умерла она въ 1607 году 7 іюня, и погребена была близъ дѣда своего кн. Ф. М. Мстиславскаго и дру-

гихъ лицъ его рода, въ Симоновскомъ Московскомъ монастырѣ; рядомъ съ ней поконится и мужъ ея, умершій, инокомъ Стефаномъ, въ 1616 г. января 5 (Путев. къ древн. и достопамятн. Моск. Ч. IV. Москва. 1793, стр. 239—241, 245). Другая дочь Петра, Анастасія же, была въ супружествѣ за княземъ Василюмъ Васильевичемъ Шуйскимъ, женившимся на ней въ 1538 г., и вскорѣ послѣ того умершимъ (*Лс.* IV, 106: Тояжъ весны [7046 = 1538] Юня 6 въ четвертокъ седьмая недѣли по пасцѣ пожаловалъ Великій Государь Иванъ Васильевичъ всея Россіи женилъ боярина своего князя Василья Васильевича Шуйскаго, а далъ за него сестру свою царевичеву дочь Петрову, Анастасію Петровну; см. *Кар.* VIII, 32, и пр. 76 и 79). Внука царевича Петра, дочь князя Василя Васильевича Шуйскаго, Марѳа, была выдана Иваномъ IV, въ 1555 г. ноября 8, за князя Ивана Дмитріевича Бѣльскаго (*Лс.* V, 77: Тоежъ осени [7063] Ноября 8 въ четвертокъ, пожаловалъ царь и Великій Государь Иванъ Васильевичъ всеа Россіи Самодержецъ, женилъ Князя Ивана Дмитреевича Бѣльскаго, далъ за него сестричную свою царевичеву Петрову внуку, а дѣда своего Великаго Князя Ивана Васильевича всея Россіи правнуку, а дочь Князя Василья Васильевича Шуйскаго, а выдавалъ Государь отъ себя съ своего двора; см. *Ник.* VII, 236 и *Род.* I, 70; см. *Др. Висл.* XIII, стр. 73 — 79 и *Опытъ Труд. Воин. Росс. Собр.* II, стр. 102—104; см. еще *Акты Истор.* IV, стр. 317 и I, стр. 351 и пр. 74 и 88, гдѣ сказано ошибочно, что кн. Ф.

Кель-Мухаммедъ—*كل محمد*).—Ни въ *Соф. 1 лѣт.*, ни въ другихъ указанныхъ мною источникахъ не сказано, чтобы жена Ильгама, выданная Иваномъ за мужъ за Мухаммедъ-Амина, была непременно та самая, которую въ 1487 г. взяли въ плѣнъ и сослали въ Вологду. Но утверждаетъ это сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ (см. ниже, стр. 194, 195), и сомнѣваться въ справедливости его показанія нѣтъ причины.—Еще позволю себѣ сдѣлать небольшое замѣчаніе. Въ лѣтописяхъ говорится о ссылкѣ Абд-уллатифа на Бѣлоозеро въ 1502 г. Не эту ли ссылку имѣлъ въ виду Герберштейнъ, когда писалъ, что царевичъ былъ отправленъ на Бѣлоозеро, при взятіи Ильгама въ плѣнъ (см. выше, пр. 62, стр. 169, и пр. 63, стр. 180)? Герберштейнъ могъ легко перепутать событія.

Первое время правленія возстановленнаго хана протекло довольно тихо, подъ опекою Ивана. Вдругъ въ 1505 г. Мухаммедъ-Аминъ, «забывъ», какъ говорятъ лѣтописцы, «свое слово, и преступивъ шертныя грамоты», іюня 24-го, на Рождество Іоанна Предтечи, взялъ подъ стражу только что пріѣхавшаго къ нему Русскаго посла Михаила Кляпика и ограбилъ купцовъ нашихъ, изъ которыхъ однихъ убилъ, а другихъ разослалъ къ Ногайцамъ (*Соф. 1 лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 50, *Свр. II*, 273, 274, *Вскр. П. С. Р. Л. VIII*, 244, 245, *Ник. VI*, 172, *Врм. II*, 201, *Про. 345* и *Пск. 1 лѣт.* П. С. Р. Л. IV, 278, подъ 7013 г.; *Арх. 178*

подъ 7014 г.; *Лс.* III, 282, 283 подъ 7020 г.). Сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ приписываетъ эту измѣну Мухаммедъ-Амина проискамъ и вліянію жены его, вдовы Ильгамовой. «Той же Царь *Махметминъ*», говоритъ онъ (*Ик.* стр 42 — 44), «сѣде на Казани Царемъ, и взя за себя сноху свою, брата своего жену *Алехаму* Царя большицу Царицу, по прошенію его у Великого Князя изъ заточенія (*приб.* истемницы свологды, мужу ея *Алехаму* Царю умершу взаточеніи) и люба ему бысть вельми братня жена, и нача она, яко по малу червь точити сладкое древо, и яко прелукавая змія навчаема отъ вельможъ царевыхъ ухапившися во уши шептаніемъ Царю день и ночь, да отложится отъ Великаго Князя, и да не словоетъ Казанскій Царь Московскаго Великаго Князя до не и срамъ (по списку № 74 правильнѣе: и да не словоетъ Казанскій Царь рабъ его во всѣхъ земляхъ да не срамъ) и уничиженіе будетъ всѣмъ царемъ во всѣхъ ихъ бусурманскихъ земляхъ, и всю Русь да побіетъ живущую въ Казани, и корень ихъ изведетъ изо всего царства своего. И аще, рече, сія сотвориши; то много лѣтъ имаши царствовать на Казани, аще ли же сего не сотвориши, то вскорѣ съ безчестіемъ и поруганіемъ сведенъ будеши съ царства, якоже братъ твой *Алехамъ* Царь, и умреша такоже въ заточеніи. И всегдашняя капля дождевая и жестокій камень пробиваетъ, а льщеніе женское снедаетъ и премудрые чловѣки. И много крепися Царь и прельстися отъ злыя жены своея, и послуша

проклятого совѣта ея окоянный, оле безумію его, измени Великому Князю Московскому, нареченному отцу своему (см. выше, пр. 62, стр. 162), и присече купцовъ богатыхъ и всю Русь, живущую въ Казани, и во всѣхъ улусехъ съ женами и дѣтьми, въ лѣто 7013 (1505) на рождество Ивана Предтечи» (сл. *Подр. лѣт.* II, 57, 58; текстъ ея ближе подходитъ къ тексту списка № 74; въ *Подр. лѣт.* Алехамъ [Алемахъ] названъ разъ, по ошибкѣ, Александромъ, именно вмѣсто: «якоже братъ твой *Алехамъ* Царь», сказано: «якоже и братъ твой *Александръ* Царь»). Остальные лѣтописцы не объясняютъ настоящей причины, заставившей Мухаммедъ-Аминя отложиться отъ Россіи, но почти всѣ (*Соф.* 1 *лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 50; *Сер.* II, 272; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 244; *Ник.* VI, 172; *Врм.* II, 201; *Лв.* III, 283) говорятъ о какихъ то рѣчахъ, принудившихъ Ивана послать въ Казань Михаила Кляпика, столь неудачно окончившаго свое порученіе. Быть можетъ эти рѣчи и были дѣйствительно, какъ утверждаетъ Казанскій лѣтописецъ, злыя наущенія вдовы Ильгамовой.

Ограбивъ купцовъ нашихъ и задержавъ посла, Мухаммедъ-Аминъ тотчасъ же рѣшился вступить въ открытую войну съ Россіей, собравъ войско и переправился чрезъ Волгу, грозя напасть на Нижегородскія и Муромскія мѣста. Вѣсть объ этомъ пришла къ Ивану въ началѣ августа 1505 г. Великій князь, не мѣшкая, отрядилъ въ Муромъ воеводъ своихъ, князя Ивана Ивановича Горбатаго и Семена Ивано-

вича Воронцова. Черезъ нѣсколько дней, 30 августа, пришла къ Ивану новая вѣсть: дали знать, что Мухаммедъ - Аминъ переправляется чрезъ р. Суру, за 150 верстъ отъ Нижняго Новгорода.

Въ это то самое время и послалъ великій князь въ Муромъ царевичей Сатылгана и брата его Джаная. Съ ними вмѣстѣ отрядилъ онъ туда же и воеводу князя Василя Даниловича Холмскаго. При царевичахъ находились ихъ огланы, князья и казаки. Чѣмъ кончился этотъ походъ — неизвѣстно. Свѣдѣнія какъ о немъ, такъ и о посылкѣ князя Горбатаго и Воронцова находятся въ однѣхъ разрядныхъ книгахъ, а въ нихъ не объяснено: сдѣлали ли что нибудь войска великокняжескія, оставались ли въ Муромѣ, или возвратились ни съ чѣмъ <sup>66</sup>). Все

<sup>66</sup>) Привожу подлинныя слова *Башм. разр. кн.* «Лѣта 7013 году, іюня въ    день, пришла вѣсть къ великому князю, что царь Казанскіи, Магметъ Аминъ, великого князя посла Михайла Клепика поймалъ, а гостей Русскихъ побилъ, а товаръ ихъ поймалъ на себя весь.

И после того, августа въ    день пришла вѣсть къ великому князю, что Магметъ Аминъ, царь Казанской, съ людьми возитца Волгу, а хочетъ итти на Нижегородские и на Муромские мѣста. И князь великкіи послалъ заставу въ Муромъ воеводъ своихъ князя Івана Ивановича Горбатаго, да боярина Семена Ивановича Воронцова. И после того, августа въ 30 день, пришла вѣсть къ великому князю, что царь Казанской, Магметъ Аминъ,



съ людьми возитца Суру рѣку, за полтораста верстъ отъ Нижнего Новагорода. Князь великиі послалъ, а велелъ быти въ Муроме царевичемъ Салтанаку (*чит.* Салтагану), да Зенаю, съ уланами и со князьми и со всѣми казаки. Да въ Муромѣ же послалъ князь великиі воеводу съ людьми князь Василья Даниловича Холмскаго. А каково будетъ дѣло, ино въ болшомъ полку съ царевичи быти князю Василью Даниловичю Холмскому, а въ правой рукѣ князю Ивану Ивановичю Горбому, а въ лѣвой рукѣ Семену Ивановичю Воронцову; а въ передовой полкъ и въ сторожевой князю Василью Холмскому, да князю Ивану Горбому, да Семену Воронцову воеводъ прибавити, кого будетъ пригоже». Упоминаемый здѣсь, вмѣстѣ съ Сатылганомъ, Зенай, очевидно, никто другой, какъ тотъ самый царевичъ, сынъ Нуръ-даулетовъ и братъ Сатылгановъ, который въ Родословной названъ: по *Коп.* Джанай, по *Син.* Дчина, по *Арх.* Чинчина, по *Род.* Дженай, по списку Миллера Dschena (см. выше, пр. 21, стр. 44, 45, 47, 48). Я считаю правильнымъ правописаніе: *Джанай*. Имя Джанай — *جانای* весьма употребительно у Татаръ. Царевичъ Джанай звался еще у Русскихъ: Дзанай, Янай, Зеденай, Зеналей и пр. Примѣры тому увидимъ ниже.

что знаемъ о дальнѣйшемъ ходѣ войны 1505 г., это то, что, въ сентябрѣ, Мухаммедъ - Аминъ подступилъ къ Нижнему Новгороду, два дни простоялъ подъ нимъ, и на третій ушелъ, благодаря мужествен-

подъ 7014 г.; *Лс.* III, 282, 283 подъ 7020 г.). Сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ приписываетъ эту измѣну Мухаммедъ-Амина проискамъ и вліянію жены его, вдовы Ильгамовой. «Той же Царь *Махметминъ*», говоритъ онъ (*Ик.* стр 42 — 44), «сѣде на Казани Царемъ, и взя за себя сноху свою, брата своего жену *Алехаму* Царя большацу Царицу, по прошенію его у Великого Князя изъ заточенія (*приб.* истемницы свологды, мужу ея *Алехаму* Царю умершу взаточеніи) и люба ему бысть вельми братня жена, и нача она, яко по малу червь точити сладкое древо, и яко прелукавая змія навчаема отъ вельможъ царевыхъ ухапившися во уши шептаніемъ Царю день и ночь, да отложится отъ Великаго Князя, и да не словоетъ Казанскій Царь Московскаго Великаго Князя до не и срамъ (по списку № 74 правильнѣе: и да не словоетъ Казанскій Царь рабъ его во всѣхъ земляхъ да не срамъ) и уничиженіе будетъ всѣмъ царемъ во всѣхъ ихъ бусурманскихъ земляхъ, и всю Русь да побіетъ живущую въ Казани, и корень ихъ изведетъ изо всего царства своего. И аще, рече, сія сотвориши; то много лѣтъ имаши царствовать на Казани, аще ли же сего не сотвориши, то вскорѣ съ безчестіемъ и поруганіемъ сведенъ будеши съ царства, якоже братъ твой *Алехамъ* Царь, и умреши такоже въ заточеніи. И всегдашняя капля дождевая и жестокій камень пробиваетъ, а льщеніе женское снедаетъ и премудрые чловѣки. И много крепися Царь и прельстися отъ злыя жены своея, и послуша

проклятого совѣта ея окоянный, оле безумію его, измени Великому Князю Московскому, нареченному отцу своему (см. выше, пр. 62, стр. 162), и присече купцовъ богатыхъ и всю Русь, живущую въ Казани, и во всѣхъ улусехъ съ женами и дѣтьми, въ лѣто 7013 (1505) на рождество Ивана Предтечи» (сл. *Подр. лѣт.* II, 57, 58; текстъ ея ближе подходитъ къ тексту списка № 74; въ *Подр. лѣт.* Алехамъ [Алемахъ] названъ разъ, по ошибкѣ, Александромъ, именно вмѣсто: «якоже братъ твой *Алехамъ* Царь», сказано: «якоже и братъ твой *Александръ* Царь»). Остальные лѣтописцы не объясняютъ настоящей причины, заставившей Мухаммедъ-Амина отложиться отъ Россіи, но почти всѣ (*Содф.* 1 *лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 50; *Сер.* II, 272; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 244; *Ник.* VI, 172; *Врм.* II, 201; *Лв.* III, 283) говорятъ о какихъ то рѣчахъ, принудившихъ Ивана послать въ Казань Михаила Кляпика, столь неудачно окончившаго свое порученіе. Быть можетъ эти рѣчи и были дѣйствительно, какъ утверждаетъ Казанскій лѣтописецъ, злыя наущенія вдовы Ильгамовой.

Ограбивъ купцовъ нашихъ и задержавъ посла, Мухаммедъ-Аминъ тотчасъ же рѣшился вступить въ открытую войну съ Россіей, собравъ войско и переправился чрезъ Волгу, грозя напасть на Нижегородскія и Муромскія мѣста. Вѣсть объ этомъ пришла къ Ивану въ началѣ августа 1505 г. Великій князь, не мѣшкая, отрядилъ въ Муромъ воеводъ своихъ, князя Ивана Ивановича Горбатаго и Семена Ивано-

вьяча Воронцова. Чрезъ нѣскольکو дней, 30 августа, пришла къ Ивану новая вѣсть: дали знать, что Мухаммедъ - Аминъ переправляется чрезъ р. Суру, за 150 верстъ отъ Нижняго Новгорода.

Въ это то самое время и послалъ великій князь въ Муромъ царевичей Сатылгана и брата его Джаная. Съ ними вмѣстѣ отрядилъ онъ туда же и воеводу князя Василя Даниловича Холмскаго. При царевичахъ находились ихъ огланы, князья и казаки. Чѣмъ кончился этотъ походъ — неизвѣстно. Свѣдѣнія какъ о немъ, такъ и о посылкѣ князя Горбатаго и Воронцова находятся въ однѣхъ разрядныхъ книгахъ, а въ нихъ не объяснено: сдѣлали ли что нибудь войска великокняжескія, оставались ли въ Муромѣ, или возвратились ни съ чѣмъ <sup>66)</sup>. Все

<sup>66)</sup> Привожу подлинныя слова *Башм. разр. кн.* «Лѣта 7013 году, іюня въ день, пришла вѣсть къ великому князю, что царь Казанскіи, Магметъ Аминъ, великого князя посла Михайла Клепика поймалъ, а гостей Русскихъ побилъ, а товаръ ихъ поймалъ на себя весь.

И после того, августа въ день пришла вѣсть къ великому князю, что Магметъ Аминъ, царь Казанской, съ людьми возитца Волгу, а хочетъ итти на Нижегородские и на Муромские мѣста. И князь великіи послалъ заставу въ Муромъ воеводъ своихъ князя Івана Ивановича Горбатаго, да боярина Семена Ивановича Воронцова. И после того, августа въ 30 день, пришла вѣсть къ великому князю, что царь Казанской, Магметъ Аминъ,

съ людьми возитца Суру рѣку, за полтораста верстъ отъ Нижнего Новагорода. Князь великні послагъ, а велелъ быти въ Муроме царевичемъ Салтанаку (*чит.* Салтагану), да Зенаю, съ уланами и со князьми и со всѣми казаки. Да въ Муромъ же послагъ князь великні воеводу съ людьми князь Василья Даниловича Холмского. А каково будетъ дѣло, ино въ болшомъ полку съ царевичи быти князю Василью Даниловичю Холмскому, а въ правой рукѣ князю Ивану Ивановичю Горбтому, а въ лѣвой рукѣ Семену Ивановичю Воронцову; а въ передовой полкъ и въ сторожевой князю Василью Холмскому, да князю Ивану Горбтому, да Семену Воронцову воеводъ прибавити, кого будетъ пригоже. Упоминаемый здѣсь, вмѣстѣ съ Сатылганомъ, Зенай, очевидно, никто другой, какъ тотъ самый царевичъ, сынъ Нуръ-даулетовъ и братъ Сатылгановъ, который въ Родословной названъ: по *Коп.* Джанай, по *Син.* Дчина, по *Арх.* Чинчина, по *Род.* Дженай, по списку Миллера Dschena (см. выше, пр. 21, стр. 44, 45, 47, 48). Я считаю правильнымъ правописаніе: *Джанай*. Имя Джанай — *جانای* весьма употребительно у Татаръ. Царевичъ Джанай звался еще у Русскихъ: Дзанай, Янай, Зеденай, Зеналей и пр. Примѣры тому увидимъ ниже.

что знаемъ о дальнѣйшемъ ходѣ войны 1505 г., это то, что, въ сентябрѣ, Мухаммедъ - Аминъ подступилъ къ Нижнему Новгороду, два дни простоялъ подъ нимъ, и на третій ушелъ, благодаря мужествен-

ной обороной наместника великокняжескаго Ивана Васильевича Хабарова Симскаго, который съ помощью горожанъ и Литовскихъ пѣхотныхъ стрѣльцовъ, сумѣлъ не только отбить непріятеля, но и нанести ему чувствительный уронъ въ людяхъ (*Соб. 1 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 50, Сер. II, 274, Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 245, Ник. VI, 173 и Арх. 178, подъ 7014 г.; Врм. II, 201, 202 подъ 7015 г.; Лв. III, 284 подъ 7020 г.; Нк. 45 — 47 и Подр. лѣт. II, 59 — 61, гдѣ сказано, что осада длилась не три, а тридцать дней*).

Въ послѣдній разъ Сатылганъ упоминается подъ 1506 годомъ. Тутъ снова довелось ему участвовать въ дѣлахъ Казанскихъ.

Въ октябрѣ 1505 г. Иванъ умеръ и ему наследовалъ Василій. Новый великій князь считъ первымъ долгомъ своимъ отомстить Мухаммедъ-Амину за его нападеніе на Нижній Новгородъ. Съ этою цѣлью онъ снарядилъ двѣ рати, судовую и конную, подъ главнымъ начальствомъ брата своего Дмитрія Ивановича. Въ апрѣлѣ 1506 г. войско двинулось къ Казани. Походъ кончился неудачнымъ для насъ образомъ. Съ начала, 22-го мая, разбита была подъ Казанью пришедшая прежде судовая рать, а потомъ, когда и конная подоспѣла черезъ мѣсяцъ, то все наше соединенное войско потерпѣло, 25 іюня, жестокое пораженіе. Дмитрій и многіе изъ воеводъ бѣжали къ Нижнему Новгороду на судахъ; другіе же, именно царевичъ Джанай, братъ Сатылгановъ,

который съ самаго начала похода находился въ конной рати съ Городецкими Татарами, и Федоръ Михайловичъ Киселевъ, сухимъ путемъ, отступили къ Мурому. Ихъ настигла дорогой, въ 40 верстахъ отъ Суры, погоня, высланная Мухаммедъ-Аминомъ; къ счастью, царевичъ и Киселевъ успѣли разбить ее. Нельзя при этомъ не замѣтить, что сами военачальники наши были причиною приключившихся имъ бѣдствій. Узнавъ о проигранномъ сраженіи 22-го мая, Василій отрядилъ на помощь къ брату князя Василья Даниловича Холмскаго, и отправилъ приказаніе, чтобы до его прихода, войска, стоявшія подъ Казанью, ничего не предпринимали. Дмитрій же и воеводы не послушались государя, и, понадѣясь на свои силы, одни безъ Холмскаго, подступили къ городу, какъ скоро подоспѣла конная рать. Да и вообще, главные начальники наши дѣйствовали весьма небрежно и неосторожно.

Вскорѣ послѣ побѣга Русскихъ изъ подъ Казани, лѣтомъ же 1506 г., великій князь, вѣроятно, чтобы наблюдать за движеніями Мухаммедъ-Амина, послалъ войско къ Мурому. Именно при этомъ случаѣ упоминается въ послѣдній разъ Сатылганъ. Съ нимъ я съ братомъ его Джанаемъ велѣно было находиться въ большомъ полку князю Василю Даниловичу Холмскому <sup>67)</sup>.

<sup>67)</sup> Выписываю изъ *Башм. разр. кн.* то что сказано въ ней объ обоихъ походахъ, какъ о томъ, въ которомъ нахо-

дѣлся братъ великаго князя Дмитрій, такъ и о томъ, въ которомъ участвовалъ Сатылганъ. «Лѣта 7014 году, октября въ 27 день, преставися князь великні Іванъ Васильевичъ всеа Росіи, а по немъ сяде на великомъ княженіи сынъ ево князь великні Василей Івановичъ всеа Росіи.

Тогожь лѣта царь Казанскіи, Магметъ Аминь, побилъ въ Казани всѣхъ людей великаго князя, которые торговали (это, вѣроятно, повтореніе стараго: подъ значущимся здѣсь побіеніемъ купцовъ, надо понимать, какъ я думаю, взятіе подъ стражу посла и разграбленіе купцовъ нашихъ въ 1505 г.; къ тому же и лѣтописи не говорятъ ни слова о какихъ либо новыхъ притѣсненіяхъ, которыми бы въ 1506 г. подверглись Русскіе купцы въ Казани). И князь Василей Івановичъ послалъ подъ Казань на царя Магметъ Аминя брата своего князя Дмитрея Івановича Углецкого, да съ нимъ воеводъ своихъ въ судѣхъ по полкомъ. Въ болшомъ полку: великаго князя братъ, князь Дмитрей Івановичъ Жилка. Да великаго князя воеводы, князь Ѳедоръ Івановичъ Бельской, да Дмитрей Васильевичъ Шениъ. Да въ болшомъ же полку, съ нарядомъ: князь Іванъ Васильевичъ Курля Оболенской, да Андрѣй Васильевичъ Сабуровъ, да Дмитрей Івановичъ Ларевъ, да Алоерей Ѳилипьевъ. Въ передовомъ полку: князь Михайло Ѳедоровичъ Карамышъ Курбской, да князь Юрьевъ Івановича воевода Дмитровского, князь Давыдъ Даниловичъ Хромой Ярославской. Въ правой рукѣ князь Дмитрей Івановича воевода, князь Ѳедоръ Борисовичъ Володкой. А великаго князя воеводы. Въ правой



рукъ: князь Михайло Ѳедоровичъ Телятевской, да князь Володимеръ Андрѣевичъ Микулинской. Въ лѣвой рукъ: князь Иванъ Михайловичъ Репня, да Петръ Ивановичъ Житовъ. Въ сторожевомъ полку: князь Иванъ Ивановичъ Щетина Стригинъ Оболенской, да Ѳедоръ Юрьевичъ Щука Кутузовъ. А на перевозъ послалъ сторожевого полку воеводъ, гдѣ коннымъ воеводамъ возитись: князь Иванъ Ивановичъ Щетина Оболенской, да Ѳедоръ Юрьевичъ Щука Кутузовъ, да князь Ѳедоръ Петровичъ Сицкой Кривой. А на Каме на перевозе были воеводы князь Семенъ Ѳедоровичъ Курбской, да князь Александра Ѳедоровичъ Оленка Ярославской, да Иванъ Вельяминовичъ Брехъ, да князь Иванъ Семеновичъ Голенище Андомской; а выше Казани стояли, противъ Собны, воеводы князь Ѳедоръ Петровичъ Сицкой, да Иванъ Андрѣевичъ Большой Жулебинъ. А въ конной рати воеводы по полкомъ были. Въ болшомъ полку: князь Александра Володимеровичъ Ростовской, да князь Юрьевъ Ивановича воевода Дмитровского, Михайло Елизаровъ сынъ Гусевъ Хобаровъ, да князь Дмитриевъ Ивановича воевода, Василей Алексѣевъ сынъ Давыдовъ, да князь Ѳедоровъ Борисовича Волоцкого воевода, князь Григорей Мещерской. Въ передовомъ полку: князь Петръ Лобанъ Семеновичъ Ряполовской; да у передового жъ полку на праве Дзанай царевичъ съ Городецкими Татари, да Канбуръ мурза. Въ правой рукъ: князь Василей Мнихъ Семеновичъ Ряполовской. Въ лѣвой рукъ: князь Ѳедоръ Семеновичъ Ряполовской Стрига. Въ сторожевомъ полку: князь Ѳедоръ Ивановичъ Стрига,

да Андрѣй Ивановичъ Коробовъ. Тогожъ лѣта послалъ князь великїи въ Муромъ воеводъ съ людьми князь Василья Даниловича Холмского. А велелъ ему быти въ болшомъ полку съ царевичи Салтыганомъ да съ Дзенаемъ. Въ правой рукѣ: князю Ивану Ивановичю Горбтому. Въ лѣвой рукѣ: Семену Ивановичю Воронцову».


Подробности похода князя Дмитрія Ивановича можно видѣть въ лѣтописяхъ, и между прочимъ, въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ (*Ик.* 48 — 52 и *Подр. лѣт.* II, 62—65), хотя въ ней разсказъ объ этой войнѣ и не совсѣмъ точенъ. Еще нѣкоторыя извѣстія сообщаетъ Герберштейнъ въ *Reg. Mosc. Comm. Hist. Ruth. script. exl.* I, стр. 62—63. Полнаго наименованія воеводъ, участвовавшихъ въ походѣ, нѣтъ нигдѣ, кромѣ *Врм.* II, 205, 206. Сравнивая *Врм.* и *Башм. разр. кн.* найдемъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть разница, но что вообще въ *Башм. разр. кн.* многое изложено обстоятельнѣе и лучше.

Царевичъ, отступившій съ Киселевымъ къ Мурому, послѣ пораженія претерпѣннаго нашими войсками, и разбившій погоню, высланную Мухаммедъ-Аминомъ, названъ по имени только во *Врм.*; въ немъ онъ названъ Зеналеємъ (*Врм.* II, 207: И прїидоша Казанская погоня на царевича Зеналея, и на Ѳедора Михайлова сына Киселева. Царевичъ же и Ѳедоръ съ боярскими людьми сотвориша бой съ Татараы, и Божією помощію одолѣша Татаръ, а сами прїидоша поздорову). Кто же былъ этотъ царевичъ Зеналей? Отвѣтъ находитъ во *Врм.* же; тамъ, гдѣ въ *Башм. разр. кн.* сказано: «да у передо-

вого жь полку на праве Дзанай царевичь», во *Врм.* 206, читаемъ: «да въ передовомъ же полку въ правой рукѣ Зеналей царевичь». Значить, Зеналей *Врм.* и Дзанай *Баим. разр. кн.* одно и тоже лице. Изъ этого узнаемъ: кто изъ царевичей отступилъ къ Мурому и разбилъ погоню; — то былъ Джанай, братъ Сатылгановъ. Если во *Врм.* царевичь названъ Зеналеемъ, а въ *Баим. разр. кн.* — Дзанаемъ, то въ этомъ еще нѣтъ ничего удивительнаго. *Дзанай* — тоже что *Джанай*, а *Зеналей* — Русская перепись Татарскаго имени: *Джанъ-Али*. Форма же Джанай, въ свою очередь, должно быть, ничто иное, какъ сокращенная форма извѣстнаго имени Джанъ-Али (جان علي). Арцыбышевъ (II, кн. IV, стр. 82, № 529) принимаетъ, кажется, Зеналея *Врм.* не за Джаная, сына Нуръ-даулета, а за Джанъ-Алія, брата Шахъ-Алія. Дѣйствительно Шахъ-Али, отецъ котораго выѣхалъ въ Россію въ 1502 г. (см. ниже статью: «Шейхъ-Ауліяръ»), имѣлъ брата, служилаго царевича великокняжескаго, по имени Джанъ-Алія; но во *первыхъ* Джанъ-Али, сынъ Шейхъ-Ауліяра, звался Русскими почти всегда Еналеемъ или Яналеемъ, во *вторыхъ* этотъ Джанъ-Али является на сценѣ политической гораздо позже Джаная (см. ниже, статью: «Джанъ-Али»).

О походѣ Сатылгана и Джаная, вѣстѣ съ княземъ Василиемъ Даниловичемъ Холмскимъ, въ 1506 г. къ Мурому, послѣ побѣга Русскихъ изъ подъ Казани, въ лѣтописяхъ не говорится ни слова. Я отмѣтилъ этотъ походъ на основаніи *Баим. разр. кн.* Не будь поиме-

нованъ съ Холмскимъ *Джанай*, который былъ подъ Казанью въ одно время съ Дмитріемъ Ивановичемъ, можно было бы, пожалуй, думать, что рѣчь въ *Баши. разр. кн.* идетъ не о какомъ либо новомъ походѣ противъ Казанцевъ, а просто о посылкѣ Василя Даниловича Холмскаго на помощь стоявшему подъ Казанью Дмитрію — посылкѣ, о которой упоминаютъ лѣтописцы, и о которой, въ свою очередь, я говорилъ выше на стр. 199.



V.

ДЖАНАЙ (جانای).

Въ Исторіи государства Россійскаго Карамзина, въ пр. 38 къ Т. VII, читаемъ слѣдующую выписку изъ Дѣлъ Ногайскихъ, хранящихся въ Моск. Арх. мин. ин. дѣлъ: «Въ Августѣ 1508 г. пріѣзжалъ къ В. К. сынъ Царевича Ногайскаго Ахкурта, Акде-влетъ <sup>68</sup>), и просилъ, чтобы Государь далъ отцу его

<sup>68</sup>) Настоящее имя Акдевлета (у Кар. пр. 201 и 301 къ Т. VII: Авдовлетъ, Акидевлетъ и Ахдовлетъ) было, очевидно, Акъ - даулетъ (آق دولت). Ахкуртъ, иначе Ахтуртъ, Ахпуртъ (Кар. пр. 201 къ Т. VII), Акуртъ (Сб. ис. пр. V, № 46, стр. 32, № 50, стр. 34), по Татарски, звался, какъ я думаю, Акъ-курдъ (آق قورد — въ переводѣ на Русскій языкъ: бѣлый волкъ). Акъ-даулетъ выѣхалъ въ послѣдствіи въ Россію и былъ въ числѣ служилыхъ царевичей великаго князя Василя. Въ

*Баши. разр. кн.* о немъ упоминается довольно часто. Въ ней онъ зовется Агдаметъ Агакуртовъ, Акдеметъ, Окдеметъ Ахкуртовъ, Акдаметъ Ахкуртаевъ и пр. Я буду имѣть случай говорить о немъ нѣсколь-  
ко разъ.

или Казань или городъ Мещерскій (Касимовъ), или Андреевъ городокъ каменной <sup>69)</sup>. Чиновники Велико-

<sup>69)</sup> Андреевъ городокъ въ Мещерѣ. *Род. II*, 239: Въ лѣто 6706 (1198 ?) Князь Ширинской Бахметъ Усеновъ сынъ, пришелъ изъ большіе Орды въ Мещеру, и Мещеру воевалъ, и застѣлъ, и въ Мещерѣ родился у него сынъ Беклемишъ. И крестился Беклемишъ, а во крещеніи имя ему Князь Михаилъ, и въ Андреевъ городкѣ поставилъ храмъ Преображенія Господа нашего Іисуса Христа, и съ собою крестилъ многихъ людей.

княжескіе отвѣчали ему, что Казанскій Царь, Магметъ-Аминь, сдѣлался уже другомъ Василю, а городокъ Мещерскій и Андреевъ пожалованы Янаю Царевичу. Акдемета отпустили съ дарами, но безъ писемъ».

И такъ въ 1508 г. Мещерскимъ городкомъ владѣлъ уже не Сатылганъ, а новый царевичъ — Янай. Подтвержденіе этому факту находимъ и въ шертной грамотѣ, данной, 29 декабря того же 1508 г., великому князю Василю бывшимъ царемъ Казанскимъ, Абд-ул-латифомъ. Царь этотъ, захваченный

Русскими въ 1502 г. (см. выше, стр. 191) и содержащійся съ тѣхъ поръ въ заточеніи, получилъ въ это время, по ходатайству Крымскаго хана Менгли-гирея и матери своей Нуръ-султаны (см. *Сб. юс. пр.* II, № 26, стр. 30, 31 и V, № 55, стр. 38), свободу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и городъ Юрьевъ. Въ шертной грамотѣ 29 декабря, данной именно по случаю пожалованія Абд-ул-латифу Юрьева, значитсѣ, между прочимъ, слѣдующее (*Сб. юс. пр.* II, № 27, стр. 33): «А что ъ васъ Янан Црвчъ в городкѣ в Мещерскомъ и Шихъ Авлиаръ Црвчъ в Сѣрѣжикѣ (см. о царевичѣ Шихъ Авлиарѣ ниже, статью: «Шейхъ-Ауліяръ»), или иной Црѣ, или Црвчъ будетъ ъ васъ в вашей земли, и мнѣ, Абды Летнѣ Црѣю, имъ лиха никакова не мыслити, ни чинити, ни моимъ Уланомъ, ни Кйземъ, ни казакомъ (т. е. простымъ Татарамъ, см. выше, пр. 34, стр. 74) нашимъ всѣмъ; а ѿ нихъ мнѣ ихъ Улановъ и Кйсей и казаковъ всѣхъ не примать, хотя которые Уланы и Кйси и казаки ѿ нихъ ѿстанѣтъ, поидѣтъ в ордѣ и в Казань, или инѣда, а захотятъ ко мнѣ, и мнѣ ихъ и ѿтоле к себѣ не пріимати: а Янаю Црвчю и Шихъ, Авлиарѣ Црвчю мнѣ, Абдылѣ Летнѣ Црѣю, лиха не мыслити, ни чинити никакова, ни моимъ Уланомъ, ни Кйземъ, ни казакомъ всѣмъ; а ѿ меня имъ к себѣ моихъ Улановъ и Кйсей и казаковъ всѣхъ не пріимати, хотя которые Уланы и Кйси и казаки ѿ меня ѿстанѣтъ, поидѣтъ в ордѣ и в Казань, или инѣда, а захотятъ к нимъ, и имъ ихъ ѿтоле к себѣ не пріимать. А гдѣ поидемъ на ваше

дѣла с вами вмѣстѣ, или с вашею братьею, или опрочѣ васъ, или Улановъ и Кйзен и казаковъ своихъ ѿпустимъ, или казаки нѣши кѣды поидѣтъ на поле, ино промежъ насъ и промежъ нѣшихъ Улановъ и Кйзен и казаковъ не быти лихѣ нѣкоторомѣ нигдѣ» <sup>70)</sup>.

<sup>70)</sup> Приведенная мною выписка любопытна не только какъ подтвержденіе того факта, что въ 1508 г. въ Мещерскомъ городкѣ сидѣлъ Янай, но еще и потому, что по ней, мы можемъ, хотя и приблизительно, судить объ отношеніяхъ, существовавшихъ тогда между царями и царевичами Татарскими, жившими въ Россіи. Другаго полнѣйшаго источника для изученія этого предмета не имѣемъ. Не менѣе любопытна и остальная часть шертной грамоты Абд-ул-латифа; въ ней опредѣлялись отношенія его къ великому князю; состояли онѣ въ слѣдующемъ: 1) служить вѣрно, и не ссылатся съ не-пріятелями великаго князя; 2) самому царю, огланамъ его, князьямъ и простымъ Татарамъ, проходя по Московскимъ землямъ, не грабятъ и надъ христіанами насилія не дѣлать, а если кто изъ Татаръ Абд-ул-латифовыхъ это сдѣлаетъ, того выдать; убьютъ Татарина на мѣстѣ преступленія — вины нѣтъ; 3) посламъ, отправляемымъ Абд-ул-латифомъ къ великому князю и къ его дѣтямъ, при проѣздѣ изъ Юрьева въ Москву и обратно, ѣздить по ямамъ и получать кормъ по числу людей и лошадей; остальнымъ же людямъ Абд-ул-латифовымъ, ѣдущимъ по торговымъ или по своимъ другимъ частнымъ дѣламъ, кормъ покупать; если же кто изъ



Татаръ — посолъ ли то будетъ, или нѣтъ — вздумаетъ брать силою кормъ и его убьютъ на мѣстѣ, то вины въ томъ нѣтъ; 4) пословъ и купцовъ Московскихъ и проезжихъ изъ разныхъ Ордъ, не грабить и не задерживать, а также бѣглыхъ изъ Ордъ плѣнныхъ Русскихъ, которымъ случится попасть къ Абд-ул-латифовымъ Татарамъ, не обижать и отпускать безпрепятственно; 5) не принимать къ себѣ отъ великаго князя Татаръ, а равнымъ образомъ и великому князю не принимать отъ Абд-ул-латифа людей, за исключеніемъ лицъ, принадлежащихъ къ родамъ: Ширинъ, Барынъ, Аргынъ и Кипчакъ — «также ми ѿ васъ Татаръ не пріимати, и вамъ ѿ меня людей непріимать, опричь Ширинова родѣ и Баарынова и Аргинова и Кипчакова» (на это слѣдуетъ смотрѣть, какъ на право свободного отъѣзда, которымъ особы, происходившія изъ четырехъ поименованныхъ сильныхъ родовъ, должны были пользоваться, одни, для отличія отъ другихъ лицъ менѣе знатнаго происхожденія); 7) съ Казанью безъ вѣдома великаго князя не воевать; 8) довольствоваться Юрьевымъ, не выѣзжать изъ Московскаго государства, и быть послушнымъ великому князю. — Нѣтъ сомнѣнія, что если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, многія изъ обязанностей, перечисленныхъ въ шертной грамотѣ Абд-ул-латифа, лежали и на другихъ служилыхъ царяхъ и царевичахъ Татарскихъ, сидѣвшихъ объ эту пору по городамъ Московскаго государства, а въ томъ числѣ и на владѣльцахъ Мещерскаго городка. Отношенія всѣхъ этихъ лицъ къ великому князю такъ мало извѣстны, что нельзя не

пожалѣть, что до насъ не дошло болѣе шерстныхъ грамотъ въ родѣ Абд-ул-латифовой; въ особенности же, въ виду изслѣдуемаго мною предмета, жаль, что не сохранилось шерстныхъ грамотъ Городецкихъ царей и царевичей.

Царевичъ Янай, упоминаемый въ выпискѣ изъ Дѣлъ Ногайскихъ, сообщаемой Карамзинымъ, и въ шертной грамотѣ Абд-ул-латифа, безъ малѣйшаго сомнѣнія — тотъ самый сынъ Нуръ-даулетовъ и братъ Сатылгановъ, Джанай, о которомъ мы ужъ имѣли случай говорить нѣсколько разъ.

Когда Джанай получилъ Мещерскій городокъ — не знаемъ; во всякомъ случаѣ назначеніе его должно было послѣдовать въ короткій промежутокъ времени между 1508 г. и лѣтомъ 1506 г., когда въ послѣдній разъ упоминается о Сатылганѣ (см. выше, стр. 199). Даже и то быть можетъ, что уже въ концѣ 1506 г. Сатылгана не было въ живыхъ, и Джанай владѣлъ Мещерскимъ городкомъ. Предполагать это мы въ правѣ на томъ основаніи, что въ разрядахъ конца 1506 г. значится одинъ Джанай безъ брата, именно: съ начала, въ октябрѣ, ему велѣно было идти «по Казанскимъ вестямъ» въ Муромъ, и стать во главѣ сбиравшагося тамъ отряда, а потомъ, ему предписано было, когда подоспѣютъ новыя войска и выступятъ въ походъ, находиться «у передового полку на правѣ» <sup>71</sup>). Конечно и въ апрѣлѣ того же 1506 года

<sup>71)</sup> *Башм. разр. кн.*: Лѣта 7045 году, октября въ 16 день, по Казанскимъ вестямъ, велелъ князь великій Василей Ивановичъ всеа Росіи быти въ Муроме Янаю царевичю, и велелъ ему розрядити полки. Въ болшомъ полку: Янай царевичъ, да Семенъ Ивановичъ Воронцовъ. Въ передовомъ полку: князь Петръ Лобанъ Семеновичъ Ряполовской. Въ правой рукѣ: князь Василей Ивановичъ Стригинъ Шихъ Оболенской. Въ лѣвой рукѣ: Михайло Юрьевичъ Захарьинъ. На Плесе были воеводы: Иванъ Васильевичъ Жулебинъ, да князь Юрья Ивановичъ Дѣевъ. Тогожъ лѣта, по Казанскимъ же вестямъ, послалъ князь великій въ Муромъ князя Данила Васильевича Щеня, да Юрья Костянтиновича Сабурова, а на Плесо послалъ князь великій князя (Михайла) Ивановича Булгакова Колышку, а ко князь Михайлу послалъ князя Юрья Пронского, а того не написано, воеводою ли или въ дѣтехъ боярскихъ, а скорменен (?) посланы къ нему князь Андрѣй Меншой Гундоровъ да князь Иванъ Осиповской. А съ Ярославля посланъ къ нему Григорей Стерлянъ Вельяминовъ. А только воеводы сойдутца Казанского для дѣла, и князь великій велелъ имъ быти по полкомъ. Въ болшомъ полку: князю Данилу Васильевичю Щеняти. Въ передовомъ полку: Семену Ивановичю Воронцову; а царевичю Янаю быти у передового полку на праве. Въ правой рукѣ: князю Михайлу Ивановичю Булгакову, да Андрѣю Сабурову. Въ лѣвой рукѣ: князю Ивану Ивановичю Стриге Оболенскому. Въ сторожевомъ полку: Юрью Костянтиновичю Сабурову; а Юрья Сабуровъ билъ челомъ го-

сударю на Семена Воронцова, что Семенъ кабы ево почетнея; и государь Юрья Сабурова пожаловалъ, учинилъ ихъ съ Семеномъ мѣстниками по счету. А въ Новѣгородѣ въ Нижнемъ, послѣ князя Дмитрея Ивановича остатися князю Василью Даниловичю Холмскому, да Григорью Ѳедоровичю, да князю Василью Ноздроватому, да князю Осипу Андрѣевичю Дорогобужскому, да Юрью Сабурову.—Ср. помѣщенную у *Кар.* въ пр. 13 къ Т. VII, выписку изъ Разрядн. кн., гдѣ сказано: «Того же лѣта по Казанскимъ вѣстямъ послагъ К. В. въ Муромъ К. Данила Васильев. да Юрья Констант. Сабурова, а на Плесо К. Михайла Голицу Ивановича Булгакова... Розрядъ: въ большомъ полку Бояр. и Воев. К. Данило Васильев. Щеня... а Царевичу Енаю (или Зеденаю) быти у передоваго полку на правѣ».

(см. выше, стр. 198 — 204), Джанай ходилъ въ походъ одинъ, между тѣмъ какъ братъ его, настоящій владѣлецъ городка Мещерскаго, оставался дома, но забывать не слѣдуетъ того, что послѣ лѣта 1506 г. о Сатылганѣ положительно нигдѣ не говорится нислова.

Исторія Городецкихъ Татаръ и жизнь самаго Джаная за все время управленія его Мещерскимъ городкомъ, весьма мало извѣстны. Подъ конецъ войны Василія съ Сигизмундомъ, въ августъ 1508 г., часть Городецкихъ Татаръ, имѣя въ головахъ у себя Мухаммедъ-Амина, сына Карачукъ-миргена, ходила подъ главнымъ начальствомъ воеводы князя Василія Даниловича Несвицкаго, съ Галичанами и

Костромичами, провожать въ обратный путь знаменитаго измѣнника Литовскаго князя Михаила Глинскаго, который самъ прїѣзжалъ на нѣсколько дней въ Москву, и, между прочимъ, выпросилъ у великаго князя войско для обереженія городовъ Мозыря и Турова. Около этого же времени Джанай съ другою частью Городецкихъ Татаръ, былъ посланъ, вмѣстѣ съ княземъ Василиемъ Ивановичемъ Оболенскимъ, на подкрѣпленіе князю Данилу Васильевичу Щени, который получилъ приказаніе идти изъ Вязьмы къ Торопцу, чтобы выгнать появившійся тамъ Литовскій отрядъ <sup>72</sup>).

<sup>72</sup>) *Башм. разр. кн.*: А князь Михайло Лвовичъ Немець Глинской, отѣхавъ отъ воеводъ съ рубежа, прїѣхалъ къ великому князю, на подводахъ, въ четвергъ, передъ Оспожинымъ днемъ, августа въ 10 день. А воеводы съ нимъ прислали къ великому князю Ѳедца Яропкина. Да того дни у великаго князя князь Михайло Немець ѣлъ со всѣми прїатели, и пировалъ съ нимъ князь великій, и дары ему и ево прїателевъ на пиру были; а въ приставехъ у него здѣсь былъ Ѳедецъ же Ярокинъ. И былъ у великаго князя князь Михайло Немець Глинской 10 дней, а во 11 день, августа въ 20 день, въ неделю, князь великій ево отпустилъ; и билъ челомъ великому князю князь Михайло Немець Глинской, и просилъ людей въ свои города въ Мозырь и въ Туровъ. И князь великій послалъ со княземъ Михайломъ воеводу своего князя Василья Да-

ниловича Несвицкого, и людей послалъ съ Несвицкимъ выборомъ Галичанъ, Костромичъ, да Татаръ Городецкихъ, а въ головахъ съ ними посланъ Магметъ Аминъ Карачюковъ сынъ Мигриновъ. (По моему мнѣнію, нѣтъ это слѣдуетъ читать по Татарски: Мухаммедъ - Аминъ сынъ Карачукъ-миргена — **محمد امين قراچوق ميركن** — **ميركن**, **ميركان** — существуетъ и въ языкахъ Монгольскомъ и Маньчжурскомъ [см. также *Heldensagen der Minussinschen Tataren, rhythmisch bearbeitet von Anton Schiefner. St. Petersburg. 1859. Einleitung, стр. XXX, XXXI*]. Первоначальное значеніе его было, какъ думать должно: стрѣлокъ. Теперь ни Казанскіе, ни Симбирскіе Татары слова этого не употребляютъ, но существуетъ у нихъ слово: *мере* — **مره** [Монг. *меріе*] — цѣль; говорятъ, напримѣръ: **مره کا آتق** — стрѣлять въ цѣль [**مره** — употребляется и въ дѣтскихъ играхъ]. Наболѣе въ ходу, въ настоящее время, слово: **ميركن** — миргенъ, въ Средней Азіи, у Киргизъ-Кайсаковъ и въ Сибири. Значитъ оно: стрѣлокъ, охотникъ. Въ Средней Азіи имѣется даже особый родъ войска: ружейные стрѣлки, которыхъ зовутъ миргенами; такъ въ прошлѣ столѣтіи въ Хивѣ находился отрядъ вооруженныхъ ружьями стрѣльцовъ, миргеновъ; см. мои «Историческія извѣстія о Киргизъ-Кайсакахъ. Т. I. Приложенія. Уфа. 1853. Подлинное донесеніе изъ Хивы переводчика Гуляева и канцеляриста Чучалова, отъ 9 марта 1754 г.», стр. 43, гдѣ сказано: «А на передъ приказалъ итти съ ружьями предписаннымъ у насъ на караулъ стоящимъ девяти человекамъ *Мергенимъ*... и ввелъ въ передній

залъ, въ коемъ по обѣимъ сторонамъ поставлено было съ ружьями *Мергеневъ* человекъ съ двѣсти»; см. также «О нѣкоторыхъ событіяхъ въ Бухарѣ, Ховандѣ и Кашгарѣ. Записки Мирзы-Шемса Бухари, изданныя въ текстѣ, съ переводомъ и примѣчаніями В. В. Григорьевыхъ. Казань. 1861 [перепечатано изъ I-й книжки Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета], стр. 35 текста, стр. 37 перевода, пр. 88 на стр. 104, и стр. 124. Подъ словомъ же: *میرکن*—миргенъ понимаютъ человека умнаго, изворотливаго и храбраго. Въ послѣднемъ случаѣ, оно отчасти совпадаетъ въ значеніи съ извѣстнымъ словомъ: *باتور, بهادر* — богатырь, батырь. Точно также какъ и слово батырь, слово миргенъ иногда придается къ имени какого либо лица, и составляетъ какъ бы почетное его прозвище. Примѣры этому встрѣчаются довольно часто у Киргизъ-Кайсаковъ; см. также А. Schiefner, op. sup. laudat. Einleitung, стр. XXXI). И къ великому князю писали изъ Торопца князь Василей князь Юрьевъ сынъ Ростовской, что къ Торопцу пришли люди Литовскіе, да и къ целованью приводятъ Торопчанъ за короля. И князь великий князю Данилу Васильевичю съ Новгородскою ратью велелъ итти изъ Вязьмы къ Торопцу, и отпустилъ князь великий царевича Дзена зъ Городецкими Татарами, а съ нимъ послалъ князь Василья Івановича Шиху Оболенскаго; а Якову со всѣми людьми велено быть въ Вязьме; да по Торопецкимъ же вестямъ изъ Великого Новагорода велено итти къ Лукамъ Григорью Ѳедоровичю Давыдову.

Кромѣ этихъ двухъ данныхъ, не знаемъ ничего, что бы можно было присовокупить къ тѣмъ отрывочнымъ извѣстіямъ, которыя мы сообщили о Джанаѣ въ началѣ статьи нашей.

Годъ смерти царевича неизвѣстенъ; съ нѣкоторою увѣренностью можно сказать, впрочемъ, что власть его надъ Мещерскимъ городкомъ прекратилась до 1512 года, и что мѣсто его заступилъ тамъ царевичъ Шейхъ-Ауліяръ <sup>73</sup>).

<sup>73</sup>) Имя Шейхъ-Ауліара, какъ увидимъ, писалось весьма различно. Надгробные памятники, уцѣлѣвшіе въ Касимовѣ, свидѣтельствуютъ, что царевичъ звался: Шейхъ-Ауліяръ—شیخ اولیار.



## VI.

### **ШЕЙХЪ-АУЛІАРЪ (شیخ اولیار).**

Въ *Башм. разр. кн.* при описаніи похода великаго князя Василя подъ Смоленскъ, предпринятаго 19 декабря 1512 г., читаемъ, что когда государь прибылъ въ Можайскъ, то къ нему присоединился царевичъ Шейхъ-Ауліаръ «зъ Городецкими Татараы»<sup>74</sup>).

<sup>74</sup>) *Башм. разр. кн.* : Лѣта 7021 году, ноября въ день, походъ великаго князя Василья Ивановича всеа Росіи къ Смоленску. А напередъ себя послалъ князь великий воеводъ съ людьми къ Смоленску. Въ большомъ полку: бояринъ и воевода князь Іванъ Михайловичъ Оболенской Репня, да конюшей и воевода Іванъ Андрѣевичъ Челяднинъ. Въ передовомъ полку: воевода князь Андрѣй Васильевичъ Оболенской, да другой воевода Ѳедоръ Никитичъ Бутурлинъ. Въ правой рукѣ: князь Іванъ Андрѣевичъ Лугвица Микулинской, да другой воевода Ѳедоръ Клементьевичъ Протасьевъ.

Въ лѣвой рукѣ: воевода князь Никита Васильевичъ Оболенской, другой воевода Иванъ Никитичъ Бутурлинъ. Въ сторожевомъ полку: воевода Михайло Юрьичъ сынъ Захарьина, да другой воевода Иванъ Васильевъ сынъ Сабакинъ. Да съ темижъ воеводами итти вѣсте за Смоленскъ, да отъ нихъ итти воевать отъ Друцка и отъ Орши, по великого князя наказу, къ Брѣсловлю и къ Дрислятѣ, Федору Юрьевичю Щукѣ Кутузову, да Михайлу Семеновичю Воронцову, да Андрѣю Никитичю сыну Бутурлину. А ся росписъ воеводамъ и людямъ по полкомъ съ Лукъ великихъ къ Брѣсловлюжъ.

Въ большомъ полку: воевода князь Василей Семеновичъ Одоевской Шанихъ. Въ передовомъ полку: воевода князь Семень Федоровичъ Курбской. Въ правой рукѣ: князь Данило Бохтеяръ, да съ нимъ Иванъ Мисниковъ.

Въ лѣвой рукѣ: князь Петръ Ивановичъ Елецкой, да Андрѣй Семеновъ сынъ Кутузовъ. Въ сторожевомъ полку: Иванъ Андрѣевъ сынъ Колычовъ. А изъ Новгорода Великого велель князь великии итти въ Холмской городокъ воеводамъ по полкомъ. Въ большомъ полку: воевода князь Василей Васильевичъ Шуйской. Въ передовомъ полку: князь Борисъ Тебетъ Улановъ. Въ правой рукѣ: Иванъ Григорьевичъ Морозовъ. Въ лѣвой рукѣ: Василей Григорьевичъ Морозовъ. Въ сторожевомъ полку: князь Иванъ Буйнось князь Александровъ сынъ Ростовской. Тогожъ году, декабря въ 19 день, князь великии Василей Ивановичъ всеа Росні, слушавъ обѣди у Пречистые Богородицы, вышелъ съ Москвы на Литовскую землю къ городу Смоленску

ратю, а съ нимъ съ Москвы вѣсте выѣхалъ братъ его князь Дмитрей Ивановичъ, да зять государевъ Петръ царевичъ. А бояръ и воеводъ съ великимъ княземъ съ Москвы: князь Данило Васильевичъ Щеня, князь Александра Володимировичъ Ростовской, Григорей Ѳеодоровичъ. А князь Иванъ Михайловичъ Воротынской да Петръ Житовъ пріѣхали къ великому князю въ Можаяскъ. Околничихъ съ Москвы съ великимъ княземъ: Костантинъ Григорьевичъ Заболоцкой, Андрѣй Васильевичъ Сабуровъ, Петръ Яковлевичъ. Дворецкой: Василей Андрѣевичъ. Оружничей: Андрѣй Михайловичъ Салтыковъ. А съ казною: Петръ Ивановичъ Головинъ. А съ постелею: Яковъ Мансуровъ, да Ѳедецъ Кучецкой. Ловчен: Михайло Ивановичъ Нагой, да Михайло Васильевъ сынъ Дятловъ. Бараши: Алешка да Борисъ Хомяковы. А братъ великого князя, князь Юрья Ивановичъ, да князь Ѳеодоръ Борисовичъ, съ своими людьми, да царевичъ Шиговлеаръ зъ Городецкими Татари, пришли къ великому князю въ Можаяскъ. Съ великимъ же княземъ къ Смоленску дѣяки: Елизаръ Цыплатевъ, Суморокъ Путятинъ, Андрѣй да Некрасъ Харламовы, Иванъ Переславецъ, Василей Аргамаковъ, Василей Жукъ. Дворцовые: Худакъ Григорьевъ сынъ Борадатаго, да Васюкъ Александровъ. Какъ пришолъ князь великиі въ Можаяскъ, и изъ Можайска пришолъ князь великиі къ Смоленску по полкомъ. Въ болшомъ полку съ великимъ княземъ: зять его Петръ царевичъ Обреимовъ, да бояринъ и воевода князь Данило Васильевичъ Щеня; да въ болшомъ же полку: князь Михайло

Львовичъ Глинской, да Мосальскіе князи, князь Дмитрей да князь Семенъ Ивановичи. Въ правой рукѣ: братъ великого князя, князь Юрья Ивановичъ Дмитровской, а съ нимъ великого князя воеводы: князь Александра Володимировичъ Ростовской, да князь Петръ Семеновичъ Лобанъ Ряполовской. Въ передовомъ полку: князь Василей Семеновичъ Стародубской, да бояринъ и воевода князь Василей Васильевичъ Шуйской, да князь Иванъ Михайловичъ Воротынской, да Петръ Яковлевичъ Захарьинъ. Въ сторожевомъ полку: князь Ѳедоръ Борисовичъ Волоцкой, а съ нимъ великого князя воеводы: князь Михайло Ивановичъ Голица Булгаковъ, да Петръ Ивановичъ Житовъ, да князь Костянтинъ Ѳедоровичъ Ушатой. Въ лѣвой рукѣ: братъ великого князя, князь Дмитрей Ивановичъ, да великого князя воеводы: Григорей Ѳедоровичъ Челяднинъ Давыдовъ, да князь Иванъ Ѳедоровичъ Ляпунъ Ушатой. А во дворовыхъ воеводахъ: дворецкой Василей Андрѣевичъ Челяднинъ, да оружничей Андрѣй Михайловичъ Солтыковъ.—Приведенную мною выписку изъ *Баим. разр.* можно сличить съ тою выпискою изъ Разрядн. кн., которая помѣщена Карамзинымъ въ пр. 94 къ Т. VII его Исторіи государства Россійскаго. Выписка Карамзина разнится нѣсколько отъ моей, и не такъ полна; про Шейхъ-Ауліяра сказано просто, что онъ находился при особѣ великаго князя: «А съ нимъ (великимъ княземъ) братья его, К. Юрьй, да К. Дмитрей Ивановичи, да К. Ѳедоръ Борисовъ, да Петръ Царевичъ, да Царевичъ Шигъ-Авлѣяръ».

71) *Башм. разр. кн.*: Лѣта 7015 году, октября въ 16 день, по Казанскимъ вестямъ, велелъ князь великїи Василей Ивановичъ всеа Росїи быти въ Муроме Янаю царевичю, и велелъ ему розрядити полки. Въ болшомъ полку: Янай царевичъ, да Семенъ Ивановичъ Воронцовъ. Въ передовомъ полку: князь Петръ Лобанъ Семеновичъ Ряполовской. Въ правой рукѣ: князь Василей Ивановичъ Стригинъ Шихъ Оболенской. Въ лѣвой рукѣ: Михайло Юрьевичъ Захарьинъ. На Плесе были воеводы: Иванъ Васильевичъ Жулебинъ, да князь Юрья Ивановичъ Дѣевъ. Тогожь лѣта, по Казанскимъ же вестямъ, послалъ князь великїи въ Муромъ князя Данила Васильевича Щеня, да Юрья Костянтиновича Сабурова, а на Плесо послалъ князь великїи князя (Михайла) Ивановича Булгакова Колышку, а ко князь Михайлу послалъ князя Юрья Пронского, а того не написано, воеводою ли или въ дѣтѣхъ боярскихъ, а скорменей (?) посланы къ немужь князь Андрѣй Меншой Гундоровъ да князь Иванъ Осиповской. А съ Ярославля посланъ къ нему Григорей Стерлянъ Вельяминовъ. А только воеводы сойдутца Казанского для дѣла, и князь великїи велелъ имъ быти по полкомъ. Въ болшомъ полку: князю Данилу Васильевичю Щеняти. Въ передовомъ полку: Семену Ивановичю Воронцову; а царевичю Янаю быти у передового полку на праве. Въ правой рукѣ: князю Михайлу Ивановичю Булгакову, да Андрѣю Сабурову. Въ лѣвой рукѣ: князю Ивану Ивановичю Стриге Оболенскому. Въ сторожевомъ полку: Юрью Костянтиновичю Сабурову; а Юрья Сабуровъ билъ челомъ го-

Ауліяра, Шахъ-Али (см. ниже, статью «Шахъ-Али»), а съ другой, что еще въ 1508 г. сидѣлъ тамъ Джанай; слѣдовательно Шейхъ-Ауліяръ, преемникъ Джанаевъ, могъ править городкомъ только въ промежутокъ времени между 1508 и 1516 г. Годъ 1512, въ которомъ Шейхъ-Ауліяръ водилъ Городецкихъ Татаръ въ походъ, такъ близко совпадаетъ съ означенною эпохою, что выраженіе «зъ Городецкими Татары», употребленное въ *Башм. разр. кн.*, иначе и понимать трудно, какъ въ томъ именно смыслѣ, что царевичъ предводительствовалъ Татарами не случайно, а въ качествѣ ихъ прямого начальника.

Кто же былъ этотъ Шейхъ-Ауліяръ; откуда родомъ; какъ и когда явился въ Россію; и что дѣлалъ у насъ до 1512 года?

Постараемся, по мѣрѣ возможности, отвѣтить на эти вопросы. Начнемъ съ первыхъ трехъ.

Русскіе лѣтописцы утверждаютъ, что Шейхъ-Ауліяръ былъ сыномъ Бахтіяръ-султана (بختیار سلطان). По ихъ увѣренію, онъ и другой царевичъ, Юсуфъ-султанъ (یوسف سلطان), сынъ Якубъ-султана (یعقوب سلطان), оба племянники Ахмеда, хана Золотой Орды, выѣхали служить къ великому князю изъ Астрахани въ 1502 году<sup>75</sup>). Указанное лѣтописцами родопроис-

<sup>75</sup>) *Кар.* пр. 629 къ Т. VI: Г. 1502... Придоша къ Вел. Князю служить два Царевича изъ Астрахани, Исупъ Салтанъ, Ягупъ Салтановъ сынъ, да Шигавліяръ Салтанъ, Бахтіяръ Салтановъ сынъ, братаничи

Костромичами, провожатъ въ обратный путь знаменитаго измѣнника Литовскаго князя Михаила Глинскаго, который самъ прїѣзжалъ на нѣсколько дней въ Москву, и, между прочимъ, выпросилъ у великаго князя войско для обереженія городовъ Мозыря и Турова. Около этого же времени Джанай съ другою частью Городецкихъ Татаръ, былъ посланъ, вмѣстѣ съ княземъ Василиемъ Ивановичемъ Оболенскимъ, на подкрѣпленіе князю Данилу Васильевичу Щени, который получилъ приказаніе идти изъ Вязьмы къ Торопцу, чтобы выгнать появившійся тамъ Литовскій отрядъ <sup>72</sup>).

<sup>72</sup>) *Башм. разр. кн.*: А князь Михайло Лвовичъ Немець Глинской, отъѣхавъ отъ воеводъ съ рубежа, прїѣхалъ къ великому князю, на подводахъ, въ четвергъ, передъ Оспожинымъ днемъ, августа въ 10 день. А воеводы съ нимъ прислали къ великому князю Ѳедца Яропкина. Да того дни у великаго князя князь Михайло Немець ѣлъ со всѣми прїатели, и пировалъ съ нимъ князь великїи, и дары ему и ево прїателевъ на пиру были; а въ приставехъ у него здѣсь былъ Ѳедецъ же Ярокинъ. И былъ у великаго князя князь Михайло Немець Глинской 10 дней, а во 11 день, августа въ 20 день, въ неделю, князь великїи ево отпустилъ; и билъ челомъ великому князю князь Михайло Немець Глинской, и просилъ людей въ свои города въ Мозырь и въ Туровъ. И князь великїи послалъ со княземъ Михайломъ воеводу своего князя Василья Да-

Великому Князю служить два Царевича из Амстаробани: Исупъ Салтанъ Бахтеяровъ Салтановъ сынъ Ахматовы Царевы братаничи Болшіе Орды. *Ст. II, 165:* Къ Великому Князю два Царевича служити придоша изъ Астрахани, Исупъ и Бахтіяръ, Ахматовы Царевы братаничи большія Орды.

хождение Шейхъ-Ауліяра должно быть вѣрно. У Ахмеда, хана Золотой Орды, сына Кичи-Мухаммеда (см. выше, пр. 49, стр. 112), были дѣйствительно братья: Якубъ и Бахтіяръ. Ссылаюсь на *Сб. лѣт.*

стр. 159, гдѣ прямо сказано: اما کچیک محمد خان نینک  
اوغلان لاری بو ترور محمود خان احمد خان یعقوب سلطان  
بختیار سلطان т. е. А Кучукъ-Мухаммедовы дѣти: Махмудъ-ханъ <sup>76)</sup>, Ахмедъ-ханъ, Якубъ-султанъ, Бахтіяръ-султанъ».

<sup>76)</sup> Отъ этого Махмудъ-хана дошли до насъ монеты. На нихъ, на лицевой сторонѣ, значится: Махмудъ-ханъ, сынъ Мухаммедъ-хана, сына Тимуръ-хана — محمود خان بن محمد خان بن تیمور خان, или: Государь правосудный, Махмудъ, сынъ Мухаммеда, сына Тимура — السلطان العادل محمود بن محمد بن تیمور; монеты эти биты въ Астрахани и въ другихъ мѣстахъ (*Fraehnii Recensio Numorum Muhammedanorum Academiae Imp. Scient. Petropolitanae. Petropoli. MDCCCXXVI, стр. 393 и 394*). Кичи-Мухаммедъ былъ, какъ извѣстно, сынъ Тимура (см. выше, пр. 49, стр. 112).



залъ, въ коемъ по обвинъ сторонамъ поставлено было съ ружьями *Мергемесъ* человекъ съ двѣсти»; см. также «О нѣкоторыхъ событіяхъ въ Бухарѣ, Хокандѣ и Кашгарѣ. Записки Мирзы-Шемса Бухари, изданныя въ текстѣ, съ переводомъ и примѣчаніями В. В. Григорьевымъ. Казань. 1864 [перепечатано изъ I-й книжки Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета], стр. 35 текста, стр. 37 перевода, пр. 88 на стр. 104, и стр. 124. Подъ словомъ же: *میرکن*—миргенъ понимаютъ человека умнаго, изворотливаго и храбраго. Въ послѣднемъ случаѣ, оно отчасти совпадаетъ въ значеніи съ извѣстнымъ словомъ: *باتور, بهادر* — бегадуръ, батырь. Точно также какъ и слово батырь, слово миргенъ иногда придается къ имени какого либо лица, и составляетъ какъ бы почетное его прозвище. Примеры этому встрѣчаются довольно часто у Киргизъ-Кайсаковъ; см. также А. Schiefner, op. sup. laudat. Einleitung, стр. XXXI). И къ великому князю писали изъ Торопца князь Василей князь Юрьевъ сынъ Ростовской, что къ Торопцу пришли люди Литовскіе, да и къ целованью приводятъ Торопчанъ за короля. И князь великий князю Данилу Васильевичю съ Новгородскою ратью велелъ итти изъ Вязьмы къ Торопцу, и отпустилъ князь великий царевича Дзена зъ Городецкими Татарами, а съ нимъ послалъ князь Василья Івановича Шиху Оболенскаго; а Якову со всѣми людьми велено быть въ Вязьмѣ; да по Торопецкимъ же вестямъ изъ Великаго Новгорода велено итти къ Лукамъ Григорью Ѳеодоровичю Давыдову.

Кромѣ этихъ двухъ данныхъ, не знаемъ ничего, что бы можно было присовокупить къ тѣмъ отрывочнымъ извѣстіямъ, которыя мы сообщили о Джанаѣ въ началѣ статьи нашей.

Годъ смерти царевича неизвѣстенъ; съ нѣкоторою увѣренностью можно сказать, впрочемъ, что власть его надъ Мещерскимъ городкомъ прекратилась до 1512 года, и что мѣсто его заступилъ тамъ царевичъ Шейхъ-Ауліяръ <sup>73)</sup>.

<sup>73)</sup> Имя Шейхъ-Ауліара, какъ увидимъ, писалось весьма различно. Надгробные памятники, уцѣлѣвшіе въ Касимовѣ, свидѣтельствуютъ, что царевичъ звался: Шейхъ-Ауліяръ—شیخ اولیار.

## VI.

### ШЕЙХЪ-АУЛІЯРЪ (شیخ اولیار).

Въ *Башм. разр. кн.* при описаніи похода великаго князя Василія подъ Смоленскъ, предпринятаго 19 декабря 1512 г., читаемъ, что когда государь прибылъ въ Можайскъ, то къ нему присоединился царевичъ Шейхъ-Ауліяръ «зъ Городецкими Татары»<sup>74</sup>).

<sup>74</sup>) *Башм. разр. кн.* : Лѣта 7021 году, ноября въ день, походъ великаго князя Василья Ивановича всеа Росні къ Смоленску. А напередъ себя послалъ князь великкіи воеводъ съ людьми къ Смоленску. Въ большомъ полку: бояринъ и воевода князь Іванъ Михайловичъ Оболенской Репня, да конюшей и воевода Іванъ Андрѣевичъ Челяднинъ. Въ передовомъ полку: воевода князь Андрѣй Васильевичъ Оболенской, да другой воевода Ѳедоръ Никитичъ Бутурлинъ. Въ правой рукѣ: князь Іванъ Андрѣевичъ Лугвица Микулинской, да другой воевода Ѳедоръ Клементьевичъ Протасевъ.

Въ лѣвой рукѣ: воевода князь Никита Васильевичъ Оболенской, другой воевода Иванъ Никитичъ Бутурлинъ. Въ сторожевомъ полку: воевода Михайло Юрьинъ сынъ Захарьина, да другой воевода Иванъ Васильевъ сынъ Сабакинъ. Да съ темижъ воеводами итти вмѣстѣ за Смоленскъ, да отъ нихъ итти воевать отъ Друцка и отъ Орши, по великого князя наказу, къ Брасловлю и къ Дрисвяту, Ѳедору Юрьевичю Щуке Кутузову, да Михайлу Семеновичю Воронцову, да Андрѣю Никитину сыну Бутурлину. А ся роспись воеводамъ и людямъ по полкомъ съ Лукъ великихъ къ Брасловлюжъ.

Въ болшомъ полку: воевода князь Василей Семеновичъ Одоевской Швихъ. Въ передовомъ полку: воевода князь Семенъ Ѳедоровичъ Курбской. Въ правой рукѣ: князь Данило Бохтеаръ, да съ нимъ Иванъ Мисинъ.

Въ лѣвой рукѣ: князь Петръ Ивановичъ Елецкой, да Андрѣй Семеновъ сынъ Кутузовъ. Въ сторожевомъ полку: Иванъ Андрѣевъ сынъ Колычовъ. А изъ Новгорода Великого велелъ князь великии итти въ Холмской городокъ воеводамъ по полкомъ. Въ болшомъ полку: воевода князь Василей Васильевичъ Шуйской. Въ передовомъ полку: князь Борисъ Тебетъ Улановъ. Въ правой рукѣ: Иванъ Григорьевичъ Морозовъ. Въ лѣвой рукѣ: Василей Григорьевичъ Морозовъ. Въ сторожевомъ полку: князь Иванъ Буйнось князь Александровъ сынъ Ростовской. Тогожъ году, декабря въ 19 день, князь великии Василей Ивановичъ всеа Росіи, слушавъ обѣдни у Пречистые Богородицы, вышелъ съ Москвы на Литовскую землю къ городу Смоленску

ратью, а съ нимъ съ Москвы вмѣстѣ выѣхалъ братъ его князь Дмитрей Ивановичъ, да зять государевъ Петръ царевичъ. А бояръ и воеводъ съ великимъ княземъ съ Москвы: князь Данило Васильевичъ Щеня, князь Александра Володимировичъ Ростовской, Григорей Ѳеодоровичъ. А князь Иванъ Михайловичъ Воротынской да Петръ Житовъ пріѣхали къ великому князю въ Можаяскъ. Околничихъ съ Москвы съ великимъ княземъ: Костантинъ Григорьевичъ Заболоцкой, Андрѣй Васильевичъ Сабуровъ, Петръ Яковлевичъ. Дворецкой: Василей Андрѣевичъ. Оружничей: Андрѣй Михайловичъ Салтыковъ. А съ казною: Петръ Ивановичъ Головинъ. А съ постелею: Яковъ Мансуровъ, да Ѳедець Кучецкой. Ловчен: Михайло Ивановичъ Нагой, да Михайло Васильевъ сынъ Дятловъ. Бараши: Алешка да Борисъ Хомяковы. А братъ великого князя, князь Юрья Ивановичъ, да князь Ѳеодоръ Борисовичъ, съ своими людьми, да царевичъ Шиговлеаръ зъ Городецкими Татари, пришли къ великому князю въ Можаяскъ. Съ великимъ же княземъ къ Смоленску дьяки: Елизаръ Цыплатевъ, Суморокъ Путятинъ, Андрѣй да Некрасъ Харламовы, Иванъ Переславецъ, Василей Аргамаковъ, Василей Жукъ. Дворцовые: Худякъ Григорьевъ сынъ Борадатаго, да Васюкъ Александровъ. Какъ пришолъ князь велики въ Можаяскъ, и изъ Можайска пришолъ князь велики къ Смоленску по полкомъ. Въ болшомъ полку съ великимъ княземъ: зять его Петръ царевичъ Обрениовъ, да бояринъ и воевода князь Данило Васильевичъ Щеня; да въ болшомъ же полку: князь Михайло

Львовъ Главный, да Монастыи князи, князь Дмитрей да князь Сетезъ Ивановичи. Въ правой рукѣ: братъ великого князя, князь Юрья Ивановичъ Дмитровский, а съ нимъ великого князя воеводы: князь Александръ Володимеровичъ Ростовской, да князь Петръ Семеновичъ Лобанъ Рязановской. Въ передовомъ полку: князь Василей Семеновичъ Стародубской, да бояринъ и воевода князь Василей Васильевичъ Шуйской, да князь Иванъ Михайловичъ Воротынской, да Петръ Яковлевичъ Захаринъ. Въ сторожевомъ полку: князь Федоръ Борисовичъ Волоцкой, а съ нимъ великого князя воеводы: князь Михайло Ивановичъ Голиця Булгаковъ, да Петръ Ивановичъ Житовъ, да князь Константинъ Федоровичъ Ушатовъ. Въ лѣвой рукѣ: братъ великого князя, князь Дмитрей Ивановичъ, да великого князя воеводы: Григорей Федоровичъ Челядининъ Давыдовъ, да князь Иванъ Федоровичъ Лапунъ Ушатовъ. А во дворовыхъ воеводахъ: дворецкой Василей Андрѣевичъ Челядининъ, да оружничей Андрѣй Михайловичъ Солтыковъ.—Приведенную мною выписку изъ *Баши. разр.* можно сравнить съ тою выпискою изъ Разрядн. кн., которая помѣщена Карамзинымъ въ пр. 94 къ Т. VII его Исторіи государства Россійскаго. Выписка Карамзина разнится нѣсколько отъ моей, и не такъ полна; про Шейхъ-Ауліяра сказано просто, что онъ находился при особѣ великаго князя: «А съ нимъ (великимъ княземъ) братья его, К. Юрьй, да К. Дмитрей Ивановичи, да К. Федоръ Борисовъ, да Петръ Царевичъ, да Царевичъ Шигъ-Авлейръ».

Какъ объяснить эти слова *Башм. разр. кн.*? Начальствовалъ ли царевичъ Шейхъ - Ауліяръ надъ Городецкими Татарами въ 1512 г. случайно, или предводительствовалъ ими по своей прямой обязанности, какъ владѣлецъ городка Мещерскаго?

Вопросъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ. Въ Актахъ, собранныхъ Археографическою экспедиціею, въ т. I, подъ № 289, напечатана Опись Царскаго архива 1575 — 1584 г., и въ ней, между прочимъ (на стр. 336), читаемъ: «Ящикъ 16. А въ немъ грамоты шертные Городетцкіе, Нордоулатова царева и Салтангаева и Зенаева и Шихъавліярова, и сейтевъ и князей Городетцкихъ, а всѣхъ грамотъ 9». Строки эти важны; въ нихъ: *во первыхъ*, Шейхъ-Ауліяръ поименованъ на ряду съ другими владѣльцами Городецкими; значитъ и самъ онъ былъ такимъ же точно владѣльцемъ, какими были и они; *во вторыхъ*, при перечисленіи владѣльцевъ, если судить по именамъ первыхъ трехъ изъ нихъ: Нуръ-даулета (Нордоулата), Сатылгана (Салтангая; въ той же Описи архива, въ другомъ мѣстѣ, на стр. 337, Сатылганъ названъ еще Саталганомъ: «Да другой ящикъ 22 же. А въ немъ списки Саталгановы царевичевы»), и Джаная (Зеная), соблюденъ тотъ самый порядокъ, въ которомъ они слѣдовали одинъ за другимъ; значитъ Шейхъ-Ауліяръ занялъ мѣсто Джаная, и былъ первымъ послѣ него владѣльцемъ Городецкимъ. Мы знаемъ положительно съ одной стороны, что въ 1516 г. Мещерскимъ городкомъ правилъ сынъ Шейхъ-

Ауліяра. Шахъ-Али (см. ниже, статью «Шахъ-Али»), а съ другой, что еще въ 1508 г. сидѣлъ тамъ Джанай: слѣдовательно Шейхъ-Ауліяръ, преемникъ Джанаевъ, могъ править городкомъ только въ промежутокъ времени между 1508 и 1516 г. Годъ 1512, въ которомъ Шейхъ-Ауліяръ водилъ Городецкихъ Татаръ въ походъ, такъ близко совпадаетъ съ означенною эпохою, что выраженіе «зъ Городецкими Татары», употребленное въ *Башм. разр. кн.*, иначе и понимать трудно, какъ въ томъ именно смыслѣ, что царевичъ предводительствовалъ Татарами не случайно, а въ качествѣ ихъ прямаго начальника.

Кто же былъ этотъ Шейхъ-Ауліяръ; откуда родомъ; какъ и когда явился въ Россію; и что дѣлалъ у насъ до 1512 года?

Постараемся, по мѣрѣ возможности, отвѣтить на эти вопросы. Начнемъ съ первыхъ трехъ.

Русскіе лѣтописцы утверждаютъ, что Шейхъ-Ауліяръ былъ сыномъ Бахтіяръ-султана (بختیار سلطان). По ихъ увѣренію, онъ и другой царевичъ, Юсуфъ-султанъ (یوسف سلطان), сынъ Якубъ-султана (یعقوب سلطان), оба племянники Ахмеда, хана Золотой Орды, выѣхали служить къ великому князю изъ Астрахани въ 1502 году<sup>75</sup>). Указанное лѣтописцами родопрое-

<sup>75</sup>) *Кар.* пр. 629 къ Т. VI: Г. 1502... Придоша къ Вел. Князю служить два Царевича изъ Астрахани, Исупъ Салтанъ, Ягупъ Салтановъ сынъ, да Шигавліяръ Салтанъ, Бахтѣяръ Салтановъ сынъ, братаничи



Ахмата Царя Большія Орды. *Вр.м.* II, 197: Тогоже лѣта (7040) придоша къ великому князю изъ Асторокани служити два царевича, Исупъ Салтанъ Ягубъ Салтановъ сынъ, да Шигавріяръ Салтанъ, Бахтеръ Салтановъ сынъ, братаничи Ахмата царя болшія Орды. *Соф. 1 лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 48: Того же лѣта (7040) приходиша къ великому князю служити два царевича изъ Хазторокани, Исупъ салтанъ, Ягубъ салтановъ сынъ, да Шигавліамъ салтанъ, Бахтіаръ салтановъ сынъ, Ахматовы царевы братаничи, Болшія орды. *Ник.* VI, 168: Тогожъ лѣта (7040) придоша к великому князю служити два царевича изъ Астрахани, Исубъ салтанъ Егубъ салтановъ сынъ, да Шигавліамъ салтанъ Бахтиаръ салтановъ сынъ, ахматовы царевы братаничи болшія Орды. *Соф. 2 лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 244: Того же лѣта (7040) придоша къ великому князю служити два царевича изъ Хазтарокани, Исупъ салтанъ, Въягубъ салтановъ сынъ, да Шигаванамъ салтанъ, Бахтіаръ салтановъ сынъ, Ахматовы царевы братаничи Болшія орды (*Сер.* II, 270). *Лв.* III, 275: Тогожъ лѣта (7048) приходили къ Великому Князю служить два царевича изъ Астаракани Исупъ Салтанъ, Ягуна Салтана сынъ, да Шигаванамъ Салтанъ Бахтіара Салтана сынъ, Ахматовы царевы братаничи болшія Орды. *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 242, 243: Того же лѣта (7040) приходиша къ великому князю служити два царевича изъ Хазторокани, Исупъ Салтанъ Бахтіаръ Салтановъ сынъ, Ахматовы царевы братаничи Болшія орды. *Лѣт. Норм.* 14: Того жъ лѣта (7040) приходили къ

Велыиу Князю служить на Царевича из Ахтарока-  
ни. Пустьъ Салтанъ Баттгарюъ Салтанюъ сынъ Ахиа-  
тны Царны братанчи Бальне Орды. См. II, 165:  
Къ Велыиу Князю на Царевича служить пришло изъ  
Астрахани. Пустьъ и Баттгаръ. Ахитовы Царны бра-  
танчи бальне Орды.

хождение Шейхъ-Ауляра должно быть вѣрно. У  
Ахмеда, хана Золотой Орды, сына Кичи-Мухам-  
меда (см. выше, пр. 49, стр. 112), были дѣйстви-  
тельно братья: Якубъ и Бахтіяръ. Ссылаюсь на Сб. лат.

стр. 159, гдѣ прямо сказано: اما کچیک محمد خان نینک  
اوغلان لاری بو نور محمد خان احمد خان بغرب سلطان  
يختبار سلطان т. е. А Кучукъ-Мухаммедовы дѣти:  
Махмудъ-ханъ<sup>76</sup>, Ахмедъ-ханъ, Якубъ-султанъ,  
Бахтіяръ-султанъ.

<sup>76</sup> Отъ этого Махмудъ-хана до насъ монеты.  
На нихъ, на лицевой сторонѣ, значится: Махмудъ-ханъ,  
сынъ Мухаммедъ-хана, сына Тимуръ-хана — محمود  
خان بن محمد خان بن تیمور خان. или: Государь пра-  
восудный, Махмудъ, сынъ Мухаммеда, сына Тимура —  
السلطان العادل محمود بن محمد بن تیمور; монеты эти  
биты въ Астрахани и въ другихъ мѣстахъ (Fraehnii  
Recensio Numorum Muhammedanorum Academiae Imp.  
Scient. Petropolitanae. Petropoli. MDCCCXXVI, стр.  
393 и 394). Кичи-Мухаммедъ былъ, какъ извѣстно,  
сынъ Тимура (см. выше, пр. 49, стр. 112).

Въ Родословной книгѣ, изданной по *Син.* списку во Временникѣ Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ (Кн. 10. Матеріалы, стр. 127), въ началѣ особой статьи подъ заглавіемъ: *Родъ Царей болшіе Орды*, происхожденіе Шейхъ-Ауліяра выведено иначе, чѣмъ въ лѣтописяхъ, именно слѣдующимъ образомъ: «Царь Чингисъ, а у Царя Чингиса дѣти: первой Ючи Царь, другой Чагадай Царь, третей Угудей Царь, четвертой Тулей Царь. А у Ючи Царя дѣти: Берканъ Царь, да Итоктя Царь, Итоктинъ сынъ Изебякъ Царь, Изебяковъ сынъ Язебенеханъ Царь, Язебенехановъ сынъ Жалебекъ Царь, третій Чисарей Санъ Царь, четвертой Иземъ Царь, пятой Туатемиръ Царь, шестой Баштемиръ Царь. А у Чисарей Сано-ва сына у Туатемира 6 сыновъ: первый сынъ Тогозя Уланъ, Тогозиновъ сынъ Улановъ Тахтамышъ Царь, Тогозиновъ братъ Тахтамышовъ дядя, Темиръ Бекъ Уланъ, Темиръ Бекъ Улановъ сынъ Темиръ-Кутлуй Царь. А Темиркутлуевы дѣти: первой сынъ Ахметъ Царь, другой сынъ Махмутъ Царь Седиахматъ; у Седиахмата дѣти: Хозякъ Салтанъ, а у Хозякъ Салтана Якубъ Салтанъ, а у Якубъ Салтана Нашиговлеяръ Салтанъ, а у Нашиговлеяра сынъ Царь Шигалей» <sup>77)</sup>).

<sup>77)</sup> Имя «Шигалей» прямо указываетъ на то, что подъ «Нашиговлеяромъ» надобно понимать Шейхъ-Ауліяра, а не кого либо другаго: у Шейхъ-Ауліяра былъ дѣйствительно

сынъ, по имени Шигалей (Шахъ-Али; см. ниже, статью «Шахъ-Али»). Лишній слогъ *на* въ началѣ имени «Нашиговлеяръ», вѣроятно, составляетъ простое повтореніе слога *на*, которымъ оканчивается предъидущее слово «Салтана».

Оцѣнить достоинство этой родословной иначе нельзя, какъ разобравъ ее подробно, съ начала до конца, отъ перваго упоминаемаго въ ней лица до послѣдняго; тогда окажется тотчасъ, что сказанному въ ней о происхожденіи Шейхъ-Ауліяра довѣрять нельзя. Приступимъ къ разбору.

*Царь Чингисъ*, очевидно — знаменитый Чингизъ-ханъ (جنکیز خان); нечего и говорить, что *Ючи*, *Чагадай*, *Угудей* и *Тулей* — тѣ самые сыновья Чингиза, которыхъ мусульманскіе писатели зовутъ: Джучи (جوجی), Джагатай (جغتای), Оготай (اوکدای), и Тули (تولی). Джучи, какъ извѣстно, имѣлъ многихъ сыновей, и въ томъ числѣ одного, по имени: Берке (برکه), хана Золотой Орды, умершаго въ 1266 г. (Савельевъ. Монеты Джучидовъ, Джагатаидовъ, Джелайридовъ, и другія. Вып. II, Спб. 1858, стр. 283). Онъ первый изъ государей Улуса Джучіева принялъ мусульманство. Этотъ Берке или Беркай, которому Ибнъ-Арабшахъ и Дженнаби приписываютъ неправильно основаніе города Сарая (В. В. Григорьевъ. О мѣстоположеніи столицы Золотой Орды, Сарая. Спб. 1845, изъ Журн. Мин. внутр. дѣлъ, стр. 4—12; см. также Defrémery. Fragments de géographes et d'his-

toriens arabes et persans inédits, relatifs aux anciens peuples du Caucase et de la Russie méridionale. Paris. MDCCCXLIIX, extrait № 10 de l'année 1849 du Journal Asiatique, стр. 205) и былъ, безъ малѣйшаго сомнѣнія, *Берканъ Царь*, значущійся въ *Син.* сп.

Въ именахъ: *Итоктя* и *Изеблякъ* нельзя не узнать именъ хановъ Золотой Орды: Токту или Токта (توقتا), 1291 — 1313, и Узбекъ (اوزبك), 1313 — 1342 (Савельевъ. Монеты Джучидовъ и пр. Вып. II, стр. 189 — 192 и 288 — 290, и Вып. I, стр. 17 и 18). Но дѣло въ томъ, что ни Токту не былъ сыномъ Джучія, ни Узбекъ—сыномъ Токты. Первый изъ нихъ былъ сынъ хана Менгу-Тимура, сына Тутукана (Тугана) и внука Батыя, сына Джучіева; а второй имѣлъ отцемъ Тогрыла (Тогрылдже), сына Менгу-Тимурова, и слѣдовательно былъ племянникомъ Токты (Hammer. Geschichte der Goldenen Horde, стр. 248, 249 и 281, 282; Defrémery. Fragments de géographes et d'historiens, стр. 217, 218).

*Изебляковъ сынъ Язебенеханъ*, очевидно, никто другой, какъ Джанибекъ-ханъ (جانی بک خان) царствовавшій въ Золотой Ордѣ съ 1341 по 1357 г. (Савельевъ. Монеты Джучидовъ и пр. Вып. I, стр. 19—21), котораго и Русскіе лѣтописцы и восточные писатели называютъ сыномъ Узбека. *Жалелекъ Царь*, по всей вѣроятности, описка; читать слѣдуетъ или *Бердыбекъ Царь* (Бердыбекъ-ханъ, сынъ Джанибека, правилъ Золотой Ордой около трехъ лѣтъ, съ 1357 по 1359 г.; см. Савельевъ. Монеты Джучидовъ и пр. Вып. I, стр. 26),

или *Жанбекъ Царь*. *Жанбекомъ*, между прочимъ, звался, въ Русскихъ лѣтописяхъ, Джанибекъ сынъ Узбекомъ; переписчикъ могъ по ошибкѣ, говоря о сынѣ, повторить имя отца въ другой искаженной формѣ.

Въ строкахъ: *Третій Чисарей Саяз Царь*, четвертой *Иземъ Царь*, пятой *Туатемиръ Царь*, шестой *Бонтемиръ Царь* продолжается перечисленіе сыновей Джучія; по крайней мѣрѣ, слово «третій» нельзя объяснить иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что *Чисарей Саяз* былъ третій сынъ Джучія, послѣ перваго *Беркана*, и втораго *Имокана*. Изъ всѣхъ четырехъ лицъ, упоминаемыхъ въ приведенныхъ строкахъ, что нибудь положительное можно сказать только о Туатемирѣ. Въ числѣ сыновей Джучія, о которыхъ говорятъ мусульманскіе писатели, значится одинъ, по имени Тукатимуръ или Тукай - Тимуръ (Hammer. Geschichte der Goldenen Horde, стр. 97; Deffrémery. Fragments de géographes et d'historiens, стр. 212). Онъ и долженъ быть Туатемиръ См. сп. (у Плато - Карпини: Thuatamir; см. Собраніе Путешествій къ Татарамъ. Спб. 1825, стр. 146, и пр. 78 и 79). Имена остальныхъ трехъ лицъ до того искажены или перепутаны, что я не берусь разгадать ихъ. Подъ *Чисарей Саязомъ*, быть можетъ, кроется знаменитый Бату, сынъ Джучіевъ, который, какъ извѣстно, звался *Саянъ-ханомъ* (صاین خان). *Иземъ Царь*, по всей вѣроятности — Орда - Иченъ, старшій сынъ Джучіевъ (Урдюй или Урьдюй Русскихъ лѣто-

писцевъ; см. П. С. Р. Л. II, 177 и VII, 145; см. также Абуль-газы. Hist. Mongol. et Tatar., стр. 101: (جوى خان نينک اولوغ اوغلى آتى اوردا ولقى ايچن). Что касается до *Баштемира*, то такого сына Джучи не имѣлъ. Не слѣдуетъ ли подъ Баштемиромъ понимать Ташъ-Тимура, потомка Джучіева, отъ котораго дошли до насъ монеты (Савельевъ. Монеты Джучидовъ и пр. Вып. II, стр. 312 — 314)?

*А у Чисарей Санова сына у Туатемира 6 сыновъ: первый сынъ Тоюзя Уланъ, Тоюзиновъ сынъ Улановъ Тахтамъши Царь* <sup>78</sup>). Слова «у Чисарей Санова сына»,

<sup>78</sup>) Въ другомъ мѣстѣ того же *Син.* списка въ статьѣ: *Родъ Царей Крымскихъ и Казаньскихъ и Астораканьскихъ*, Тохтамышъ названъ просто Тайгозинъ Улановымъ сыномъ. «Царь Тахтамъши Царь», сказано тамъ, «Тайгозинъ Улановъ сынъ былъ на Крыму, а убилъ ево Едигей Князь Нагайской». Чей же былъ сынъ этотъ «Тайгозя», и отъ кого происходилъ — изъ текста не видно. Точно также коротко говорится о происхожденіи Тохтамыша и въ другихъ Родословныхъ, въ статьяхъ, которыя соотвѣтствуютъ статьѣ *Син.* списка: *Родъ Царей Крымскихъ и Казаньскихъ и Астораканьскихъ*. Въ *Коп.* списокѣ отецъ Тохтамыша названъ Тойгодя Уланъ (Тахтамъши, Тойгодинъ сынъ улановъ, а убилъ его Дигій князь; см. выше, пр. 21, стр. 44), а въ *Арх.* — Тойгозя Уланъ (Царь Тахтамъши Царь Тойгозинъ Улановъ сынъ, убилъ его Едигей князь; см. Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер.,

стр. 222 Въ *Рос.* читается: «Того Жуланъ сынъ Тагланъ Царь, перешъ на Крымъ: а убилъ его Идиги Князь. см. *Рос.* I. 25. Роль Крымскихъ Царей). Тогоза Уланъ, Тайгоза Уланъ, Тойгоза Уланъ, Тойгоди Уланъ, Того Жуланъ — очевидно. ничто иное, какъ варианты одного и того же имени.

очевидно. лишнія, и вставлены по ошибкѣ. Тохтамышъ, прославившагося борьбою съ Тимуромъ, Абуль-газы (*Hist. Mongol. et Tatar.*, стр. 99) называетъ сыномъ Туй-ходжа-оглана (نوی خواجه اوغلان), сына Тукъ-кулъ-ходжа-оглана (توق قول خواجه اوغلان), сына Сарыча-Кунчакъ-оглана (سارچه کونچک اوغلان), сына Узтимура (اوز تیمور), сына Тукай-Тимура (توقای تیمور), сына Джучіева (по Рашид-ед-дину Кунчакъ былъ сынъ Сарычи, сына Унгъ-Тимура [Узбека], третьего сына Тукай-Тимура; см. о Рашид-ед-динѣ ниже, пр. 79, стр. 232). Въ Тогозя Уланѣ *Сим.* сп. нельзя не признать Туй-ходжа-оглана Абуль-газыя. Про Туатемира *Сим.* сп. мы уже сказали, что считаемъ его за одно лице съ Тукай-тимуромъ. Оказывается, что сочинитель *Исторіи Монголовъ* и Русскій составитель *Сим.* сп. выводятъ родъ Тохтамышъ совершенно одинаковымъ образомъ; послѣдній только сократилъ родословную, пропустивъ промежуточные лица между Туй-ходжей, отцемъ Тохтамышъ, и Тукай-Тимуромъ, сыномъ Джучія. Происхожденіе, приписываемое Тохтамышу Абуль-газыемъ и составителемъ *Сим.* списка не вѣрно. По свидѣтельству Мунедджимъ-башія и



Гаффарія, отецъ Тохтамыша, Тули-ходжа (Туй-ходжа Абуль-газыя) былъ двоюроднымъ братомъ Урусъ-хана; Урусъ же, по словамъ этихъ же самыхъ авторовъ, происходилъ отъ Орда-Ичена, старшаго сына Джучія и родоначальника хановъ Синей орды (Абуль-газы, Hist. Mongol. et Tatar., стр. 100, считаетъ также Тохтамыша родственникомъ Урусу; но и Уруса производитъ онъ отъ Тукай-Тимура, именно: отцемъ Уруса называетъ онъ Бадакула — *بادا قل*, потомка Узтимура, сына Тукай-Тимура). По Мунеджимъ-башію и Гаффарію, Урусъ былъ сынъ Чимтая (745 — 763 = 1344 — 1361), сына Абисана (ум. въ 720 = 1320), сына Сасыбуки (Hammer. Gesch. der Gold. Horde, стр. 328 — 330). Сасыбука же, какъ извѣстно по Рашид-ед-дину, былъ сынъ Баяна, сына Кубинчія, сына Сертактая, сына Орда-Ичена <sup>79</sup>).

<sup>79</sup>) Савельевъ, въ своемъ сочиненіи «Монеты Джучидовъ и пр.», въ одномъ мѣстѣ, стр. 62, называетъ отца Тохтамыша двоюроднымъ братомъ Урусъ-хана, а въ другомъ мѣстѣ, именно въ родословной Джучидовъ Синей Орды, помѣщенной имъ на стр. 160, называетъ его же роднымъ братомъ Урусъ-хана, потомка Орда-Ичена. Про свою родословную Савельевъ пишетъ, что она составлена по Рашид-ед-дину, Гаффарію и Мунеджимбашію. На это замѣтимъ, что ни одного экземпляра Гаффарія и Мунеджимбашія нѣтъ въ Петербургѣ; сочиненія этихъ авторовъ, въ рукописяхъ, находятся въ Лейденѣ, Лондонѣ, и Вѣнѣ; существуетъ въ Петербургѣ, въ Пуб-

или *Жалибекъ Царь*. *Жалибекъ*. между прочимъ, звался, въ Русскихъ лѣтописяхъ, *Джалибекъ сынъ Узбековъ*; переписчикъ могъ по ошибкѣ, говоря о сынѣ, повторить имя отца въ другой искаженной формѣ.

Въ строкахъ: *Третій Чисарей Санъ Царь*. четвертой *Иземъ Царь*, пятой *Туатемиръ Царь*, шестой *Боштемиръ Царь*, продолжается перечисленіе сыновей Джучія; по крайней мѣрѣ, слово «третій» нельзя объяснить иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что *Чисарей Санъ* былъ третій сынъ Джучія, послѣ перваго *Беркана*, и втораго *Итокти*. Изъ всѣхъ четырехъ лицъ, упоминаемыхъ въ приведенныхъ строкахъ, что нибудь положительное можно сказать только о *Туатемирѣ*. Въ числѣ сыновей Джучія, о которыхъ говорятъ мусульманскіе писатели, значится одинъ, по имени *Тукатимуръ* или *Тукай - Тимуръ* (Hammer. Geschichte der Goldenen Horde, стр. 97; Defrémery. Fragments de géographes et d'historiens, стр. 212). Онъ и долженъ быть *Туатемиръ* См. сп. (у Плато - Карпини: *Thuatamur*; см. Собрание Путешествій къ Татарамъ. Спб. 1825, стр. 146, и пр. 78 и 79). Имена остальныхъ трехъ лицъ до того искажены или перепутаны, что я не берусь разгадать ихъ. Подъ *Чисарей Саномъ*, быть можетъ, кроется знаменитый Бату, сынъ Джучіевъ, который, какъ извѣстно, звался *Саинъ-ханомъ* (صاین خان). *Иземъ Царь*, по всей вѣроятности — Орда - Иченъ, старшій сынъ Джучіевъ (Урдюй или Урьдюй Русскихъ лѣто-

писцевъ; см. П. С. Р. Л. II, 177 и VII, 145; см. также Абулъ-газы. Hist. Mongol. et Tatar., стр. 101: (جوى خان نينک اولوغ اوغلى آتى اوردا ولقى ايچن). Что касается до *Баштемира*, то такого сына Джучи не имѣлъ. Не слѣдуетъ ли подъ Баштемиромъ понимать Ташъ-Тимура, потомка Джучіева, отъ котораго дошли до насъ монеты (Савельевъ. Монеты Джучидовъ и пр. Вып. II, стр. 312 — 314)?

*А у Чисарей Санова сына у Туатемира 6 сыновъ: первый сынъ Тоюзя Уланъ, Тоюзиновъ сынъ Улановъ Тахтамышъ Царь*<sup>78</sup>). Слова «у Чисарей Санова сына»,

<sup>78</sup>) Въ другомъ мѣстѣ того же *Син.* списка въ статьѣ: *Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астораканскихъ*, Тохтамышъ названъ просто Тайгозинъ Улановымъ сыномъ. «Царь Тахтамышъ Царь», сказано тамъ, «Тайгозинъ Улановъ сынъ былъ на Крыму, а убилъ его Едигей Князь Нагайской». Чей же былъ сынъ этотъ «Тайгозя», и отъ кого происходилъ — изъ текста не видно. Точно также коротко говорится о происхожденіи Тохтамыша и въ другихъ Родословныхъ, въ статьяхъ, которыя соотвѣтствуютъ статьѣ *Син.* списка: *Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астораканскихъ*. Въ *Кон.* списокѣ отецъ Тохтамыша названъ Тойгодя Уланъ (Тахтамышъ, Тойгодинъ сынъ улановъ, а убилъ его Дигій князь; см. выше, пр. 21, стр. 44), а въ *Арх.* — Тойгозя Уланъ (Царь Тахтамышъ Царь Тойгозинъ Улановъ сынъ, убилъ его Едигей князь; см. Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер.,

личной библіотекѣ и въ Азіятскомъ Музеѣ Академіи Наукъ, Нигаристанъ — نگارستان — Гаффарія; по это ничто иное, какъ слабое извлеченіе изъ его знаменитаго «Джеганъ-ара — جهان آرا», и въ немъ про Тохтамыша сказано только, что онъ былъ потомокъ Джучіевъ. Во всемъ, что относится до Гаффарія и Мунедджимбашія, мы должны полагаться на Гаммера, который имѣлъ Джеганъ-ара и Тарихи-Мунедджимбаші у себя въ рукахъ, и представилъ изъ нихъ нѣкоторыя извлеченія. Что касается Рашид-ед-дина, то я помещаю въ концѣ настоящаго сочиненія подробныя родословныя росписи потомковъ Джучія, составленныя по Джами-ет-теварихъ. Рашид-ед-динъ, какъ извѣстно, далеко не доходитъ до временъ Тохтамыша.

*Тоғозинновъ братъ Тахтамышовъ дядя, Темиръ Бекъ Уланъ, Темиръ Бекъ Улановъ сынъ Темиръ-Кутлуй Царь.* Темиръ-бекъ, или, какъ его называютъ мусульманскіе писатели: Тимуръ-меликъ (слова: бекъ — بک, и меликъ — مل равносильны и значатъ: князь; Темиръ и Тимуръ составляютъ два различныхъ, но одинаково правильныхъ, произношенія одного и того же имени), и его сынъ Темиръ - Кутлуй (на монетахъ: Тимуръ-Кутлу или Кутлы), или, какъ его зовутъ мусульманскіе лѣтописцы, Тимуръ - Кутлукъ (также точно имя его писано и въ ярлыкѣ; см. Березинъ. Тарханные ярлыки Тохтамыша, Тимуръ-Кутлука и Саадеть-гирея. Казань. 1851, стр. 3) — занимаютъ довольно видное мѣсто въ исторіи Золотой Орды въ эпоху

Гаффарія, отецъ Тохтамыша, Тули-ходжа (Туй-ходжа Абуль-газыя) былъ двоюроднымъ братомъ Урусъ-хана; Урусъ же, по словамъ этихъ же самыхъ авторовъ, происходилъ отъ Орда-Ичена, старшаго сына Джучія и родоначальника хановъ Синей орды (Абуль-газы, Hist. Mongol. et Tatar., стр. 100, считаетъ также Тохтамыша родственникомъ Урусу; но и Уруса производитъ онъ отъ Тукай-Тимура, именно: отцемъ Уруса называетъ онъ Бадакула — *بادا قل*, потомка Узтимура, сына Тукай-Тимура). По Мунеджимъ-башію и Гаффарію, Урусъ былъ сынъ Чимтая (745 — 763 = 1344 — 1361), сына Абисана (ум. въ 720 = 1320), сына Сасыбуки (Hammer. Gesch. der Gold. Horde, стр. 328 — 330). Сасыбука же, какъ извѣстно по Рашид-ед-дину, былъ сынъ Баяна, сына Кубинчія, сына Сертактая, сына Орда-Ичена <sup>79)</sup>).

<sup>79)</sup> Савельевъ, въ своемъ сочиненіи «Монеты Джучидовъ и пр.», въ одномъ мѣстѣ, стр. 62, называетъ отца Тохтамыша двоюроднымъ братомъ Урусъ-хана, а въ другомъ мѣстѣ, именно въ родословной Джучидовъ Синей Орды, помѣщенной имъ на стр. 160, называетъ его же роднымъ братомъ Урусъ-хана, потомка Орда-Ичена. Про свою родословную Савельевъ пишетъ, что она составлена по Рашид-ед-дину, Гаффарію и Мунеджимбашію. На это замѣтимъ, что ни одного экземпляра Гаффарія и Мунеджимбашія нѣтъ въ Петербургѣ; сочиненія этихъ авторовъ, въ рукописяхъ, находятся въ Лейденѣ, Лондонѣ, и Вѣнѣ; существуетъ въ Петербургѣ, въ Пуб-

личной библіотекѣ и въ Азіатскомъ Музеѣ Академіи Наукъ, Нигаристанъ — نگارستان — Гаффарія; во это ничто иное, какъ слабое извлеченіе изъ его знаменитаго «Джеганъ-ара — جهان آرا», и въ немъ про Тохтамыша сказано только, что онъ былъ потомокъ Джучіевъ. Во всемъ, что относится до Гаффарія и Мунедджимбашія, мы должны полагаться на Гамшера, который и въ Джеганъ-ара и Тарихи-Мунедджимбашіи у себя въ рукахъ, и представилъ изъ нихъ нѣкоторыя извлеченія. Что касается Рашид-ед-дина, то я почитаю въ концѣ настоящаго сочиненія подробныя родословныя росписи потомковъ Джучія, составленныя по Джамі-ет-теварихъ. Рашид-ед-динъ, какъ извѣстно, далеко не доходитъ до временъ Тохтамыша.

*Тоюзиновъ братъ Тохтамышовъ дядя, Темиръ Бекъ Уланъ, Темиръ Бекъ Улановъ сынъ Темиръ-Кутлуй Царь.* Темиръ-бекъ, или, какъ его называютъ мусульманскіе писатели: Тимуръ-меликъ (слова: бекъ — بیک, и меликъ — ملік равносильны и значать: князь; Темиръ и Тимуръ составляютъ два различныхъ, но одинаково правильныхъ, произношенія одного и того же имени), и его сынъ Темиръ - Кутлуй (на монетахъ: Тимуръ-Кутлу или Кутлы), или, какъ его зовутъ мусульманскіе лѣтописцы, Тимуръ - Кутлукъ (также точно имя его писано и въ ярлыкѣ; см. Березинъ. Тарханые ярлыки Тохтамыша, Тимуръ-Кутлука и Саадеть-гирея. Казань. 1851, стр. 3) — занимаютъ довольно видное мѣсто въ исторіи Золотой Орды въ эпоху

Тохтамышъ и Тамерлана. Послѣдній изъ нихъ, Тимуръ-Кутлукъ, былъ ханомъ Золотой Орды, отъ 1397 до конца 1399 г., и прославился побѣдою при Ворсклѣ, которая окончательно испровергла власть Тохтамышъ (Савельевъ. Монеты Джучидовъ, и пр. Вып. II, стр. 315—317). Его—Польскіе писатели смѣшиваютъ иногда съ Тамерланомъ (Mathias de Miehow. Descriptio Sarmatarum Asianae et Europianaе. Cracoviae. Anno MDXXI. Lib. I, Cap. VIII). Одно, въ чемъ можно упрекнуть составителя *Син.* списка, это то, зачѣмъ онъ Темиръ Бекъ Улана зоветъ: Тогозиновымъ братомъ, Тахтамышевымъ дядею. Тимуръ-меликъ былъ сынъ Уруса (Hammer. Gesch. d. Gold. Horde, стр. 332—334). Въ этомъ согласны почти всѣ восточные писатели. Абуль-газы (Hist. Mong. et Tatar. стр. 100) ошибочно называетъ Тимуръ-мелика (علي تيمور) сыномъ какого-то Кутлукъ-Тимуръ-оглана (بيك اوغلان), сына Тумгана (تومغان), сына Абая (اباي), сына Узтимура, сына Тукай-Тимура (у Рашид-ед-дина Абай названъ сыномъ کونور, четвертаго сына Тукай-Тимура); слѣдовательно, если не считаетъ Тимуръ-мелика, вмѣстѣ съ составителемъ *Син.* сп., близкимъ родственникомъ, дядею Тохтамышевымъ, то, по крайней мѣрѣ, согласенъ съ нимъ въ томъ, что Тимуръ-меликъ и Тохтамышъ были оба изъ дома Тукай-Тимурова.

*А Темиркутлуевы дѣти: первой сынъ Ахметъ Царь, другой сынъ Махмутъ Царь Седиахматъ.* Выше, пр. 49, стр. 112—119 и 121, 123, я имѣлъ уже случай ска-

затѣ, что былъ Саягъ-Ахмедъ, ханъ Золотой Орды, сынъ Ахмедъ - хана, сына Кичи - Мухаммедъ - хана, сына Тигура и внука Тигуръ - Кутлука <sup>49</sup>). Въ

<sup>49</sup>. Братъ Кичи-Мухаммеда (см. выше, пр. 3, стр. 9), называть наши летописцы и Улу-Мухаммеда (Magnet Schiltberger's Reisen des Johannes Schiltberger aus München in Europa, Asia und Afrika von 1394 bis 1427. Herausgegeben und erläutert von K. F. Neumann, München 1859. стр. 91), знаменитаго родоначальника первой династии Казахскихъ царей. Улу-Мухаммедъ и Кичи-Мухаммедъ едва ли были родными братьями. Точныхъ свѣдѣній о родословномъ происхожденіи Улу-Мухаммеда нѣтъ никакихъ, но если бы онъ и Кичи-Мухаммедъ, действительно, какъ утверждаютъ наши летописцы, происходили отъ одного отца, то Венеціанецъ Барбаро, описывающій борьбу ихъ, и самъ лично посѣщавшій Кичи-Мухаммеда, вѣрно упомянулъ бы объ этомъ обстоятельстве. Онъ же, въ своемъ Путешествіи въ Тану (*Библиот. иностр. писат. о Россіи* Отд. I. Т. I, стр. 38 перевода и 85 текста), только даетъ чувствовать, что ханы были родственниками между собою. (Барбаро, въ указанномъ мѣстѣ своего путешествія, какъ будто пишетъ, что сынъ Улу-Мухаммеда былъ двоюроднымъ братомъ [fratel cugino] Кичи-Мухаммеда. Къ сожалѣнію мѣсто не совсѣмъ ясно; можно толковать его и иначе [Hansmer. Gesch. d. Gold. Horde, стр. 390, пр. 3] Если бы принимаемое мною объясненіе словъ Барбаро было вѣрно, то вышло бы, что Улу-Мухаммедъ и отецъ Ки-



чи-Мухаммеда, Тимуръ, были родными братьями, и что, слѣдовательно, Улу-Мухаммедъ былъ сыномъ Тимуръ-Кутлука. Выводъ этотъ былъ бывесма правдоподобенъ). Наши родословныя объясняютъ слѣдующимъ образомъ происхожденіе Улу - Мухаммеда; онъ называютъ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 46—48, 51) Улу-Мухаммеда (*Коп.* и *Род.* Улумахметъ, *Син.* Улу Ахметъ и Улу Махметъ, *Арх.* Алумахмедъ) сыномъ: по *Коп.* сп. Зекиль Асанъ Улана, по *Син.* Зече Асанъ Улана, по *Арх.* Зегенъ Асанъ Улана, по *Род.* Ечкель Асанъ Улана. Въ статьѣ: *Родъ Царей болшіе Орды*, *Син.* сп. прибавляетъ, что отецъ Улу - Мухаммеда, Асанъ, былъ сынъ, т. е. потомокъ Туатемира (Третій сынъ туатемиревъ Асанъ Уланъ, а Асанъ Улановъ сынъ Улу Махметъ Уланъ). Въ происхожденіи Улу-Мухаммеда наши родословныя согласны съ Абуль-газыемъ. У Абуль - газыя (*Hist. Mongol. et Tatar.*, стр. 99, 100), при перечисленіи потомковъ Тукай-Тимура, читаемъ: «*توق قلی خواجه مذکور نینک انسی نینک اتی تولک تیمور آنینک اوغلی جینه انینک اوغلی حسن اوغلان انی ابجکلی حسن دیرلار انینک اوغلی محمد خان*» т. е. у вышепомянутаго Тукъ - кули-ходжи (по Абуль-газыю, дѣда Тохтамыша, и потомка Тукай-тимура; см. выше, стр. 230) былъ меньшей братъ, по имени Тулякъ-Тимуръ; у него былъ сынъ Хина; у него — сынъ Хасанъ огланъ, котораго зовутъ Ичкили Хасанъ; у него — сынъ Мухаммедъ-ханъ». Здѣсь Мухаммедъ-ханъ, безъ сомнѣнія — Улу-Мухаммедъ; а Ичкили-Хасанъ, или про-

сто Хасанъ — Еткель Асанъ, Зече Асанъ, Зекаль Асанъ, Зегенъ Асанъ, Асанъ нашихъ родословныхъ. Нельзя на это не замѣтить, что если Улу-Мухаммедъ былъ, какъ и думать должно, родственникомъ Кичи-Мухаммеда, то онъ не могъ быть никакъ потомкомъ Тукай-Тимура. Различныя извѣстія и мнѣнія о происхожденіи Улу-Мухаммеда можно видѣть у Гаммера (Gesch. d. Gold. Horde, стр. 382), Буткова (Исторія о Ногаѣ, Сѣв. Арх. XI. 1824, стр. 2, 9), Ланглеса (Notice chronologique des khans de Crimée, въ Voyage du Bengale à Pétersbourg, Т. III, стр. 391), Рычкова (Опытъ Казанской Исторіи, стр. 54) и Лызлова (Скѣнская Исторія, I, стр. 62, 63). О нѣкоторыхъ изъ этихъ мнѣній я буду имѣть случай говорить подробно.

приведенныхъ мною строкахъ *Син. сп.*, *Царь Седиахматъ*, очевидно, никто другой, какъ этотъ самый Сендъ-Ахмедъ-ханъ. Выходитъ ясно, что строки *Син. сп.* полны ошибокъ: между Тимуръ-Кутлукомъ и Ахмедомъ, пропущены два лица: Кичи-Мухаммедъ и Тимуръ (властвовалъ въ Золотой Ордѣ въ 1411, 1412 годахъ; см. Савельевъ. Монеты Джучидовъ и пр. Вып. II, стр. 329); Сендъ-Ахмедъ же показанъ, неизвѣстно почему, братомъ Ахмеда, между тѣмъ какъ онъ былъ его сыномъ. Слово *Махмутъ*, прибавленное въ *Син. сп.* къ имени Царя Седиахмата, объяснить не трудно: подъ нимъ понимать надо или Махмуда, брата Ахмеда (см. выше, стр. 224, пр. 76), или Сендъ-Махмуда (Русскіе звали его и просто:

Махмутъ), брата Сендъ - Ахмеда (см. выше, пр. 49, стр. 114).

*У Седнахмата дѣти: Хозякъ Салтанъ, а у Хозякъ Салтана Якубъ Салтанъ, а у Якубъ Салтана Нашиовляръ Салтанъ.* Въ лѣтописяхъ читаемъ: *Ник. VI, 169*: Тогожъ лѣта (7011=1503) приде посолъ шиахматовъ царевъ Алларъ, а брата его Хозякъ салтановъ посолъ Хозяжъ, а богатыревъ салтановъ посолъ Кемурукъ. *Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 243*: Того же лѣта (7011) приде посолъ Шиахматовъ царевъ Алларъ, а брата его Хозякъ салтановъ посолъ салтановъ Хозя же, а Багатыревъ салтановъ посолъ Кемъ Урусъ. *Соф. 1 мѣт. П. С. Р. Л. VI, 49*: Того же лѣта (7011) приде посолъ Шихъ Ахматовъ царевъ Алларъ, а брата его Хозя салтановъ посолъ Хозя же, а Багатыревъ салтановъ посолъ Кемурусъ (*Соф. 2 мѣт. П. С. Р. Л. VI, 244*). *Свр. II, 271*: Того же лѣта (7011) приде посолъ Шихматовъ Царевъ, Амларъ; а брата его, Хозякъ Салтановъ посолъ Кемъаруй (*Соф. 2 мѣт. П. С. Р. Л. VI, 244, пр. а; Лв. III, 278, подъ 7019 г., гдѣ вмѣсто «Кемъаруй», стоитъ «Кемруй»*<sup>81</sup>). Мѣховскій (*Descr. Sarmat. Lib. I, Cap.*

<sup>81</sup>) Упоминаемыя въ этихъ выпискахъ имена собственныхъ пословъ писаны такъ различно, что я считаю излишнимъ сказать о нихъ нѣсколько словъ. Алларъ (Амларъ), по всей вѣроятности, Татарское имя: *الله بار* Алла-яръ; въ словѣ Хозяжъ или Хозя же, буквы «жъ, же» едва ли составляютъ отдѣльное слово въ смыслѣ:

или *Жанибекъ Царь*. Жанибекомъ, между прочимъ, звался, въ Русскихъ лѣтописяхъ, Джанибекъ сынъ Узбековъ; переписчикъ могъ по ошибкѣ, говоря о сынѣ, повторить имя отца въ другой искаженной формѣ.

Въ строкахъ: *Третій Чисарей Санъ Царь*, *четвертой Иземъ Царь*, *пятой Туатемиръ Царь*, *шестой Баитемиръ Царь*, продолжается перечисленіе сыновей Джучія; по крайней мѣрѣ, слово «третій» нельзя объяснить иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что *Чисарей Санъ* былъ третій сынъ Джучія, послѣ перваго *Беркана*, и втораго *Итокти*. Изъ всѣхъ четырехъ лицъ, упоминаемыхъ въ приведенныхъ строкахъ, что нибудь положительное можно сказать только о Туатемирѣ. Въ числѣ сыновей Джучія, о которыхъ говорятъ мусульманскіе писатели, значится одинъ, по имени Тукатимуръ или Тукай - Тимуръ (Hammer. Geschichte der Goldenen Horde, стр. 97; Deffrémery. Fragments de géographes et d'historiens, стр. 212). Онъ и долженъ быть Туатемиръ *Син.* сп. (у Платона - Карпини: Thuatamur; см. Собрание Путешествій къ Татарамъ. Спб. 1825, стр. 146, и пр. 78 и 79). Имена остальныхъ трехъ лицъ до того искажены или перепутаны, что я не берусь разгадать ихъ. Подъ *Чисарей Саномъ*, быть можетъ, кроется знаменитый Бату, сынъ Джучіевъ, который, какъ извѣстно, звался *Саинъ-ханомъ* (صاین خان). *Иземъ Царь*, по всей вѣроятности — Орда - Иченъ, старшій сынъ Джучіевъ (Урдюй или Урьдюй Русскихъ лѣто-

писцевъ; см. П. С. Р. Л. II, 177 и VII, 145; см. также Абуль-газы. Hist. Mongol. et Tatar., стр. 101: (جوہی خان نینک اولوغ اوغلی آتی اوردا ولقبی ایچن). Что касается до *Баштемира*; то такого сына Джучи не имѣлъ. Не слѣдуетъ ли подъ Баштемиромъ понимать Ташъ-Тимура, потомка Джучіева, отъ котораго дошли до насъ монеты (Савельевъ. Монеты Джучидовъ и пр. Выш. II, стр. 312 — 314)?

*А у Чисарей Санова сына у Туатемира 6 сыновъ: первый сынъ Тоюзя Уланъ, Тоюзиновъ сынъ Улановъ Тахтамъши Царь* <sup>78)</sup>. Слова «у Чисарей Санова сына»,

<sup>78)</sup> Въ другомъ мѣстѣ того же *Син.* списка въ статьѣ: *Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астораканскихъ*, Тохтамышъ названъ просто Тайгозинъ Улановымъ сыномъ. «Царь Тахтамъши Царь», сказано тамъ, «Тайгозинъ Улановъ сынъ былъ на Крыму, а убилъ его Едигей Князь Нагайской». Чей же былъ сынъ этотъ «Тайгозя», и отъ кого происходилъ — изъ текста не видно. Точно также коротко говорится о происхожденіи Тохтамыша и въ другихъ Родословныхъ, въ статьяхъ, которыя соотвѣтствуютъ статьѣ *Син.* списка: *Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астораканскихъ*. Въ *Кон.* списокѣ отецъ Тохтамыша названъ Тойгодя Уланъ (Тахтамъши, Тойгодинъ сынъ улановъ, а убилъ его Дигій князь; см. выше, пр. 21, стр. 44), а въ *Арх.* — Тойгозя Уланъ (Царь Тахтамъши Царь Тойгозинъ Улановъ сынъ, убилъ его Едигей князь; см. Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер.,

сыновъ Яныбека царевича, внуковъ Чювака царевича, правнуковъ Егуза царя или царевича очевидно, того самого Якуба, который въ летописяхъ названъ дядею Шейхъ-Ауліяра, сына Кетмагмета царя, т. е. Кичи-Мухаммеда (см. выше, пр. 49, стр. 121). Родословная эта заслуживаетъ точно также мало довѣрія, какъ и та, которая выведена въ *См.* списокъ. Она ничто иное, какъ искаженіе родословной одной отрасли потомства Кичи-Мухаммеда, которая съ начала сидѣла въ Астрахани, а потомъ переселилась въ Бухару, и тамъ положила начало особой династїи, Астраханской, властвовавшей до конца прошлаго столѣтія (Senkowski. *Supplément a l'histoire générale des Huns, des Turks et des Mogols*. St. Pétersbourg. 1824, стр. 31, 32, и нов. Монеты Бухарскія и Хивинскія въ Трудахъ Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Археологическаго Общества, Ч. IV, стр. 402, 403). Эта родословная приведена вполне у Абуль-газы въ его исторїи Монголовъ и Татаръ, и въ تذكرة مقبم خانى Мухаммедъ-Юсуфа ель-муншія. Чювакъ, сынъ Якуба, и внукъ Кичи-Мухаммеда, упоминаемый въ *Род.*, безъ всякаго сомнѣнія—тотъ самый Чювакъ-султанъ, котораго Абуль-газы и Мухаммедъ-Юсуфъ называютъ сыномъ Кичи-Мухаммеда. Въ числѣ потомковъ Чувака, какъ у Абуль-газы такъ и у Юсуфа, значится одинъ, по имени Джанъ или Джани-султанъ. Этотъ Джанъ или Джани, родоначальникъ Астраханской династїи, царствовавшей въ Бухарѣ, и есть, по всей вѣроятности, Яныбекъ *Род.* Отцемъ Шейхъ-Ауліяра онъ не могъ быть ни-

Гаффарія, отецъ Тохтамыша, Туля-ходжа (Туй-ходжа Абуль-газыя) былъ двоюроднымъ братомъ Урусъ-хана; Урусъ же, по словамъ этихъ же самыхъ авторовъ, происходилъ отъ Орда-Ичена, старшаго сына Джучія и родоначальника хановъ Синей орды (Абуль-газы, Hist. Mongol. et Tatar., стр. 100, считаетъ также Тохтамыша родственникомъ Урусу; но в Уруса производитъ онъ отъ Тукай-Тимура, именно: отцемъ Уруса называетъ онъ Бадакула — *بادا قل*, потомка Узтимура, сына Тукай-Тимура). По Мунеджимъ-башію и Гаффарію, Урусъ былъ сынъ Чимтая (745 — 763 = 1344 — 1361), сына Абисана (ум. въ 720 = 1320), сына Сасыбуки (Hammer. Gesch. der Gold. Horde, стр. 328 — 330). Сасыбука же, какъ извѣстно по Рашид-ед-дину, былъ сынъ Баяна, сына Кубинчія, сына Сертактая, сына Орда-Ичена <sup>79)</sup>).

<sup>79)</sup> Савельевъ, въ своемъ сочиненіи «Монеты Джучидовъ и пр.», въ одномъ мѣстѣ, стр. 62, называетъ отца Тохтамыша двоюроднымъ братомъ Урусъ-хана, а въ другомъ мѣстѣ, именно въ родословной Джучидовъ Синей Орды, помѣщенной имъ на стр. 160, называетъ его же роднымъ братомъ Урусъ-хана, потомка Орда-Ичена. Про свою родословную Савельевъ пишетъ, что она составлена по Рашид-ед-дину, Гаффарію и Мунеджимбашію. На это замѣтимъ, что ни одного экземпляра Гаффарія и Мунеджимбашія нѣтъ въ Петербургѣ; сочиненія этихъ авторовъ, въ рукописяхъ, находятся въ Лейденѣ, Лондонѣ, и Вѣнѣ; существуетъ въ Петербургѣ, въ Пуб-

личной библіотекѣ и въ Азіатскомъ Музее Академіи Наукъ, Нигаристанъ — نگارستان — Гаффарія; но это ничто иное, какъ слабое извлеченіе изъ его знаменитаго «Джеганъ-ара — جهان آرا», и въ немъ про Тохтамыша сказано только, что онъ былъ потомокъ Джучіевъ. Во всемъ, что относится до Гаффаріи и Мунедджимбашіи, мы должны полагаться на Гаммера, который и въ Джеганъ-ара и Тарихи-Мунедджимбашіи у себя въ рукахъ, и представилъ изъ нихъ нѣкоторыя извлеченія. Что касается Рашид-ед-дина, то я помещаю въ концѣ настоящаго сочиненія подробныя родословныя росписи потомковъ Джучіи, составленныя по Джамі-ет-теварихъ. Рашид-ед-динъ, какъ извѣстно, далеко не доходитъ до временъ Тохтамыша.

*Тоюзиновъ братъ Тахтамышовъ дядя, Темиръ Бекъ Уланъ, Темиръ Бекъ Улановъ сынъ Темиръ-Кутлуй Царь.* Темиръ-бекъ, или, какъ его называютъ мусульманскіе писатели: Тимуръ-мелкъ (слова: бекъ — بیک, и мелкъ — ملк) равносильны и значатъ: князь; Темиръ и Тимуръ составляютъ два различныхъ, но одинаково правильныхъ, произношенія одного и того же имени), и его сынъ Темиръ - Кутлуй (на монетахъ: Тимуръ-Кутлу или Кутлы), или, какъ его зовутъ мусульманскіе лѣтописцы, Тимуръ - Кутлукъ (также точно имя его писано и въ ярлыкѣ; см. Березинъ. Тарханные ярлыки Тохтамыша, Тимуръ-Кутлука и Саадетъ-гирея. Казань. 1851, стр. 3) — занимаютъ довольно видное мѣсто въ исторіи Золотой Орды въ эпоху



Тохтамышъ и Тamerлана. Послѣдній изъ нихъ, Тимуръ-Кутлукъ, былъ ханомъ Золотой Орды, отъ 1397 до конца 1399 г., и прославился побѣдою при Ворсклѣ, которая окончательно ниспровергла власть Тохтамышъ (Савельевъ. Монеты Джучидовъ, и пр. Вып. II, стр. 315—317). Его—Польскіе писатели смѣшиваютъ иногда съ Тamerланомъ (Mathias de Miehow. Descriptio Sarmatarum Asianaе et Europianaе. Cracoviae. Anno MDXXI. Lib. I, Cap. VIII). Одно, въ чемъ можно упрекнуть составителя *Син.* списка, это то, зачѣмъ онъ Темиръ Бекъ Улана зоветъ: Тогозиновымъ братомъ, Тахтамышевымъ дядею. Тимуръ-меликъ былъ сынъ Уруса (Hammer. Gesch. d. Gold. Horde, стр. 332—334). Въ этомъ согласны почти всѣ восточные писатели. Абуль-газы (Hist. Mong. et Tatar. стр. 100) ошибочно называетъ Тимуръ-мелика (علي تيمور) сыномъ какого-то Кутлукъ-Тимуръ-оглана (تومغان), сына Тумгана (قوتلوق تيمور اوغلان), сына Абая (ابای), сына Узтимура, сына Тукай-Тимура (у Рашид-ед-дина Абай названъ сыномъ کونمور, четвертаго сына Тукай-Тимура); слѣдовательно, если не считаетъ Тимуръ-мелика, вмѣстѣ съ составителемъ *Син. сп.*, близкимъ родственникомъ, дядею Тохтамышевымъ, то, по крайней мѣрѣ, согласенъ съ нимъ въ томъ, что Тимуръ-меликъ и Тохтамышъ были оба изъ дома Тукай-Тимурова.

*А Темиркутлуевы дѣти: первой сынъ Ахметъ Царь, другой сынъ Махмутъ Царь Седиахматъ.* Выше, пр. 49, стр. 112—119 и 121, 123, я имѣлъ уже случай ска-

Послѣ 1512 г.. сколько нибѣ извѣстно, о Шейхъ-Аулдарѣ уже нигдѣ не упоминается ни разу.

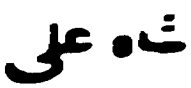
Шейхъ-Аулдаръ женихъ былъ на Шагъ-султанѣ شاہ سلطان дочери Ногайскаго князя Ибрагима. «А у Брейна Казанъ», читается въ Родословной книгѣ, во Свѣд. сп. въ статьѣ: *Внучи Орошъ Ногайской, и родословіе Билалъ и Мурзалъ Ногайскіи*, во Временникѣ Импер. Московск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 130, «...дѣтъ дочери: Бурнаша за Шибанскіи Царевичень была, да Шасалтана была за Шиговлепрошъ Царевичень».

## VII.

### **ШАХЪ-АЛИ (شاه علی).**

Въ 1516 г. отъ новаго хана Крымскаго, старшаго сына и преемника Менгли-гиреева (Менгли-гирей умеръ въ Великую Субботу 1515 г.; см. *Кар.* пр. 137 къ Т. VII, гдѣ ссылка на Дѣла Турецкія, л. 70 на об.) — Мухаммедъ-гирей, пріѣзжалъ къ великому князю Василю, въ бытность его въ Можайскѣ, посолъ, по имени Абд-ул-вали шейхъ-задѣ (عبد الولی شیخ زاده) — Абдыль Авельшихъ Зода). Ханъ писалъ, между прочимъ, что его Ширинскіе князья не хотятъ присягнуть въ дружбѣ къ Россіи, видя царевича Астраханскаго Шахъ-Алія владѣтелемъ городка Мещерскаго (*Кар.* пр. 150 къ Т. VII). Мухаммедъ-гирей желалось, чтобы великій князь отнялъ городокъ, бывшее Нуръ-даулетово помѣстье, у Шахъ-Алія, и уступилъ его кому либо изъ его собственныхъ сыновей или братьевъ (*Кар.* VII, стр. 49;

см. также Соловьевъ. Исторія Россіи. Т. V. Изд. 2, стр. 356.

Царевичъ Астраханскій Шахъ-Али (или этого царевича, какъ укажутъ ниже, посланъ Русскимъ и другими народами весьма различно; надгробные памятники, сохранившіеся въ Касимовѣ, положитель-но доказываютъ, что надобно читать и произносить: Шахъ-Али —  былъ, по единогласному утвер-ренію всѣхъ источниковъ, сынъ Шейхъ-Ауліяра. И такъ, вотъ фактъ положительный: въ 1516 г., на-мѣстѣ Шейхъ-Ауліяра, въ городѣ Мещерскомъ, си-дѣлъ сынъ его Шахъ-Али.

Отъ чего Мухаммедъ-гирей, ханъ Крымскій, доби-вался такъ усердно, чтобы великій князь взялъ горо-докъ у Шахъ-Алія—понять не трудно. Тутъ, конечно, не столько дѣйствовало желаніе пристроить кого либо изъ сыновей или братьевъ, сколько чувство совершен-но другаго рода. Припомнимъ вражду, раздѣлявшую дѣтей Ахмеда, хана Золотой Орды, съ Менгли-гиреемъ. Причины и ходъ ея намъ извѣстны (см. выше, пр. 49, стр. 114 и сл.). Крымъ нуждался въ гибели Ахмедова рода. Въ 1516 г., какъ ни было ничтожно значеніе этого дома, но все таки память объ его прежнемъ могуществѣ была свѣжа; еще послѣдній изъ предста-вителей хановъ Золотой Орды—Шейхъ-Ахмедъ, злой врагъ Крыма, доживалъ свой вѣкъ въ Польшѣ; еще Ахмедовы дѣти тревожили Крымъ своими нападены-ми. Мухаммедъ-гирей, пресмыка въ власти и политики отца, не могъ не слѣдить за дѣйствіями всѣхъ чле-

новъ ненавистнаго ему рода. Разъединить ихъ, отнять у нихъ всякую поддержку, въ особенности же со стороны двухъ сильныхъ сосѣдей, Россіи и Польши, даже склонить правительства обѣихъ этихъ государствъ дѣйствовать противъ нихъ съ Крымомъ за одно—вотъ цѣль, къ которой Мухаммедъ-гирей долженъ былъ стремиться <sup>85</sup>).

<sup>85</sup>) И онъ дѣйствительно стремился къ этой цѣли. «И пойдутъ на меня на Магмедъ Гирей Царя», писалъ Мухаммедъ-гирей, 8 декабря 1518 г., къ великому князю Василю (*Сб. ис. пр.* V, № 86, стр. 80. Переводъ шертной грамоты Крымскаго Царя Магмедъ Гирей къ Великому Князю Василью Іоанновичу, данной имъ предъ Россійскимъ посланникомъ Остафьемъ Андрѣевымъ. Писана въ Крымѣ въ 1518 году Декабря 8), «Ахматовы Царевы дѣти, и ты, братъ мой, Князь Великій Василій, Салтановъ и Улановъ и Князей пошлешъ, и азъ, Магмедъ Гирей, Царь, на Ахматовы царевы дѣти самъ иду, или съ братьею своею и съ дѣтьми своими рать свою пошлю... А нѣчто поидеть нашъ недругъ Жигимонтъ Король съ нашимъ же недругомъ съ Шихъ Ахметемъ на меня на Магмедъ Гирей Царя придетъ... и тебѣ ему тогда правда сложити, и обѣма намъ съ тобою на него быти за одинъ». «А ты, братъ мой (Сигизмундъ)», писалъ Мухаммедъ-гирей, въ октябрѣ 1520 г., въ Польшу (*Матер. для ист. Крыма*, изданные мною, стр. 3), «держи за крѣпкимъ карауломъ врага моего Шейхъ-Ахмедъ-хана, и по самую смерть, не выпускай его изъ своихъ владѣ-

Послѣ 1512 г., сколько мнѣ извѣстно, о Шейхъ-Ауліярѣ уже нигдѣ не упоминается ни разу.

Шейхъ-Ауліяръ женатъ былъ на Шагъ-султанѣ (شاہ سلطان), дочери Ногайскаго князя Ибрагима. «А у Бреима Князя», читаемъ въ Родословной книгѣ, по Сил. сп., въ статьѣ: *Начало Орды Нагайской, и родословіе Княземъ и Мурзамъ Нагайскимъ*, во Временникѣ Импер. Московск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 130, «...двѣ дочери: Бурнаша за Шибанскимъ Царевичемъ была, да Шасалтана была за Шиговлеяромъ Царевичемъ».



## VII.

### ШАХЪ-АЛІ (شاه علی).

Въ 1516 г. отъ новаго хана Крымскаго, старшаго сына и преемника Менгли-гиреева (Менгли-гирей умеръ въ Великую Субботу 1515 г.; см. *Кар.* пр. 137 къ Т. VII, гдѣ ссыла на Дѣла Турецкія, л. 70 на об.) — Мухаммедъ-гирей, пріѣзжалъ къ великому князю Василю, въ бытность его въ Можайскѣ, посолъ, по имени Абд-ул-вали шейхъ-заде (عبد الولی شیخ زاده — Абдыль Авельшихъ Зода). Ханъ писалъ, между прочимъ, что его Ширинскіе князья не хотятъ присягнуть въ дружбѣ къ Россіи, видя царевича Астраханскаго Шахъ-Алія владѣтелемъ городка Мещерскаго (*Кар.* пр. 150 къ Т. VII). Мухаммедъ-гирею желалось, чтобы великій князь отнялъ городокъ, бывшее Нуръ-даулетово помѣстье, у Шахъ-Алія, и уступилъ его кому либо изъ его собственныхъ сыновей или братьевъ (*Кар.* VII, стр. 49;

см. также Соловьевъ. Исторія Россіи. Т. V. Изд. 2, стр. 356).

Царевичъ Астраханскій Шахъ-Али (имя этого царевича, какъ увидимъ ниже, писалось Русскими и другими народами весьма различно; надгробные памятники, сохранившіеся въ Касимовѣ, положительно доказываютъ, что надобно читать и произносить: Шахъ - Али — شاه علی) былъ, по единогласному увѣренію всѣхъ источниковъ, сынъ Шейхъ-Ауліяра. И такъ, вотъ фактъ положительный: въ 1516 г., на мѣстѣ Шейхъ-Ауліяра, въ городкѣ Мещерскомъ, сидѣлъ сынъ его Шахъ-Али.

Отъ чего Мухаммедъ-гирей, ханъ Крымскій, добивался такъ усердно, чтобы великій князь взялъ городокъ у Шахъ-Алія—понять не трудно. Тутъ, конечно, не столько дѣйствовало желаніе пристроить кого либо изъ сыновей или братьевъ, сколько чувство совершенно другаго рода. Припомнимъ вражду, раздѣлявшую дѣтей Ахмеда, хана Золотой Орды, съ Менгли-гиреемъ. Причины и ходъ ея намъ извѣстны (см. выше, пр. 49, стр. 114 и сл.). Крымъ нуждался въ гибели Ахмедова рода. Въ 1516 г., какъ ни было ничтожно значеніе этого дома, но все таки память объ его прежнемъ могуществѣ была свѣжа; еще послѣдній изъ представителей хановъ Золотой Орды—Шейхъ-Ахмедъ, злой врагъ Крыма, доживалъ свой вѣкъ въ Польшѣ; еще Ахмедовы дѣти тревожили Крымъ своими нападеніями. Мухаммедъ-гирей, пресмыкающійся въ власти и политики отца, не могъ не слѣдить за дѣйствіями всѣхъ чле-



новъ ненавистнаго ему рода. Разъединить ихъ, отнять у нихъ всякую поддержку, въ особенности же со стороны двухъ сильныхъ сосѣдей, Россіи и Польши, даже склонить правительства обѣихъ этихъ государствъ дѣйствовать противъ нихъ съ Крымомъ за одно—вотъ цѣль, къ которой Мухаммедъ-гирей долженъ былъ стремиться <sup>85</sup>).

<sup>85</sup>) И онъ дѣйствительно стремился къ этой цѣли. «И пойдутъ на меня на Магмедъ Гирей Царя», писалъ Мухаммедъ-гирей, 8 декабря 1518 г., къ великому князю Василю (*Сб. ис. пр.* V, № 86, стр. 80. Переводъ шертной грамоты Крымскаго Царя Магмедъ Гирей къ Великому Князю Василью Іоанновичу, данной имъ предъ Россійскимъ посланникомъ Остафьемъ Андрѣевымъ. Писана въ Крымѣ въ 1518 году Декабря 8), «Ахматовы Царевы дѣти, и ты, братъ мой, Князь Великій Василій, Салтановъ и Улановъ и Князей пошлешъ, и язь, Магмедъ Гирей, Царь, на Ахматовы царевы дѣти самъ иду, или съ братьею своею и съ дѣтьми своими рать свою пошлю... А нѣчто поидеть нашъ недругъ Жигимонтъ Король съ нашимъ же недругомъ съ Шихъ Ахметемъ на меня на Магмедъ Гирей Царя придетъ... и тебѣ ему тогда правда сложити, и обѣма намъ съ тобою на него быти за одинъ». «А ты, братъ мой (Сигизмундъ)», писалъ Мухаммедъ-гирей, въ октябрѣ 1520 г., въ Польшу (*Матер. для ист. Крыма*, изданные мною, стр. 3), «держи за крѣпкимъ карауломъ врага моего Шейхъ-Ахмедъ-хана, и по самую смерть, не выпускай его изъ своихъ владѣ-

تقی سیز فرنداشدا بزیم دشمانیمز شیخ احمد)   
 خان فی بانندا نوکلارینی بنک توتوب اولوم یتکینجه   
 (ملاکاتینکزدان چیقرماغایسر)

Отецъ Шахъ-Алія—Шейхъ-Ауліяръ—былъ, какъ извѣстно, родной племянникъ Ахмеда и двоюродный братъ хановъ Золотой Орды — Сеидъ - Ахмеда и Шейхъ - Ахмеда. Одного этого уже могло быть достаточно для хана Крымскаго, чтобы не любить Шахъ-Алія, и чтобы стараться, если не удалить его изъ Россіи, то по крайней мѣрѣ, отнять у него званіе владѣльца городка Мещерскаго, доставлявшее ему многія пріимущества, и даже нѣкоторое значеніе при дворѣ Московскомъ.


Послѣ 1516 г. Шахъ-Али не долго оставался въ Мещерскомъ городкѣ. Онъ не потерялъ городка въ слѣдствіе происковъ Мухаммедъ-гирея, хотя великій князь, въ томъ же 1516 г., въ угоду хану Крымскому и предлагалъ Мещеру брату Мухаммедъ-гирееву, Ахмедъ-гирею (Соловьевъ. Исторія Россіи. Т. V, изд. 2, стр. 356), а промѣнялъ Касимовъ на другой, лучший удѣлъ. Въ декабрѣ 1518 г. умеръ въ Казани ханъ Мухаммедъ-Аминъ. Въ послѣднее время онъ примирялся съ Россіею и жилъ въ ладу съ нами. За мѣсяцъ предъ смертью хана (9 ноября; см. Кар. пр. 177 къ Т. VII) скончался въ Москвѣ и Абд-ул-латифъ, который, на основаніи особаго договора, долженъ былъ ему наследовать. Казаицы, уже привыкшіе получать хановъ отъ руки великаго князя Московскаго, обра-

тились къ Василю съ просьбою назначить имъ царя. Изъ Улу - Мухаммедовой династїи, которой Казань принадлежала по праву, не было на виду никого: послѣдніе ханы умерли, не оставивъ по себѣ прямыхъ наслѣдниковъ (нигдѣ не упоминается, чтобъ Ильгамъ, Абд-ул-латифъ или Мухаммедъ - Аминъ имѣли сыновей); другіе же члены Улу - Мухаммедовой династїи были крещены (см. выше, пр. 63, стр. 181 — 185). При такомъ положеніи дѣлъ, выборъ великаго князя палъ на Шахъ-Алія, и весною 1519 года, царевичъ Касимовскій былъ торжественно объявленъ ханомъ Казанскимъ <sup>86</sup>).

<sup>86</sup>) *Соф.* 2 *лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 262, 263: Въ лѣто 7027... Тое же осени, декабря, преставися царь Казанской Магметъ Аминъ... Того же лѣта, марта въ 1, явилъ князь велики Василей Ивановичъ Городецкому царевичю, Шавлеярову сыну, Шаалею царство Казанское (*Сер.* II, 311). *Иж.* 56: И вдаетъ имъ на царство служилаго своего Царя *Шихъ Аллея* (*приб.: Шихъ - Алеляровича*) Касимовскаго (*Подр. лѣт.* II, 69, гдѣ: «И вдаде имъ на Царство, по прошенію ихъ, служимаго своего Царя Шигалея Шиханьяровича Касимовскаго»). *Нов. лѣт.* 16: Въ лѣто 7020 (?) г. Великій Князь Василій Ивановичъ посла въ Казань на царство служилаго своего Касимовскаго Царя Шиголѣя. — О подробностяхъ воцаренія Шахъ-Алія въ Казани, см. *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 266, 267; *Ник.* VI, 218, 219; *Лв.* III, 365—369; *Лѣт. Норм.* 21, 22; *Про.* 365, 366; *Врм.* II, 261. 262; *Ст.* II, 192, 193.

Если вѣрять Герберштейну, то возвышенію Шахъ-Алія не мало способствовало и то, что онъ женился на вдовѣ Мухаммедъ-Амина, и чрезъ это пріобрѣлъ себѣ поддержку со стороны ея брата <sup>87)</sup>).

<sup>87)</sup> *Rerum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Ruth. script. ext. I, стр. 63: Caeterum Mahmedimin rege, sub quo Cazanenses defecerant, mortuo, Scheale ducta ejus uxore vidua, Principis Moscoviae et fratris uxoris auxilio, Cazan regnum obtinuit.*



## VIII.

### Джанъ-Али (جان علي).

Въ *Башм. разр. кн* читаемъ: 1) *подъ годомъ 7029 (1521)*: «А въ Мещере были воеводы князь Петръ Дмитриевичъ Ростовской, да Михайло Семеновичъ Воронцовъ, да князь Андрѣй Петровичъ Великого, да Григорей Большой Андрѣевичъ Колычовъ, да князь Василей Васильевичъ Чюлокъ (прозвище Чюлокъ, которое было въ большомъ ходу у нашихъ предковъ, я произвожу отъ Татарскаго слова چولاқъ—чулакъ—калѣка; см. мои Историческія извѣстія о Коканскомъ ханствѣ во II Части Трудовъ Восточн. Отдѣл. Импер. Археол. Общества, стр. 341) Ушатой, да Дмитрей Семеновичъ Воронцовъ, да волостель Мещерской, да князь Иванъ Васильевичъ Середисей Кашинъ, да съ Мещережъ былъ царевичъ Аналтъ, а съ нимъ ситъ и князи и мурзы (безъ сомнѣнія Городецкіе)»; 2) *подъ годомъ 7036 (1528)*: «Тогожь году отъ Литовские украины

въ Вязме были царь Казанской Шигалей, да Городецкой царевичъ Еналей, да Еуланча уланъ; да въ Вязмежь были воеводы бояринъ Иванъ Васильевичъ Хобаръ, да околничие Иванъ Васильевичъ Ляцкой, да Андрѣй Никитичъ Бутурлинъ. А съ царемъ Шигалеемъ Ѳедоръ Семеновъ сынъ Воронцовъ.

А съ царевичемъ были Андрѣй Клеопинъ Кутузовъ, да Борисъ Ступишинъ. А съ Татары служилыми былъ Посникъ Сатинъ»; 3) *подъ годомъ 7039 (1531)*: «Тогожь лѣта князь великнй Василей Ивановичъ всеа Роснй послалъ въ Казань на царство *Еналтя царя*, а съ нимъ околничего Якова Григорьевича Морозова, да дьяка Аѳонасія Курицына, а велелъ его посадить на Казани»; 4) *подъ годомъ 7040 (1532)*: «Лѣта 7040 году послалъ князь великнй Василей Ивановичъ всеа Роснй воеводъ своихъ по полкомъ въ Нижней Новгородъ, а въ тѣ поры *Еналтя царя* сажали въ Казани на царство. Въ болшомъ полку: бояра князь Василей да князь Иванъ Васильевичи Шуйские, да околничей Василей Григорьевичъ Морозовъ. Въ передовомъ полку: бояра князь Никита Васильевичъ Оболенской Хромой, да князь Петръ Ивановичъ Репнинъ. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Андрѣй Михайловичъ Шуйской, да князь Ѳедоръ Ивановичъ Телица Хованской. Въ лѣвой рукѣ околничей Яковъ Григорьевичъ Морозовъ, да Михайло Ильичъ Бакѣевъ. Въ сторожевомъ полку: князь Иванъ Туронтай Ивановичъ Пронской, да князь Петръ Ѳедоровичъ Охмѣтинъ.

Да въ Нижнемъ же Новѣгородѣ былъ царь Ши-

халѣй Казанской, а у него въ приставехъ были князь Юрья Ивановичъ Темкинъ Ростовской, да Юрья Дмитриевичъ Шенинъ, да князь Дмитрей Ивановичъ Курятевъ; а съ Москвы былъ съ царемъ Шигалѣемъ въ приставехъ, да и въ Новѣгородѣ былъ же Александра Семеновъ сынъ Упинъ».

Въ лѣтописяхъ находимъ, что въ 1532 году, лѣтомъ, великій князь Василій назначилъ въ Казань ханомъ царевича *Яналѣя*, за которымъ и посылалъ нарочно, по словамъ *Вскр.*, *Ник.* и *Лв.*, въ *городокъ* (*Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 277: а къ Яналѣю царевичю послалъ князь велики въ Городокъ Феодора Демида Семенова сына Воронцова [*Ник.* VI, 243]; *Лв.* III, 409: къ Яналеюжъ царевичю послалъ Великій Князь въ городокъ Феодора Семенова сына Воронцова). *Яналѣя* этого, или, какъ онъ еще зовется въ лѣтописяхъ, *Яналѣя*, *Еналѣя* и пр., лѣтописцы считаютъ роднымъ братомъ Шахъ-Алія, сыномъ Шейхъ-Ауліяра.

Аналѣй (Еналѣй) *Башм. разр. кн.*, и Яналѣй лѣтописцевъ — очевидно одно лицо. Не трудно догадаться, что его настоящее имя было Джанъ-Али (جان علي).

Джанъ-Али, сынъ Шейхъ-Ауліяра, о которомъ *Башм. разр. кн.* такъ ясно и положительно говоритъ, что онъ былъ *царевичемъ Городецкимъ* въ 1521 и 1528 годахъ, по всей вѣроятности, получилъ Мещерскій городокъ тотчасъ послѣ назначенія брата его Шахъ-Алія ханомъ въ Казань, т. е. въ 1519 г., и сохранилъ

его вплоть до 1532 года, когда онъ, въ свою очередь, по волѣ великаго князя, переѣхалъ царствовать въ Казань. По крайней мѣрѣ, такъ я понимаю дѣло Самый *городокъ*, куда, по словамъ *Вскр.*, *Ник.* и *Лв.*, Василій посылалъ за Джанъ-Аліемъ, едва ли можетъ быть чѣмъ либо другимъ, какъ не *городкомъ Мецкерскимъ*.

Какъ и почему Джанъ-Алі въ 1532 г. изъ царевича Городецкаго сдѣлался вдругъ царемъ Казанскимъ—постараюсь объяснить въ немногихъ словахъ. Припомнимъ, что въ 1519 г. провозглашенъ былъ ханомъ въ Казани Шахъ-Алі. Возвышеніе его не могло нравиться Мухаммедъ-гирею, хану Крымскому; не говоря уже о враждѣ, которую онъ питалъ къ Шахъ-Алію, какъ къ члену ненавистнаго ему Ахмедова рода, былъ у него и другой расчетъ: Мухаммедъ-гирей самъ хотѣлъ прибрать Казань въ свои руки; еще при жизни Мухаммедъ-Амина, предвидя близкую его кончину, онъ прочилъ престолъ ея для брата своего Сагибъ-гирея. Казанцы, подстрекаемые Крымскимъ ханомъ, весною 1521 г., согласились свергнуть Шахъ-Алія и признать царемъ у себя Сагибъ-гирея. Султанъ Крымскій, въ сопровожденіи войска, двинулся къ Казани. Средствъ для защиты у Шахъ-Алія было мало; онъ, не вступая въ борьбу съ непріятелемъ, рѣшился добровольно уступить требованію народа, взялъ женъ своихъ, наложницъ и все свое имущество, и выѣхалъ обратно въ Россію.



Въ слѣдъ за его уходомъ, Сагибъ-гирей прибылъ въ городъ и занялъ престолъ Казанскій <sup>88</sup>).

<sup>88</sup>) О проискахъ хана Крымскаго см. *Кар.* VII, стр. 57 и 65, и Соловьевъ. *Исторія Россіи*. Т. V. Изд. 2, стр. 376 и 377.

Наибольшія и наилучшія подробности о переворотѣ, случившемся въ Казани въ 1521 г., сообщаетъ Герберштейнъ въ *Regum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Ruth. script. ext.* I, стр. 63; ошибается онъ только въ томъ, что заставляетъ самаго хана Крымскаго, Мухаммедъ-гирея, идти въ Казань, для возведенія Сагиба на престолъ. Личное присутствіе Мухаммедъ-гирея въ Казани, судя по ходу тогдашнихъ дѣлъ (Соловьевъ. *Исторія Россіи*. Т. V. Изд. 2, стр. 377), было невозможно. Низверженіе Шахъ-Алія Герберштейнъ приписываетъ излишней преданности его къ великому князю, и ненависти, которую онъ сумѣлъ возбудить къ себѣ въ подданныхъ. Не мало вредилъ ему въ глазахъ народа, по словамъ сочинителя описанія Московскаго государства, и самый наружный видъ его, доказывавшій ясно неспособность его къ дѣлу ратному: онъ имѣлъ большое отвислое брюхо, рѣдкую бороду и женственное лице. «*Augebant haec*», пишетъ Герберштейнъ, «*turpis et mollis corporis constitutio, erat enim homo ventre prominenti, rara barba, facie pene muliebri: quae enim bello haudquaquam idoneum esse ostenderent*». Очеркъ наружности Шахъ-Алія, представленный Герберштейномъ, долженъ быть вѣренъ, потому что писатель этотъ, какъ

увидитъ ниже, нѣтъ случая, во время пребыванія своего въ Россіи, лично рассмотреть Шахъ-Алія. Замѣчу кста-ти, что весьма сходно съ Герберштейномъ описываетъ наружность Шахъ-Алія и сочинитель *Подр. лѣт.* II, 5 и 6. Вотъ подлинныя слова его, которыми онъ заключаетъ статью о возведеніи Шахъ-Алія въ 1519 г. на престолъ Казанскій: «Оной Шеяль зѣло былъ взору страшнаго и мерзкаго лица и корпуса, нѣтъ у ни долгія на плечахъ висѣщія, лице женское, толстое и надменное чрево, короткія ноги, ступени долги, скотское сѣдалище: такого ниъ Татаранъ нарочно изобража Царя въ поруганіе и посмѣяніе ниъ».

Въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ (*Ик.* 57 — 62; *Подр. лѣт.* II, 69 — 72) находится довольно длинный рассказъ о низверженіи Шахъ-Алія съ престола въ 1521 г.; но и этотъ рассказъ, какъ большая часть книги, полонъ ошибокъ: въ немъ многое походитъ на басню. По увѣренію сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ, Шахъ-Али пострадалъ за любовь и вѣрность къ великому князю. Казанцы, возненавидѣвъ его, послали отъ себя людей въ Крымъ къ *Менде Гирею* (*Манди-ирю*, *Мендиирею*, т. е. Менгли-гирею; но его уже давно не было въ живыхъ), выпросили себѣ въ цари меньшаго его сына *Сава Гирея* (по списку, напечатанному въ *Подр. лѣт.* — *Сатирея* или *Сатмирея*; въ Казани было два хана: одинъ Сагибъ-гирей, а другой Сафа-гирей; сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ ихъ вовсе не отличаетъ другъ отъ друга), привели его въ Казань и провозгласили ханомъ. Въ слѣдъ за тѣмъ народъ съ новымъ ца-

ремъ возстагъ на христіанъ, захватилъ казну, разграбилъ домъ воеводы Московскаго, и перебилъ всѣхъ Русскихъ, находившихся въ городѣ. Съ трудомъ удалось *Сава Гирею* (*Сатирею*) упросить Казанцевъ пощадить воеводу и *Шахъ-Алія*, котораго онъ хотѣлъ спасти, уважая въ немъ кровь ханскую. *Шахъ-Али*, избавленный отъ смерти, былъ отпущенъ съ воеводою и съ однимъ или съ двумя только служителями: его выпроводили въ чистое поле на худомъ конѣ и почти раздѣтаго. Всего любопытнѣе и несбыточнѣе конецъ разсказа. Сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ описываетъ какъ *Шахъ-Али*, по своемъ изгнаніи изъ Казани, встрѣтился близъ Волги съ Русскими рыболовами, какде ужасное впечатлѣніе произвела на нихъ вѣсть о Казанскомъ бунтѣ, какъ они бѣжали съ царемъ, предавъ огню свои снаряды, и какъ наконецъ добрались они всѣ вѣстѣ, послѣ многихъ претерпѣнныхъ ими бѣдствій, до предѣловъ Московскихъ. Тутъ же приложено описаніе печали, которая овладѣла великимъ княземъ при извѣстіи о бунтѣ Казанскомъ, и при той мысли, что любимый имъ *Шахъ-Али*, быть можетъ, погибъ жертвою своей преданности къ нему. За тѣмъ авторъ посвящаетъ цѣлую страницу повѣствованію о томъ, какъ великій князь, увѣдомленный о спасеніи *Шахъ-Алія*, выслалъ къ нему людей съ брашномъ, драгоценными одеждами и лошадьми, какъ въ небольшомъ разстояніи отъ Москвы, принявъ изгнанника вельможи и кланялись ему до земли, и какъ самъ великій князь встрѣтилъ царя на лѣстницѣ своего дворца, и обнималъ его со слезами на глазахъ, видя въ немъ не слугу, а какъ бы брата и друга.

Въ лѣтописяхъ нашихъ вообще, переворотъ, происшедшій въ Казани въ 1521 г., описанъ весьма кратко: сказано просто, что Казанцы, весною этого года взбунтовались, взяли себѣ въ ханы изъ Крыма царевича Сагибъ-гирея, послали Шахъ-Алія съ женою (по *Лѣт. Норм.* какъ у Герберштейна — съ женами), и разграбили и задержали гостей великаго князя (*Соф. 2 лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 263; *Сер.* II, 311, 312; *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 269; *Ник.* VI, 227; *Лв.* III, 377; *Врм.* II, 269; *Лѣт. Норм.* 22); только въ *Про.* 368, про гостей великаго князя не упомянуто ни слова, а значитъ, что Казанцы убили сына боярскаго Василя Бушмарьева сына Поджегина, находившагося при особѣ Шахъ-Алія (едва ли это вѣрно: былъ посолъ Русскій въ Казани Василій Поджегинъ, который, по свидѣтельству лѣтописей, въ томъ числѣ и *Про.* 377, былъ убитъ въ 1523 г. Сагибъ-гиреемъ; см. ниже, стр. 263), да еще прибавлено, что Шахъ-Али, съ женою своею, выбѣжалъ въ Москву, въ сопровожденіи казаковъ Касимовскихъ. «А посланнаго великимъ княземъ царя Шигалея», читаемъ въ *Про.*, «съ царства збили; онъ же приде къ Москвѣ и съ царицею по Божѣ правимъ казаки Касимовскими, которые отѣхали въ поле государское, и царь Шигалей сопасилъ ихъ великому князю».

Сагибъ-гирей (صاحب کرای), преемникъ Шахъ-Алія, въ лѣтописяхъ нашихъ писался обыкновенно Сапкирей, рѣдко Саипъ-кирей, а еще рѣже, какъ во *Врм.*, совершенно правильно: Сагибъ-гирей. Сапкиреемъ

же зовутъ его Герберштейнъ и наши родословныя книги. Въ родоприсхожденіи Сагибъ-гирея согласны всѣ источники. Сыноу Менгли-гирея и братомъ Мухаммедъ-гирея называютъ его, между прочимъ, Русскіе лѣтописцы, при описаніи его пріѣзда въ Россію, еще при жизни отца его, вѣстѣ съ ханъшею Нуръ-султаню (см. для примѣра выписку изъ *Соф. 2 мт.*, выше, въ пр. 21, на стр. 52; ср. *Акты Зап. Росс.* II, стр. 73, 74), Герберштейнъ, при описаніи его воцаренія въ Казани (*Regum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Ruth. script. ext.* 1, стр. 63: *Quibus rebus Cazanenses ducti, Sargirej, Mendligeri filio, uni ex Tauricae regibus, regnum deferunt... Mahmetgirej, rex Tauricae, Sargirei fratrem magno exercitu in Cazan introducit*), и наши же родословныя книги (*Коп.* см. выше, пр. 21, стр. 44: А Мулгиреевы [Менгли-гиреевы] дѣти: Махметъ-кирей [Мухаммедъ-гирей], да Ахматъ [Ахмедъ-гирей; см. о немъ выше, стр. 250]... да Фатъ-кирей [Фатхъ-гирей]... Сапкирей [Сагибъ-гирей]; *Син.*, статья *Родъ Царей болшіе Орды*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 127, 128: А Менгиреевы дѣти: Магметъ Гирей Царь, другой сынъ Фети-Гирей Салтанъ, третей сынъ Сапгирей... пятой сынъ Сагапъ Гирей [тутъ по ошибкѣ Сагибъ названъ два раза: разъ Сапомъ, а другой—Сагапомъ; въ статьѣ *Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астораханскихъ*, Сагибъ-гирей выпущенъ; точно также выпущенъ онъ и въ *Арх.*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 222, гдѣ сверхъ того сыновья Менгли-гирея, Мухаммедъ-гирей и Ахмедъ-гирей, включены, по ошибкѣ, въ число сыновей



въ Казани: случилось это, по его словамъ, въ 921 = 1515 г.—Имя *Иджамъ* не передѣлано ли изъ имени Казанскаго хана *Имама*?

Воцареніе въ Казани Крымскаго султана повлекло за собою важныя послѣдствія. Война между Россіею и Казанью не замедлила вспыхнуть. Сагибъ-гирей, увѣренный въ поддержкѣ брата Мухаммедъ-гирея, сталъ свирѣпствовать въ Казани надъ жившими тамъ Русскими, и въ началѣ 1523 г., перебилъ ихъ множество, въ томъ числѣ умертвилъ и посланника великокняжескаго Василья Юрьевича Поджегина. «Кровь пролія яко воду», говорятъ лѣтописцы наши про Сагибъ-гирея, описывая это происшествіе. Великій князь, который помнилъ изгнаніе Шахъ-Алія и ждалъ только случая, какъ бы возвратить утраченное вліяніе надъ Казанью, не захотѣлъ оставить поступка Сагибъ-гирея безъ наказанія. Лѣтомъ же 1523 г. онъ самъ выступилъ въ походъ, и 23-го августа, прибылъ въ Нижній Новгородъ. Отсюда онъ отправилъ Шахъ-Алія съ судовою ратью, и сверхъ того конное войско громить землю Казанскую; самъ же, сентября 1-го, соорудилъ при устьѣ Суры деревянную крѣпость, названную имъ Василь-городомъ, и за тѣмъ, сентября 15-го, возвратился въ Москву. Шахъ-Али и воеводы выполнили удачно возложенное на нихъ порученіе (*Соб. 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 264; Сер. II, 313; Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 270; Ник. VI, 229; Врм. II, 281, 282; Лѣт. Норм. 22;*

*Про. 377; М. III, 379; См. II, 202 и Regum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Russ. script. est. I, стр. 65).*

Весною слѣдующаго 1524 г. открылись вновь военныя дѣйствія. Великій князь отправилъ противъ Казани Шахъ-Алія съ воеводами, въ главѣ многочисленной конной и судовой рати <sup>29)</sup>. Слухъ о прибли-

<sup>29)</sup> *Баши. разр. кн*: Тогожь году (7032) посмалъ государь князь великіи Василей Ивановичъ всеа Росніи Казани царя Шигадея, а съ нимъ воеводъ своихъ въ судахъ Волгою по полкомъ. А полемъ нимъ воеводъ своихъ посмалъ, а судовыхъ воеводъ отпустилъ за день до Троицына дни, а конныхъ на Троицынъ день. Въ большомъ полку: судовые воеводы, князь Иванъ Ѳедоровичъ Бельской, да князь Михайло Васильевичъ Горбатой Кислой, да Михайло Юрьевичъ Захарьинъ. Въ передовомъ полку: князь Семенъ Ѳедоровичъ Курбской, да околничей Иванъ Васильевичъ Ляцкой. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Семенъ Дмитреевичъ Серебрый, да князь Петръ Ѳедоровичъ Охлябининъ. Въ лѣвой рукѣ: князь Юрья Ивановичъ Большой Ушатой, да князь Иванъ Шаминъ. Въ сторожевомъ полку: бояринъ князь Михайло Ивановичъ Кубенской, да князь Василей Васильевичъ Чюлокъ Ушатой. А съ нарядомъ съ меншимъ были: Григорей Сабакинъ, да Якубъ Івашецповъ, да Михайло Звѣрь. А съ большимъ нарядомъ: Степанъ Сабакинъ, да Исакъ Шенгурской; а надъ ними князь великіи велелъ нарядъ надзирать боярину Михайлу Юрьевичу Захарьину. А полемъ въ



конной рати шли государевы воеводы тогдажъ и Казани по полкомъ. Въ большомъ полку: бояринъ Иванъ Васильевичъ Хобаръ Симской, да Михайло Семеновичъ Воронцовъ. Въ передовомъ полку: Василей Андреевичъ Шереметевъ, да Федоръ Семеновичъ Колычовъ. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Петръ Ивановичъ Репнинъ, да Дмитрей Григорьевичъ Бутурлинъ Косой. Въ лѣвой рукѣ: князь Иванъ Федоровичъ Овчина Оболенской, да князь Андрей Александровичъ Меншой Кропоткинъ. Въ сторожевомъ полку: Иванъ Васильевичъ Колычовъ Лошакъ, да князь Иванъ Михайловичъ Чулокъ Засѣкинъ. А шли съ ними Шигоня Поджегинъ, да дьякъ Аѳонасей Курицынъ. — Поименованіе воеводъ, бывшихъ въ походѣ 1524 г., помѣщено и въ лѣтописяхъ: *Вскр.*, *Ник.*, *Лв.*, *Про.* и *Лѣт. Норм*. Въ настоящемъ случаѣ *Башм. разр. кн.*, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, разнится отъ лѣтописей, а въ другихъ — полнѣе ихъ.

женіи сильнаго непріятельскаго войска до того порази́ Сагибъ-гирея, что онъ бѣжалъ подъ защиту султана Турецкаго, оставивъ вмѣсто себя юнаго своего племянника, вызваннаго изъ Крыма. Царевича этого, который звался Сафа-гиреемъ<sup>90</sup>), жители провозгласили

<sup>90</sup>) Русскіе лѣтописцы, говоря о воцареніи Сафа-гирея въ Казани, называютъ его Крымскимъ царевичемъ, но не объясняютъ кто былъ его отецъ. Герберштейнъ пишетъ, что царевичъ, котораго Сагибъ-гирей оставилъ въ Казани вмѣсто себя, т. е. Сафа-гирей, былъ

его племянникъ (Regum Moscoviticarum Commentarii, *Hist. Ruth. script. ext.* 1, стр. 65: Eo apparatu adeo terribili, Sargirej rex Cazani perculsus, accersito ad se ex fratre nepote, rege Tauricae, juvenem tredecim annorum, qui interim regno praeesset, ad Turcarum Imperatorem, ejus auxilium opemque imploraturus, confugit). По нашимъ родословнымъ книгамъ, Сафа - гирей былъ сынъ Фатхъ-гирея (فتح کرای; см. о немъ выше, пр. 88, стр. 261), сына Менгли - гирея и брата Сагибъ-гирея (*Жоп.*, см. выше, пр. 21, стр. 44: Фатигиреевы дѣти: сынъ, Саагирей Казанской; *Син.*, статья *Родъ Царей Крымскихъ и Казанскихъ и Астораканскихъ*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 129: А Фитигиреевъ сынъ Сафа Гирей Царь Казанской; *Син.*, статья *Родъ Царей болшіе Орды*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 128: А Фитигиреевъ сынъ Сафа Гирей Царь на Казани былъ; *Арх.*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 222: А Жатигиреевъ [очевидно описка вмѣсто Фатигиреевъ, тѣмъ болѣе, что нѣсколькими строками выше, въ этомъ же самомъ спискѣ, онъ же названъ Фатигиреемъ] Саагирей Царь Казанской; *Род.* 1, 26: А у Фатекирея сынъ Саакирей Казанской). По словамъ Ризы, Сафа - гирей былъ сынъ брата Сагибъ - гиреева, Махмудъ - гирея, по видимому, того самаго, котораго Русскіе источники зовутъ Ахмедъ - гиреемъ. (صاحب کرای [بش سنه: 90: *Ассебъ-о-ссейлрѣ*, стр. 90: مقداری زمان متحمل بار کران حکومت اولوب نو بنو ظهور ایدن شرور وفتن وعدم استقلال موجب استیفا

اولغله حكومت بی ایرادی معیتندہ اولان برادرى محمود  
کرای سلطان زاده صفاکرایه تفویض و فراغت و کندوسى  
مع اينمک بهانه سيله باب شوکتدار سليمان زمانه جبهه  
فرسای عبودیت اولدقده مظهر عنایت ملوکانه لری  
(اولوب بر مدت سر نهاده امن و راحت اولشیدی).

ханомъ. Вскорѣ Русскіе подступили къ городу. Распоряженія главныхъ военачальниковъ нашихъ были вообще дурны въ продолженіи всего похода; тѣмъ не менѣе Казанцы смирились и обѣщали быть покорными великому князю. Осенью явились послы ихъ въ Москву просить государя забыть прошлое и признать Сафа - гирея ханомъ. Василій согласился на эту просьбу (*Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 270, 271; *Ник.* VI, 229 — 231; *Лв* III, 380 — 382; *Врм.* II, 282, 283; *Про.* 379, 380; *Лѣт. Норм.* 23; *Соф.* 2 *лѣт.* П. С. Р. Л. VI, 264; *Свр.* II, 313, 314; *Ст.* II, 202, 203; *Ик.* 63 — 66; *Подр. лѣт.* II, 73 — 76; *Regum Moscoviticarum Commentarii, Hist. Ruth. Script. ext.* I, стр. 65 — 67).

Миръ, заключенный между Россіею и Казанью въ 1524 г., какъ и слѣдовало ожидать, былъ только наружный. Вынужденная зависимость отъ великаго князя стала, съ первой же минуты, тяготить Сафа-гирея; начались ссоры и новыя войны. Тогда Василій задумалъ свергнуть Сафа - гирея съ престола; кончилось тѣмъ, что Казанцы, подученные изъ своей же среды людьми преданными великому князю, вес-

ною 1532 года, выгнали Сафа-гирея, и отпразднели въ Россію пословъ съ грамотами, прося Василія назначить къ нимъ новаго царя.

Со стороны великаго князя все уже было приспособлено къ этому дѣлу; даже царь въ Казань былъ выбранъ, и съ декабря 1531 г., жилъ въ Нижнемъ Новгородѣ, готовый, по первому слову, двинуться и занять обѣщанный ему престолъ. То былъ Шахъ-Али, прежній ханъ Казанскій <sup>91)</sup>. Въ этомъ только

<sup>91)</sup> Съ Шахъ-Алиемъ въ Нижнемъ Новгородѣ находилось и Русское войско; о воеводахъ, бывшихъ въ войскѣ и лицахъ, состоявшихъ при особѣ Шахъ-Алія въ качествѣ приставовъ, см. помѣщенную выше, на стр. 254, 255, выписку изъ *Башм. разр. км.* Въ лѣтописяхъ нашихъ ни воеводы, ни пристава не поименованы; видно только по ходу разсказа, что въ Нижнемъ съ декабря 1531 г., жилъ Шахъ-Али, и что тамъ же стоялъ князь Василій Васильевичъ Шуйскій съ товарищами. *Башм. разр. км.* дополняетъ показаніе лѣтописцевъ.

выборъ ошибся Василій. Казанцы въ грамотахъ своихъ просили именно не назначать царемъ Шахъ-Алія, котораго народъ боялся, а дать брата его Джанъ-Алія. «А писали въ грамотахъ къ великому князю», читаемъ въ *Вскр. П. С. Р. Л. VIII*, 277, «по государеву наказу Сафа Кирѣя царя нсѣ Казани выслали, а насѣ государь хочеть жаловати, и беречи земли Казанской и дати намъ на Казань Шигалѣя царя, и мы Шигалѣя

царя блюдемся, чтобы государь насъ пожаловалъ, далъ намъ на Казань царя Яналѣя царевича, Шихавліярова царевичева сына» (*Ник.* VI, 242, 243; *Лв.* III, 408: А писано въ грамотахъ по Государеву наказу. Сафагирѣя царя изъ Казани выслали а насъ Государь хочетъ жаловать и беречь земли Казанскіе и дать намъ на Казань Шигалѣя царя, и мы Шигалѣя царя опасаемся, а просимъ, чтобъ Государь насъ пожаловалъ, далъ намъ царя Яналѣя Шигавліярова царевичева сына). Великому князю не было особеннаго расчета настаивать непременно на своемъ: тотъ или другой братъ — въ сущности было все равно, лишь бы въ Казани сидѣлъ человекъ, преданный Россіи. Немедленно Василій изъявилъ согласіе на желаніе Казанцевъ, и отправилъ нарочныхъ въ городокъ за Джанъ-Аліемъ. Окольникову Якову Григорьевичу Морозову и дьяку Афанасію Курицыну поручено было ѣхать въ Казань съ новымъ ханомъ, и возвести его на престолъ.

Вотъ какимъ образомъ Джанъ-Али, можно сказать, почти неожиданно и для другихъ и для себя самаго, сдѣлался въ 1532 г. ханомъ Казанскимъ <sup>92)</sup>.

<sup>92)</sup> Подробности о возведеніи Джанъ-Алія на престолъ Казанскій см. въ *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 274—277, *Ник.* VI, 237—244, *Лв.* III, 397—411 и *Лѣт. Норм.* 25. Во *Врм.* II, 291, происшествіе описано короче; сказано, что Казанцы выгнали Сафагирѣя и прислали просить у великаго князя царя; и что «Василей далъ имъ на

Казань царя Яналя Шигавріярова сына царевичева». Еще пороче о Джанъ-Аліѣ въ *Нов. лѣт.* 16, гдѣ читаемъ: «Въ лѣто 7040 г., Великій Князь Василій Ивановичъ еще посла на Казанскаго Царя съ ратию служилаго своего царя Геналѣя, а съ нимъ посла князя Василья Ярославского Пенъкова». См. также *Ст.* II, 210, 211. Лѣтосчисленіе въ лѣтописяхъ вообще запутано: въ однихъ происшествіе отнесено къ 7039, а въ другихъ—къ 7040 г.; въ *Лв.* годъ выставленъ 7044. Изъ *Вскр.* однако, хотя въ заголовкѣ статьи и значится годъ 7039, а по сравненію съ ней изъ *Ник.* и *Лв.* ясно видно, что Джанъ-Али занялъ престолъ лѣтомъ 7040, т. е. 1532 г. Дѣло въ томъ, что переговоры о низверженіи Сафа-гирея начались въ 1530 г., а окончательная развязка послѣдовала въ 1532 г. Этой путаницей въ лѣтосчисленіи объясняется и то, почему въ *Башм. разр. кн.* одно и тоже происшествіе, возведеніе Джанъ-Алія на престолъ, занесено подъ двумя годами 7039 и 7040 (см. выше, стр. 254). Свѣдѣнія о воцареніи Джанъ-Алія въ Казани находятся еще въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ, но весьма неточныя. По словамъ сочинителя ея (*Ик.* 66—74; *Подр. лѣт.* II, 76 — 82), Сафа-гирей бѣжалъ изъ Казани въ 1530 г., испугавшись Русскихъ, которые пришли осаждать городъ. (Въ 1530 г. Казань дѣйствительно была осаждаема Русскими). Вслѣдъ за тѣмъ Казанцы, утомленные осадой, заключили миръ съ нашими воеводами и прислали вмѣстѣ съ ними пословъ просить великаго князя дать имъ царемъ «брата царя *Шихъ Алія*

(Шихалеева) нежнаго, царевича *Геналля* (Геналея). Государь принялъ эту просьбу благосклонно и *Геналля* (Геналей) сдѣлался Царемъ Казанскимъ. «И вѣсть», пишетъ сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ (*Ик.* 74) про великаго князя, «на царство в Казань *Геналля* Царя, брата Шихъ Аляѣва, младу ему сушу 15 лѣтъ и кротку и тиху» (*Подр. лѣт.* II, 82: И вѣде нмъ на царство Геналея Царя брата Шихалеева, еще бо ему младу, патьнадесятолѣтну сушу). Мнѣніе, будто Джанъ-Алію, при вступленіи его на престолъ Казани, было всего 15 лѣтъ, т. е. будто бы онъ родился въ 1517 или, по крайней мѣрѣ, въ 1515 г. (если принимать, вмѣстѣ съ сочинителемъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ, годъ 1530 за эпоху возведенія царевича на престолъ) — очевидно невѣрно. Джанъ-Али, какъ мы видѣли выше (стр. 253), уже въ 1521 г. начальствовалъ Татарами Городецкими. Не могъ же онъ быть съ ними четырехъ или шести лѣтъ отъ роду.

Ко времени управленія Джанъ-Аліемъ Мещерскаго городка относится касающаяся отчасти и до Касимова (Царевичева городка), договорная грамота великаго князя Василя Ивановича и сына его великаго князя Ивана Васильевича съ братомъ его княземъ Юрьемъ Ивановичемъ, заключенная 24-го августа 1531 г. Въ грамотѣ этой читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: «А Орды вѣдати и знати мнѣ Великому Князю и моему сыну *Ивану*, а тобѣ Орда не знати; а въ выходы ти въ Ордыньскіе, и въ Крымъ, и въ Азсторокань, и въ Казань,

и въ Царевичевъ городокъ, и въ иные Цари и въ Царевичи, которые будутъ у меня въ землѣ и у моего сына *Ивана*, и во всѣ Татарскіе проторы давати тебѣ и моему сыну *Ивану* со всеѣ своей отчины по тому, какъ отецъ нашъ Князь Велики въ своей духовной грамоте написахъ: а коли мы въ выходы въ Ордынскіе и въ Татарскіе проторы не дадимъ, и намъ и у тебя не взяти» (*Сб. юс. гр.* I, № 160, стр. 445; ср. тамъ же № 161, стр. 447; *Др. Висл.* III, № 139, 140, стр. 87, 92; *Древн. Росс. Висл.* V, № 174, 175, стр. 222, 223, 230, 231). Вся эта статья о Татарскихъ проторахъ и о выходахъ—ничто иное, какъ повтореніе слово въ слово помѣщенной мною выше на стр. 153, въ статьѣ о царевичѣ Сатылганѣ и разсмотрѣнной тамъ подробно, выписки изъ договорной грамоты, заключенной 16 іюля 1504 г., между великимъ же княземъ Василиемъ и его же братомъ Юріемъ, еще при жизни родителя ихъ Ивана III. На этотъ фактъ нельзя не обратить вниманія. Оказывается, что въ теченіи 27 лѣтъ, положеніе Царевичева городка и тамошнихъ владѣльцевъ не измѣнилось вовсе, или очень мало, и что въ 1531 г. Джанъ-Али пользовался если не тѣмъ же самымъ содержаніемъ, какое имѣлъ Сатылганъ въ 1504 г., то по крайней мѣрѣ получалъ это содержаніе изъ одного съ нимъ источника, и на одномъ съ нимъ основаніи.

Ко времени же управленія Джанъ-Аліемъ Мещерскаго городка долженъ быть отнесенъ и тотъ походъ подвластныхъ ему Городецкихъ Татаръ въ Путивль



противъ Крымцевъ, о которомъ говоритъ Карамзинъ въ пр. 301 къ Т. VII своей Исторіи Государства Россійскаго. «Государь (въ 1531 г.)», пишетъ Карамзинъ, «послалъ въ Путивль Царя Шигъ-Алея и Шибанскаго Царевича Ахдовлета съ Городецкими Козаками и съ служивыми Татарами, К. Бориса Горбатаго, Воронцова, Оболенскаго (Намѣстника Новгорода Сѣверскаго) съ Дѣтьми Боярскими, Козаками, и *Северюками*, а въ Коломну и Коширу К. Василья Шуйскаго съ сильнымъ войскомъ». Свѣдѣніе объ участіи Городецкихъ казаковъ или Татаръ въ Путивльскомъ походѣ заимствовано Карамзинымъ изъ Дѣлъ Крымскихъ. Въ *Башн. разр. кн.* за весь 1531 годъ о Городецкихъ Татарахъ не говорится ни слова; стоялъ дѣйствительно, и по ея словамъ, въ 1531 г. Шахъ - Али съ княземъ Борисомъ Горбатымъ, Воронцовымъ и другими воеводами, но одинъ, безъ Акъ-даулета и Городецкихъ Татаръ. «Того же лѣта (7039), апрѣля въ 19 день», читаемъ въ *Башн. разр. кн.*, «в Сѣвере на Наклевине стоялъ царь Шига-лей, да съ нимъ воеводы: бояринъ князь Борисъ Ивановичъ Горбatoi, да князь Иванъ Ивановичъ Барбашинъ, да князь Ѳедоръ Васильевичъ Овчина Телепневъ, да Дмитрей Семеновичъ Воронцовъ, да Василей Коробовъ, да съ нимижъ Никита Алферьевъ сынъ Филипова Нащокинъ, да Астаня Аньдрѣевъ».

Герберштейнъ, посѣщавшій въ послѣдній разъ Россію въ 1526 г., значитъ во время управленія Джанъ-Алія Мещерскимъ городкомъ, упоминаетъ о Касимовѣ.

Онъ зоветъ его Касимовгородомъ, и при этомъ сообщаетъ хотя немногія, но весьма любопытныя извѣстія о тогдашнихъ обычаяхъ тамошнихъ Татаръ; по его увѣренію, Касимовскія Татарки красили себѣ ногти черною краскою, и ходили постоянно съ непокрытою головою и съ распущенными волосами. Вотъ подлинныя слова Герберштейна, заимствованныя изъ его *Rerum Moscoviticarum Commentarii*, *Hist. Ruth. script. ext.* I, стр. 44 (см. также стр. 46): «*Haec procul inde est Moscha fluvius, qui et ipse ex Meridie profluens, Occam supra Murom illabitur, non longe ab oppido Cassimowgorod, quod Moscus Tartaris habitandum concessit. Horum mulieres arte quadam unguis, decoris causa, nigro colore inficiunt: ac aperto capite, passisque crinibus perpetuo incedunt*».

По возведеніи своемъ на престолъ Казанскій, Джанъ-Али жилъ недолго. Въ 1535 г. онъ былъ убитъ, и на его мѣсто снова воцарился Сафа-гирей.

При особѣ Джанъ-Алія, во время его царствованія въ Казани, находились и Татары Городецкіе, которыхъ онъ, по всей вѣроятности, вывезъ съ собою изъ Касимова; по крайней мѣрѣ лѣтописцы упоминаютъ о какомъ то Кутлу-булатѣ (قوتلو بولات), князѣ Городецкомъ, который, въ качествѣ посла, вмѣстѣ съ другими, пріѣзжалъ изъ Казани, лѣтомъ 1533 года, просить, между прочимъ, у великаго князя дозволенія Джанъ-Алію жениться на дочери Юсуфа, мурзы Ногайскаго <sup>93</sup>).

<sup>23</sup>) *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 282, 283: Тоя же весны (7041), іюня 6, придоша къ великому князю Василью Ивановичю на Москву послы Казанскіе, Аппай уланъ, да Кадышь князь Отучевъ братъ, да Кутлу Булатъ князь Городецкій да Евтекъ бакшей, били челомъ государю великому князю отъ царя Яналѣа, и отъ Булата въ головахъ, и отъ Табаа князя, и отъ улановъ, и отъ князей, и отъ карачей и отъ всѣхъ людей Казанскіе земли, чтобы великій государь пожаловалъ царю ослободилъ и волю далъ у Юсуѣ мурзы Нагайского жениться, да и о иныхъ великихъ дѣлахъ земскихъ. И князь велики Яналѣа царя брата и сына своего пожаловалъ, на ту волю далъ и ослободилъ ему у Юсуѣ мурзы Нагайского дочь за себя взяти того ради, чтобы земля Казанская въ упокоѣ была, да и о земскихъ дѣлахъ управу учинилъ; и отпустилъ пословъ Казанскихъ, Аппай улана съ товарищи. августа (*Ник.* VI, 254, 255, подъ 7042 г., гдѣ Кутлу булатъ назанъ: «Котулубулатъ», а Юсуѣ — «Юѣсу», и гдѣ, сверхъ того, Юсуфъ значится въ первый разъ, безъ сомнѣнія, по ошибкѣ, мурзою Казанскимъ, а посолъ Аппай уланъ, въ концѣ статьи, названъ Аппануляномъ; *Лс.* III, 429, 430, подъ 7046 г., гдѣ вмѣсто: «да Кутлу Булатъ князь Городецкій», стоитъ невѣрно: «Икутлу Булатъ Городецкой Князь»; Евтекъ Бакшей названъ въ *Лс.* Эвтей Бакщей).



## IX.

### **Ш А Х Ъ - А Л И ( شاه علي ).**

Мы видѣли, что Шахъ-Али, съ самой минуты своего изгнанія изъ Казани въ 1521 г., почти во все время управленія Мещерскаго городка братомъ его Джанъ - Алиемъ, жилъ у насъ, и употреблялся великимъ княземъ на различныя случайныя дѣла и порученія. Такъ въ 1523 и 1524 годахъ онъ ходилъ воевать Казанскую землю, въ 1528 г. былъ посланъ на Литовскую Украину, а въ концѣ 1531 и началъ 1532 г. стоялъ въ Нижнемъ Новгородѣ (см. выше, стр. 254, 255, 263, 264 и 268; см. также выше, стр. 273). Но гдѣ было постоянное его мѣстопробываніе — владѣлъ ли онъ въ Россіи какимъ нибудь городомъ, или нѣтъ — намъ это положительно неизвѣстно. Быть можетъ, Шахъ - Али, во всѣ одинадцать лѣтъ отъ 1521 до 1532 г., состоялъ при лицѣ великаго князя, и время, свободное отъ выпадавшихъ на

куда царь и отправился почти немедленно, именно 21 сентября <sup>95</sup>). Тамъ, по своей собственной винѣ, онъ

<sup>95</sup>) *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 280: И того же мѣсяца сентября (7041) пожаловалъ князь великій Василей Ивановичъ, государь самодержецъ всеа Руси, бывшаго царя Казанскаго Шигалѣа, а далъ ему Коширу да Серпуховъ съ всѣми пошлинами, да и отпустилъ его съ Москвы того же мѣсяца (22) 21 (*Ник.* VI, 250, подъ 7042; *Лв.* III, 421, 422, подъ 7046 г.; *Врм.* II, 296, 297; *Про.* 388). *Акты Арх. Эксп.* I, № 289, Опись Царскаго архива, 1575 — 1584, стр. 342: Ящикъ 88: А въ немъ грамота шертная Шигалеева царева, далъ ѣдучи на Коширу и на Серпуховъ лѣта 7041, съ Великимъ Княземъ Васильемъ Ивановичемъ всеа Русіи.

прожилъ весьма недолго, не болѣе трехъ мѣсяцевъ <sup>96</sup>).

<sup>96</sup>) Къ этой эпохѣ управленія Шахъ-Аліемъ Коширы и Серпухова относится жалованная грамота, данная имъ Троицкому Бѣлопесоцкому монастырю, объ освобожденіи отъ пошлинъ и повинностей монастырской отчины въ Коширскомъ уѣздѣ, съ изъятіемъ крестьянъ отъ суда намѣстниковъ и волостелей, и о пр., напечатанная въ *Актахъ Арх. Эксп.* I, № 175, стр. 146 — 148. Писана она «на Коширѣ, лѣта 7041, Ноября въ семый-надесять день». Самъ царь называетъ себя Казанскимъ. «Се язъ», пишетъ онъ, «Царь Шаалей Шаавлеяровичъ Казанской». Для насъ въ грамотѣ особенно любопытны слѣдующія слова, встрѣчающіяся въ концѣ ея: «Также

есми игумена Сергія съ братьею пожаловалъ: наши уланы, и князи, и мурзы, и пошляны люди, и псары, въ ихъ селцахъ и въ деревняхъ не ставятся, и корму своего и конского у крестьянъ не емлютъ». Значить, при Шахъ-Аліѣ состояли и Татары: огланы, князи, мурзы и пр., вѣроятно, частью Казанскіе, частью Городецкіе.

личенный въ преступныхъ и тайныхъ сношеніяхъ Казанью и другими землями, онъ былъ, въ январѣ 1533 г., взятъ подъ стражу, лишенъ удѣла, и, вмѣстѣ женою, сосланъ на Бѣлоозеро. Людей же его, старъ (оглановъ, князей, мурзъ и пр., см. выше, . 96), развели по городамъ: въ Тверь, Новгородъ Псковъ <sup>97)</sup>. Шахъ - Али оставался въ заточеніи

<sup>97)</sup> *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 284: Тоя же зимы, генваря (7041), князь велики Василей Ивановичъ всеа Руси положилъ опалу свою на бывшего царя Казанскаго Шигалѣа, что онъ правду свою порушилъ, учалъ ссылатися въ Казань и въ иные государства безъ великого князя вѣдома; и за то его велѣлъ князь велики ж жалованіа своего свести съ Коширы и съ Серпухова, да поймавъ съслагъ на Бѣлоозеро и съ царицею и посадилъ за сторожи (*Ник.* VI, 252, 253, подъ 7042 г.; *Врм.* II, 297, 298). *Лв.* III, 426: Зимою Генваря мѣсяца (7046) Великій Князь Василей Ивановичъ положилъ опалу свою на бывшего царя Казанскаго Шигалѣа, что онъ правду свою порушилъ, учалъ ссылатися въ Казань и во иные Государства безъ Великаго Князя вѣдома и за то велѣлъ его сослать на

Бѣло озеро и съ парицею за карауломъ отобравъ отъ него все имѣніе. *Про.* 388: Тояже зимы (7041) бывшій царь Казанской поиманъ за то, что онъ учалъ ссылатися въ Казань, и сосланъ на Бѣло озеро. *Соф.* 2 лѣт. П. С. Р. Л. VI, 266: Тое же зимы, декабря (7041), поималъ князь велики царя Шигалѣя, что былъ на Казани (*Сер.* II, 316). *Пск.* 1 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 299: Тоя же зимы (7042), въ великій постъ, засадиша на Москвѣ царя Шигалѣя Татарского и послаша его на Бѣлоозеро, а людей его по городомъ разведоша, во Тверь и въ Новгородъ и во Псковъ, Татаръ съ женами и съ дѣтми; и приведоша ихъ во Псковъ, и нарядиша имъ избы и весь нарядъ дворный на ямскомъ дворѣ у Трупеховскихъ воротъ (*Кар.* пр. 30 къ Т. VIII). *Акты Арх. Эксп.* I, № 289, Опись Царскаго архива 1575—1584, стр. 342: Ящикъ 94. А въ немъ книги и списки Шигалѣя царя, какъ его Князь Велики пожаловалъ, дагъ ему городъ Коширу, и былъ въ опалѣ.

вплоть до конца 1535 года. Эпоха эта была самая тяжкая въ жизни Шахъ-Алія. Если не ему самому, то его Татарамъ, которые были заключены съ нимъ въ опалу, привелось вытерпѣть много горя. Ихъ держали въ тюрьмахъ, гдѣ ихъ морили голодомъ или убивали. Женъ и дѣтей крестили. Нѣкоторые, для того, чтобъ избавиться отъ мученій, сами принимали христіанскую вѣру<sup>98</sup>).

<sup>98</sup>) *Пск.* 1 лѣт. П. С. Р. Л. IV, 300, 304: Того же лѣта (7043 = 1535), мѣсяца іюня въ 26 (27) день,



посадиша Татаръ царя Шигалея людей 73 въ тюрьму, въ Середнемъ городѣ подъ Бурковскимъ костромъ отъ Великіе рѣки, на смерть, и малыхъ дѣтокъ 7 въ томъ же числѣ, и ти изомроша въ день и въ ночь и выкидаша ихъ вонъ, а восемь живы оставася въ тюрьмѣ, ни поены ни кормлены на многи дни, а тѣхъ прибиша; а катуней (т. е. женъ, отъ Татарскаго слова: خاتون — хатынь — жена) посадиша въ иную тюрьму, легчае и виднѣе, у Трупеховыхъ воротъ къ Василью Святому на Горку (Вмѣсто всего этого по другому списку: «Того же году Татарокъ крестиша; а мужей ихъ уже утушили въ тюрьмы 72 человекъ»; см. *Пск. Пол.* 187)...Тоя же зимы (7044=1536), по Крещеніи Господни, архіепископъ Великого Новагорода и Пскова владыка Макарей пріѣхалъ во Псковъ на 4-й годъ, и уприси у великого князя Ивана Васильевича всея Русіи и у его матери великой княгини Елены, у вдовы, на свое бремя Татаръ Шигалия людей и женъ, кои сѣдили въ тюрьмахъ въ Новгородѣ и во Псковѣ, и подаваше ихъ священникомъ и повелѣ ихъ крестити во христіанскую вѣру; и бысть радость велія въ людехъ о новокрещеныхъ, и начаша ихъ священники давати замужь, а онѣ къ вѣрѣ христіанстѣй добры быша (*Кар.* пр. 30, къ Т. VIII). *Отрывокъ Русской Лѣтописи*, П. С. Р. Л. VI, 297, 299: Того же лѣта 43 (1535) государь князь великій Иванъ Васильевичъ всея Русіи ополѣлся на Татаръ Шигалѣя царя, и бысть ихъ въ Новгородѣ восемьдесятъ и болѣ, и пометаша ихъ въ тюрьму; они же, по своей скверной вѣрѣ, въ пять дней всѣ изомроша, тако-

же и во Псковѣ селѣхотъ вскорѣ коопрена. Единъ же отъ нихъ жена святу православу вѣру и крестилъ съ женою и съ дѣти, зовемый прежде Осанъ гѣрменъ Хазанъ — حسن . а во крещеніи нареченъ Макарь. они же иже отъ такого снѣ вообѣхуа и отъ величнѣ учениа воспринѣху, и начаша прилежно молитися Живоначальной Троицѣ и вселенн православу святу вѣру... Такъ же жена, гѣта 7044 (1536, отъ крещенія Макаря жена же ихъ вѣдѣхше мужей святы, во своей смерной вѣрѣ, скорую и нужную смерть и гибель не думѣхъ и гѣхотъ. они же яко отъ днѣхъ снѣ воспринѣхше и начаша прилежно молитися божественнѣ архіепископу Макарію, просити святаго крещенія. И преславленный архіепископъ Макарій посылалъ во гусударю великому князю Ивану Васильевичу всеа Русіи и вѣли о нихъ, чтобы ихъ крестити, хотя бо всеа человекѣи спасти и въ разумъ истинный привести; и гусударь князь великій повелѣ ихъ крестити. И архіепископъ Макарій повелѣ ихъ роздати по священникомъ соборамъ святымъ Софѣи и по градскимъ священникомъ, гдѣ которыхъ подобно быти, и повелѣ ихъ учити по правленю святымъ Апостолъ и святымъ Отецъ посту и молитвѣ. и просвѣтити ихъ святымъ крещеніемъ во имя Отца и Сына и святаго Духа. Они же прежде бывше Агаране и вѣдѣхше яко породихася водою и святымъ Духомъ, «не снѣ бо, еже бы стару человекѣу второе вшити во утробу матерню и пакы родитися изъ ложеши, но еже породихася водою и святымъ Духомъ,» и оттогъ начаша прилежно молитися святымъ Живоначальной Троицѣ и вселенн православу святу вѣру.

чашнѣй Троицѣ и хвалити святую православную вѣру; видѣша бо яко избыша отъ козней лукаваго діавола и отъ темнаго дна ада. А крестися числомъ въ Великомъ Новѣгородѣ женъ 43, а дѣтей 36, а во Псковѣ крестиша женъ и дѣтей 50 и единъ, а въ Орѣшкѣ 12, а въ Корѣлѣ 30; и се елико множество душъ избыша козни лукаваго діавола и познаша святую православную вѣру (*Сер.* II, 389, 392, 393; см. *Кар.* пр. 30 къ Т. VIII)! — Такъ какъ Шахъ-Али, какъ увидимъ ниже, получилъ свободу въ декабрѣ 1535 г., то всѣ свѣдѣнія о крещеніи женъ и дѣтей Шахъ-Алиевыхъ Татаръ въ 1536 г., или занесены въ лѣтописяхъ подъ этимъ годомъ по ошибкѣ, или же надобно понимать дѣло такъ, что прощеніе, объявленное царю, не распространилось на его Татаръ. Быть можетъ, тогда было разрѣшено имъ, въ знакъ особой милости, креститься, или же вдовы и сироты казненныхъ лицъ, не предвидя другаго исхода своимъ бѣдствіямъ, рѣшились сами принимать христіанскую вѣру.

Кто же управлялъ Мещерскимъ городкомъ во весь промежутокъ времени отъ осени 1532 г. до конца 1535 года, пока Шахъ-Али сидѣлъ съ начала на Коширѣ и Серпуховѣ, а потомъ въ заточеніи на Бѣлоозерѣ?

О Городецкихъ Татаряхъ, за всю эту эпоху, мы знаемъ, что Русское правительство не оставляло ихъ въ бездѣйствіи.

Касимовцы, вѣрные слуги наши, участвовали

въ войнахъ: ходили сторожить на Волгу <sup>99)</sup>, и

<sup>99)</sup> Такъ, то были казаки Городецкіе, ходившіе, которые въ 1532 г. привезли вѣсть о перемѣнѣ, шедшей о ту пору въ Астрахани. «Того же лѣта (7021)», читаемъ въ *Вскр. П. С. Р. Л. VIII*, ѣхалъ къ великому князю на Москву изъ отъ Касима царя, человекъ его Злоба съ грамотою. И опослѣ того пріѣхали князю съ Волги казаки Городецкіе, а сказали князю, что пришедъ ко Астрокани безвѣда съ Астрокани взяли царя, и князей деи побили и животы ихъ пограбили, а на Астрокани учинился Акъкубекъ VI, 248, гдѣ вмѣсто: «Касима», ст. вмѣсто: «Акъкубекъ» — «Аккоубекъ» *Лѣт. Норм.* 26, гдѣ имя царевича: а слова: «Злоба съ товарищи» прочтѣ и *Лѣт. Норм.* Касимъ былъ убитъ хани). — Казаки же Городецкіе; же, въ октябрѣ 1535 г., извѣстія «И тогожъ мѣсяца Октября 25 въ *Царк.* 51, 52, «пріѣхали Ивану Васильевичу всеа Руссіи родецкіе Татарова, Евгастей 11 были на Волгѣ сто человекъ Князю, и его матери Великоїи занскіе Князи (въ текстѣ слѣдующихъ Князей, и Мурзъ, и 1

35

кая

воего

какъ

изъ, Го-

ока, Го-

ь. А про-

порятки, а

яру, Госу-

ь, Государь,

а не замучилъ.

плѣнныхъ, содержащихся въ разныхъ частяхъ Россіи, а въ томъ числѣ и въ городкѣ Мещерскомъ <sup>100</sup>).

<sup>100</sup>) *Донесеніе Данилы Губина изъ Ногайскихъ улусовъ, полученное 2 мая 1535 г.: Да (Сейдякъ) прислажь, Государь, къ намъ Тиху Дувана, да Кождовлетя а велѣзь говорити: посылаю де и стѣмъ ко государю ктвоему гонца, что де и неправда отца его, а нынѣча его, что де и городетцкіе Татаровѣ грабили у Барака мою казну и гостей моихъ сорока человекъ. А сего лѣта посолъ мой шелъ изъ Казани Салтанакъ; ино его городетцкіе же ограбили (Прод. Древн. Росс. Висл. VII, 240; см. нѣкоторыя подробности объ этихъ грабежахъ въ Щерб. Т. V, Ч. I, стр. 487, и Прод. Древн. Росс. Висл. VII, стр. 249, 250, 320, 321; Баракъ былъ посолъ Ногайскій, ѣхавшій въ Казань).*

*Донесеніе Данилы Губина полученное 7-ю октября 1535 года: Исманлъ Мырза, Государь, выслушавъ рѣчи, учалъ мнѣ говорити: изъ деи свеликимъ Княземъ хочю быти вдружбе, чтобы де и Князь велики Касымовскихъ унялъ, а мы бы своихъ Яртоуловъ уняли... И Кошумъ, Государь, учалъ мнѣ говорити... чтобы де и Князь велики Косимовскихъ унялъ, а мы де и унимъ своихъ Яртоуловъ. А сего де и лѣта Косимовскіе взяли у меня человека. И Князь велики бы де и велѣзь моего человека донскаться да отдать моему послу (Прод. Древн. Росс. Висл. VII, 308, 314).*

*Грамота в. к. Ивана къ князю Сейдяку, послан-*

ная съ *Д. Губинымъ 8 сентября 1534* .: Да писалъ еси къ намъ, и словомъ намъ отъ тебя говорилъ посолъ твой *Кудояръ* князь, что попали въ руки ваши люди нашимъ людямъ, иные тѣхъ людей у насъ на Москвѣ, а иные въ Городкѣ, и намъ бы тѣхъ людей донскався къ тебѣ отпустить. . И будутъ которые есть, и мы тѣхъ тебѣ отдадимъ, а въ городокъ есьмя послали, а велѣли тѣхъ людей пытать (*Щерб.* Т. V, Ч. I, стр. 498; тоже самое писано было тогда и къ Мамай - мурзѣ, см. *Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 229). *Грамота в. к. Ивана къ князю Сейдяку, отправленная въ февраль 1536* .: Да писалъ еси кнамъ, которые твои люди попали въ руки нашимъ людямъ, и намъ бы тѣхъ твоихъ людей донскався ктобѣ отпустить. И мы нынѣ въ *Городокъ* послали и выные украинные мѣста, а велѣли твоихъ людей доискиватись (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 340, 341).

Были и Городецкіе Татары, которые томились въ неволѣ у Ногайцевъ. «Да здѣсь, Государь», писалъ Данило Губинъ въ донесеніи, полученномъ въ Москвѣ 2 мая 1535 г. (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 243), «не доѣзжая княжово (Сейдяка) улусу, окупилъ племянника своего Городетцаго, и Татаринъ *Бахтеяромъ* зовутъ. И какъ есмь, Государь, приѣхали во княжой улусъ; и князь, Государь, намъ велѣлъ стати у *Токи Дувана*. И Тока, Государь, того его племянника у Бахтеяра отнялъ. А просилъ у Государя, (Государь,) у Бахтеяра однорятки, а хотѣлъ ему того полоняника отдать. И Бахтеяру, Государь, было однорятки добыти немочно. И онъ, Государь, его ноги разнасталъ до нага, мало до смерти не замучилъ.

А напомнимъ, Государь, тотъ и сего дня у Токи. Пѣвешный Татаринъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, еще долго оставался въ неволѣ у Ногайцевъ. Отъ Тока-Дуванъ онъ перешелъ снова къ прежнему хозяину. «А что если писалъ ктобъ ко Государю», писалъ Губинъ въ донесеніи, полученномъ 26 сентября 1535 г. (*Прод. Дрест. Росс. Висл. VII, 288, 289*), «про Бактеярова племянника, что былъ у Токи Князя, отдалъ его старому Государю Бондумосу человѣку».

Носились даже одно время слухи, впрочемъ невѣрные, будто Городецкіе Татары убили сына самого Сейдяка, Сююндюкъ - мурзу (سیوندوک مرزا). «Да что если, Государь, писалъ ктобъ ко Государю, сѣва-малъ сѣтемылъ», говорилъ посолъ нашъ Данило Губинъ въ донесеніи своемъ изъ Ногайскихъ улусовъ, полученномъ 2 мая 1535 г. (*Прод. Дрест. Росс. Висл. VII, 246, 247*), «что ми сказали Бактеяръ да Акишъ, Шійдякова сына княжово Сююндюка Мурзу убита отъ Городетцкихъ казаковъ, ино, Государь, Сююндюкъ Мырза живъ».

Наравнѣ съ военными предпріятіями употреблялись Касимовцы Русскимъ правительствомъ и на мирныя порученія: ихъ наряжали вожаками къ посламъ, ѣздившимъ въ орды, а иногда и ихъ однихъ посылали туда съ грамотами и для переговоровъ. Такъ, въ маѣ 1535 г. пріѣзжалъ въ Москву отъ посла нашего Данилы Губина съ донесеніемъ, изъ Ногайскихъ улусовъ «Городетской вождь Янъ Булатъ»



(جان بولات — Джанъ-Булатъ; Губинъ въ донесеніяхъ своихъ зоветъ его: Янбулатъ, Енбулатъ и Ембулатъ; см. *Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 233, 279, 290, 291, 298). Этотъ же «Янъ Булатъ», въ іюнѣ того же года, былъ отправленъ сопровождать Ногайскихъ гонцовъ, возвращавшихся изъ Москвы въ свои улусы; онъ явился въ октябрѣ съ новымъ донесеніемъ Губина. (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 254, 307). Въ 1535 же году, въ августѣ, посланы были къ Ногайскимъ мурзамъ «Городетцкіе казаки Шеръхозя Ильясовъ (شیر خواجه الیاس اوغلی — Ширъ-ходжа сынъ Ильяса) съ товарищи»; они возвратились въ декабрѣ того же года (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 257, 259).

Всѣ эти свѣдѣнія о Городецкихъ Татарахъ за періодъ времени отъ 1532 до 1536 г. не лишены, конечно, значенія и интереса, но въ нихъ нѣтъ отвѣта на заданный вопросъ.

Одно весьма любопытное указаніе находится въ *Башм. разр. кн.*

Говоря о войнѣ Россіи съ Сигизмундомъ, королемъ Польскимъ, въ 1534 г., и перечисляя воеводъ нашихъ, которые въ концѣ этого года должны были двинуться на Литву: одни изъ подъ Москвы, подъ главнымъ начальствомъ князей Михаила Васильевича Горбатаго и Никиты Васильевича Оболенскаго, другіе изъ Новгорода и Пскова, подъ предводительствомъ князя Бориса Ивановича Горбатаго и Василя Андреевича Шереметева, *Башм. разр. кн.* прибавляетъ, между прочимъ, что въ войскѣ велѣно было состоять «ца-

ревичю и Канбаръ мурзину сыну и Городецкимъ Татаромъ» <sup>101)</sup>). Царевичъ не названъ по имени, но нѣтъ

<sup>101)</sup> *Башм. разр. кн.* Лѣта 7043 году, декабря въ день, послалъ государь князь великиі Иванъ Васильевичъ всеа Росіи и мати его великая княгиня Елена воеводъ своихъ въ Литовскую землю воевать по полкомъ, и пошли изъ разныхъ мѣстъ въ зимней походъ. Изъ Можайска роспись воеводамъ. Въ болшомъ полку: бояре и воеводы князь Михайло Васильевичъ Горбатой Кислой, да бояринъ князь Никита Васильевичъ Оболенской Хрошой. Въ передовомъ полку: бояринъ и воеводы и конюшей князь Василей Ѳедоровичъ Овчина Телепневъ Оболенской, да князь Никита Борисовичъ Туренинъ, а стояли они въ Боровску. Въ правой рукѣ: бояринъ и воеводы князь Петръ Ивановичъ Репнинъ, да князь Петръ Ѳедоровичъ Ахлебнинъ, а стояли они въ Рузе. Въ лѣвой рукѣ: князь Василей Ивановичъ Репнинъ, да князь Иванъ Семеновичъ Мезецкой. Въ сторожевомъ полку: бояринъ князь Иванъ Ивановичъ Белевской, да Василей Петровичъ Борисовъ Бороздинъ. А изъ Великого Новагорода и изъ Пскова велѣлъ князь великиі итти бояромъ и воеводамъ въ Литовскую землю, декабря въ день, по полкомъ же, а воевали Полоцкъ, и Витепскъ, Браславль, Осиновецъ, Латыговъ, Стѣнну, а воротились отъ Вильны за 40 верстъ. Въ болшомъ полку: бояринъ и воевода и намѣстникъ Новгородской князь Борисъ Ивановичъ Горбатой, да Василей Андрѣевичъ Шереметевъ. Въ передовомъ полку:

князь Михайло Михайловичъ Курбской, да князь Дмитрей Ѳеодоровичъ Палецкой. Въ правой рукѣ: князь Михайло Ивановичъ Кубенской, да Иванъ Ѳока Семеновичъ Воронцовъ. Въ лѣвой рукѣ: воеводы Дмитрей Семеновичъ Воронцовъ, да Ѳеодоръ Семеновичъ Колычовъ. Въ сторожевомъ полку: воеводы князь Ѳеодоръ Михайловичъ Курбской, да князь Иванъ Чюлокъ Михайловичъ Засѣкинъ. А въ наказе съ дьякомъ съ Овонасіемъ Ѳеодоровымъ сыномъ Курицына написано: Можайскимъ воеводамъ боярину князю Михайлу Васильевичю Горбатуму съ товарищи. Нѣчто почаятъ дѣло и Новгородскимъ воеводамъ и ихъ людямъ быть съ ними вмѣстѣ, а какъ сойдутца Новгородскіе воеводы съ Можайскими, ино быть имъ Новгородскимъ воеводамъ съ Можайскими воеводы по полкомъ, а тѣмъ полкомъ по томужъ снятись правой и лѣвой рукѣ и передовому и сторожевому полку, и быть имъ вмѣстѣ по полкомъ, а царевичю и Канбаръ мурзину сыну и Городецкимъ Татаромъ быть у передового полку на праве. — Роспись воеводамъ, ходившимъ въ Литву въ концѣ 1534 г. изъ подъ Москвы и Новгорода помѣщена и въ лѣтописяхъ (*Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 288; *Царк.* 41, 42; *Ник.* VII, 4, 5; *Лв.* IV, 27—29; *Лѣт. Норм.* 31, 32). По *Царк* воеводы получили приказаніе итти съ Москвы въ октябрѣ, по *Вскр.*, *Ник.*, *Лв.* и *Лѣт. Норм.* — въ ноябрѣ 1534 г.

никакого сомнѣнія, что составитель *Баши.* разр. кн. имѣлъ въ виду царевича Шахъ-Алія, сына Акъ-даулета

въ войнахъ: ходили сторожить на Волгу <sup>99)</sup>, и подъ

<sup>99)</sup> Такъ, то были казаки Городецкіе, ходившіе на Волгу, которые въ 1532 г. привезли вѣсть о перемѣнѣ, происшедшей о ту пору въ Астрахани. «Того же лѣта (7040), іюля 21», читаемъ въ *Вскр. П. С. Р. Л. VIII*, 279, «пріѣхалъ къ великому князю на Москву изъ Асторокани, отъ Касима царя, человекъ его Злоба съ товарищи зъ грамотою. И опослѣ того пріѣхали къ великому князю съ Волги казаки Городецкіе, а сказали великому князю, что пришедъ ко Азторакани безвѣстно Черкасы, да зъ Азторакани взяли царя, и князей и многихъ людей побили и животы ихъ пограбили, и пошли прочь; а на Азторокани учинился Акъкубекъ царевичъ (*Ник. VI*, 248, гдѣ вмѣсто: «Касима», стоитъ: «Касама», а вмѣсто: «Акъкубекъ» — «Аккоубекъ»; *Лв. III*, 418; *Лѣт. Норм.* 26, гдѣ имя царевича писано: «Акбекъ», а слова: «Злоба съ товарищи» пропущены по *Ник.*, *Лв.* и *Лѣт. Норм.* Касимъ былъ убитъ при взятіи Астрахани). — Казаки же Городецкіе; привезли съ Волги же, въ октябрѣ 1535 г., извѣстія о дѣлахъ Казанскихъ. «И тогожъ мѣсяца Октября 25 дня (7044)», сказано въ *Царк.* 51, 52, «пріѣхали къ Великому Государю Ивану Васильевичу всеа Руссіи съ Волги Козаки, Городецкіе Татаровя, Евгастей Итаковъ съ товарищи. А были на Волгѣ сто человекъ ихъ; а сказали Великому Князю, и его матери Великой Княгинѣ Еленѣ; что Казанскіе Князи (въ текстѣ слѣдуютъ имена князей)... и съ ними Князей, и Мурзъ, и Козаковъ 60 человекъ изъ

Казани вышли, и къ нимъ на островъ изъ судовъ выходили, и стояли, и говорили, и приказали съ ними къ Великому Государю, что Ковгоршадъ Царевна, и Булатъ Князь въ головахъ, и всѣ Уланы и Князи Великому Князю изиѣнили, и Янадея Царя убили; а на Казань взяли Царемъ изъ Крыма Сафакирея Царевича; а насъ въ заговоръ Казанцевъ Князей и Мурзъ съ пять сотъ человекъ... и мы хотимъ Государю служить Великому Князю прямо; и Государь бы насъ пожаловалъ, Шигалею бы Царю гнѣвъ свой отложилъ, и къ себѣ бы ему велѣлъ на Москву быть; и коли будетъ Шигалей у Великаго Государя на Москвѣ, и мы совокупимся съ своими Совѣтники, кои въ Казани, и тому Царю Крымскому въ Казани не быть» (*Лс.* IV, 53, 54, гдѣ стоитъ не «Евгастей», а «Евгасей», и не «Ковгоршадъ», а «Ковгородша»).

часть вторгались въ чужія Орды. Всего больше и чаще доставалось отъ нихъ Ногайцамъ: князь Сейдякъ — *سیرک*, или, какъ звали его Русскіе, Шыйдякъ (Сейдякъ ничто иное, какъ сокращеніе имени Сеидъ - Ахмедъ; видно это даже изъ напечатанныхъ въ *Прод. Древн. Росс. Визл.*, ч. VII, VIII, переводныхъ грамотъ самаго «Шыйдяка», который въ нихъ не иначе себя зоветъ какъ Сеидъ Ахметемъ, Сеидъ Ахматомъ и пр.), глава Ногайскаго народа, и мурзы жаловались, что они не даютъ имъ покоя и отбиваютъ скоть, говорили о людяхъ, посланныхъ въ Казань и перехваченныхъ Касимовцами, просили унять ихъ, и требовали выдачи

плѣнныхъ, содержащихся въ разныхъ частяхъ Россіи, а въ томъ числѣ и въ городкѣ Мещерскомъ <sup>100</sup>).

<sup>100</sup>) *Донесеніе Данилы Губина изъ Ногайскихъ улусовъ, полученное 2 мая 1535 г.: Да (Сейдякъ) прислалъ, Государь, в намъ Тиху Дувана, да Кождовлетя а велѣлъ говорити: посылаю де и стѣмъ ко государю ктвоему гонца, что де и неправда отца его, а нынѣча его, что де и городетцкіе Татаровѣ грабили у Барака мою казну и гостей моихъ сорока человекъ. А сего лѣта посолъ мой шелъ изъ Казани Салтанакъ; ино его городетцкіе же ограбили (Прод. Древн. Росс. Визл. VII, 240; см. нѣкоторыя подробности объ этихъ грабежахъ въ Щерб. Т. V, Ч. I, стр. 487, и Прод. Древн. Росс. Визл. VII, стр. 249, 250, 320, 321; Баракъ былъ посолъ Ногайскій, ѣхавшій въ Казань).*

*Донесеніе Данилы Губина полученное 7-го октября 1535 года: Исманлъ Мырза, Государь, выслушавъ рѣчи, учалъ мнѣ говорити: язь деи великий Княземъ хочю быти вдружбе, чтобы де и Князь велики Касымовскихъ унялъ, а мы бы своихъ Яртоуловъ уняли... И Кошумъ, Государь, учалъ мнѣ говорити... чтобъ де и Князь велики Косимовскихъ унялъ, а мы де и унемъ своихъ Яртоуловъ. А сего де и лѣта Косимовскіе взяли у меня человека. И Князь велики бы де и велѣлъ моего человека доискаться да отдать моему послу (Прод. Древн. Росс. Визл. VII, 308, 314).*

*Грамота в. к. Ивана къ князю Сейдяку, послан-*

ная съ *Д. Губинымъ* 8 сентября 1534 г.: Да писалъ еси къ намъ, и словомъ намъ отъ тебя говорилъ посолъ твой *Кудояръ* князь, что попали въ руки ваши люди нашииъ людемъ, иные тѣхъ людей у насъ на Москвѣ, а иные въ Городкѣ, и намъ бы тѣхъ людей донскався къ тебѣ отпустить. . И будутъ которые есть, и мы тѣхъ тебѣ отдадимъ, а въ городокъ есмя послали, а велѣли тѣхъ людей пытать (*Щерб.* Т. V, Ч. I, стр. 498; тоже самое писано было тогда и къ Мамай - мурзѣ, см. *Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 229). *Грамота в. к. Ивана къ князю Сейдяку, отправленная въ февраль 1536 г.*: Да писалъ еси кнамъ, которые твои люди попали в руки нашимъ людемъ, и намъ бы тѣхъ твоихъ людей донскався ктобѣ отпустить. И мы нынѣ въ *Гордокъ* послали и выныиъ украинныиъ мѣста, а велѣли твоихъ людей доискиватись (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 340, 341).

Были и Городецкіе Татары, которые томились въ неволѣ у Ногайцевъ. «Да здѣсь, Государь», писалъ Данило Губинъ въ донесеніи, полученномъ въ Москвѣ 2 мая 1535 г. (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 243), «не доѣзжая княжово (Сейдяка) улусу, окупилъ племянника своего Городетцаго, и Татаринъ *Бахтеяромъ* зовутъ. И какъ есмя, Государь, приѣхали во княжой улусъ; и князь, Государь, намъ велѣлъ стати у *Токи Дувана*. И Тока, Государь, того его племянника у Бахтеяра отнялъ. А просилъ у Государя, (Государь,) у Бахтеяра однорятки, а хотѣлъ ему того полоняника отдать. И Бахтеяру, Государь, было однорятки добыти немочно. И онъ, Государь, его ноги разнасталъ до нага, мало до смерти не замучилъ.

А полонаникъ, Государь, тотъ и сего дни у Токи. Пѣнненый Татаринъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, еще долго оставался въ неволѣ у Ногайцевъ. Отъ Тока-Дуванъ онъ перешелъ снова къ прежнему хозяину. «А что еси писалъ кѣмъ ко Государю», писалъ Губинъ въ донесеніи, полученномъ 26 сентября 1535 г. (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 288, 289), «про Бахтеярова племянника, что былъ у Токи Князя, отдалъ его старому Государю Кошумову человѣку».

Носились даже одно время слухи, впрочемъ невѣрные, будто Городецкіе Татары убили сына самого Сейдяка, Сююндюкъ - мурзу (سیوندوک مرزا). «Да что еси, Государь, писалъ кѣмъ ко Государю, сѣваномъ сѣлевымъ», говорилъ посолъ нашъ Данило Губинъ въ донесеніи своемъ изъ Ногайскихъ улусовъ, полученномъ 2 мая 1535 г. (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 246, 247), «что ми сказали Бахтеяръ да Акишъ, Шїйдякова сына княжово Сююндюка Мурзу убита отъ Городетцкихъ казаковъ, ино, Государь, Сююндюкъ Мырза живъ».

Наравнѣ съ военными предпріятіями употреблялись Касимовцы Русскимъ правительствомъ и на мирныя порученія: ихъ наряжали вожаками къ посламъ, ѣздившимъ въ орды, а иногда и ихъ однихъ посылали туда съ грамотами и для переговоровъ. Такъ, въ маѣ 1535 г. прїѣзжалъ въ Москву отъ посла нашего Данилы Губина съ донесеніемъ, изъ Ногайскихъ улусовъ «Городетской вожъ Янъ Булатъ»



(جان بولات — Джанъ-Булатъ; Губинъ въ донесеніяхъ своихъ зоветъ его: Янбулатъ, Еябулатъ и Ембулатъ; см. *Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 233, 279, 290, 291, 298). Этотъ же «Янъ Булатъ», въ іюнѣ того же года, былъ отправленъ сопровождать Ногайскихъ гонцовъ, возвращавшихся изъ Москвы въ свои улусы; онъ явился въ октябрѣ съ новымъ донесеніемъ Губина. (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 254, 307). Въ 1535 же году, въ августѣ, посланы были къ Ногайскимъ мурзамъ «Городетцкіе казаки Шеръхозя Ильясовъ (شیر خواجه الیاس اوغلی — Ширъ-ходжа сынъ Ильяса) съ товарищи»; они возвратились въ декабрѣ того же года (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 257, 259).

Всѣ эти свѣдѣнія о Городецкихъ Татарахъ за періодъ времени отъ 1532 до 1536 г. не лишены, конечно, значенія и интереса, но въ нихъ нѣтъ отвѣта на заданный вопросъ.

Одно весьма любопытное указаніе находится въ *Башм. разр. кн.*

Говоря о войнѣ Россіи съ Сигизмундомъ, королемъ Польскимъ, въ 1534 г., и перечисляя воеводъ нашихъ, которые въ концѣ этого года должны были двинуться на Литву: одни изъ подъ Москвы, подъ главнымъ начальствомъ князей Михаила Васильевича Горбатаго и Никиты Васильевича Оболенскаго, другіе изъ Новгорода и Пскова, подъ предводительствомъ князя Бориса Ивановича Горбатаго и Василя Андреевича Шереметева, *Башм. разр. кн.* прибавляетъ, между прочимъ, что въ войскѣ велѣно было состоять «ца-

ревичю и Канбаръ мурзину сыну и Городецкимъ Татаромъ <sup>101</sup>). Царевичъ не названъ по имени, но нѣтъ

<sup>101</sup>, *Башм. разр. кн.* .Лѣта 7043 году, декабря въ день, воевалъ государь князь великнй Иванъ Васильевичъ всеа Росні и мати его великая княгиня Елена воеводъ своихъ въ Литовскую землю воевать по полкомъ, и пошли изъ розныхъ мѣстъ въ зимней походъ. Изъ Можайска росписъ воеводамъ. Въ большомъ полку: бояре и воеводы князь Михайло Васильевичъ Горбатой Кислой, да бояринъ князь Никита Васильевичъ Оболенской Хроной. Въ передовомъ полку: бояринъ и воеводы и конюшей князь Василей Ѳеодоровичъ Овчина Телепшевъ Оболенской, да князь Никита Борисовичъ Туренинъ, а стояли они въ Боровску. Въ правой рукѣ: бояринъ и воеводы князь Петръ Ивановичъ Репнинъ, да князь Петръ Ѳеодоровичъ Ахлебининъ, а стояли они въ Рузе. Въ лѣвой рукѣ: князь Василей Ивановичъ Репнинъ, да князь Иванъ Семеновичъ Мезецкой. Въ сторожевомъ полку: бояринъ князь Иванъ Ивановичъ Белевской, да Василей Петровичъ Борисовъ Бороздинъ. А изъ Великого Новагорода и изъ Пскова велѣлъ князь великнй идти бояромъ и воеводамъ въ Литовскую землю, декабря въ день, по полкомъ же, а воевали Полоцкъ, и Витепскъ, Браславль, Осиновецъ, Латыговъ, Сѣнну, а воротились отъ Вяльны за 40 верстъ. Въ большомъ полку: бояринъ и воевода и намѣстникъ Новгородской князь Борисъ Ивановичъ Горбатой, да Василей Андрѣевичъ Шереметевъ. Въ передовомъ полку:

князь Михайло Михайловичъ Курбской, да князь Дмитрей Ѳедоровичъ Палецкой. Въ правой рукѣ: князь Михайло Ивановичъ Кубенской, да Иванъ Ѳока Семеновичъ Воронцовъ. Въ лѣвой рукѣ: воеводы Дмитрей Семеновичъ Воронцовъ, да Ѳедоръ Семеновичъ Колычовъ. Въ сторожевомъ полку: воеводы князь Ѳедоръ Михайловичъ Курбской, да князь Иванъ Чюлокъ Михайловичъ Засѣкинъ. А въ наказе съ дьякомъ съ Овонасіемъ Ѳедоровымъ сыномъ Курицына написано: Можайскимъ воеводамъ боярину князю Михайлу Васильевичю Горбатуму съ товарищи. Нѣчто почаятъ дѣло и Новгородскимъ воеводамъ и ихъ людямъ быть съ ними вмѣстѣ, а какъ сойдутца Новгородскіе воеводы съ Можайскими, ино быть имъ Новгородскимъ воеводамъ съ Можайскими воеводы по полкомъ, а тѣмъ полкомъ по томужъ снятись правой и лѣвой рукѣ и передовому и сторожевому полку, и быть имъ вмѣстѣ по полкомъ, а царевичю и Канбаръ мурзину сыну и Городецкимъ Татаромъ быть у передового полку на праве. — Роспись воеводамъ, ходившимъ въ Литву въ концѣ 1534 г. изъ подъ Москвы и Новгорода помѣщена и въ лѣтописяхъ (*Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 288; *Царк.* 41, 42; *Ник.* VII, 4, 5; *Лв.* IV, 27—29; *Лѣт. Норм.* 31, 32). По *Царк* воеводы получили приказаніе ити съ Москвы въ октябрѣ, по *Вскр.*, *Ник.*, *Лв.* и *Лѣт. Норм.* — въ ноябрѣ 1534 г.

никакого сомнѣнія, что составитель *Баши. разр. кн.* имѣлъ въ виду царевича Шахъ-Алія, сына Акъ-даулета

Акь-куртова (см. объ Акь-даулетѣ выше, пр. 68, стр. 205, 206). Вотъ тому доказательства. Въ той же *Башм. разр. кн.*, нѣсколькими страницами выше, подъ 1534 же годомъ, читаемъ: «Тогожь (7042) лѣта, въ Вязмѣ были воеводы князь Ѳедоръ Ивановичъ Шуйской Скопинъ, да околничей Яковъ Григорьевичъ Морозовъ. Да въ Вязмежь былъ князь Данило Дмитриевичъ Пронской. Да въ Вязьмежь былъ *царевичъ Шигалей Акъдеветеевъ сынъ, да Канбаръ мурзинъ сынъ*; а съ царевичемъ былъ Александра Семеновъ сынъ Упинъ, а съ Тотары былъ Посникъ Сатинъ». Чрезъ страницу послѣ описанія похода на Литву, предпринятаго въ концѣ 1534 г., при исчисленіи воеводъ, посланныхъ изъ различныхъ мѣстъ на Литву же, лѣтомъ слѣдующаго 1535 (7043) г., въ *Башм. разр. кн.* читаемъ опять: «Да въ Литовской же землѣ былъ царевичъ *Шигалей Акъдеветеевъ сынъ, да Канъбаръ мурзинъ сынъ*, а съ царевичемъ Александра Семеновъ сынъ Упинъ, а съ Татары служилыми былъ князь Василей князь Ѳедоровъ сынъ Лопатинъ». Еще ниже, въ *Башм. же разр. кн.*, подъ 1536 (7044) г., читаемъ: «Въ Торопце тогда (въ апрѣлѣ, когда строилась Велижская крѣпость въ Торопецкомъ уѣздѣ, см. *Лв.* IV, 74, 75), былъ Казанской (очевидно ошибка, чит. Шибанской) *царевичъ Шигалей да Канбаръ Мурзинъ сынъ*, да намѣстникъ Торопецкой князь Василей Наготковъ Андрѣевичъ Оболенской, да Данила Ивановъ сынъ Бутурлинъ». Если въ трехъ случаяхъ, занесенныхъ въ *Башм. разр. кн.*, одинъ въ слѣдъ за другимъ, подъ 1534, 1535 и 1536 гг. *Кан-*

*баръ мурзинъ сынъ* является съ *царевичемъ Шталеємъ Акъдеветевымъ сыномъ*, то тотъ царевичъ, который, подъ 1534 же годомъ, въ *Бамм.* же разр. кн. упоминается рядомъ съ тѣмъ же самымъ *Канбаръ мурзинымъ сыномъ*, очевидно, не можетъ быть никѣмъ другимъ, какъ только *Шталеємъ же Акъдеветевымъ сыномъ* <sup>102</sup>).

<sup>102</sup>) Въ *Пск. 1 лѣт.*, П. С. Р. Л. IV, 299, 300, сказано, что въ войскѣ Русскомъ, ходившемъ опустошать Литву въ 7043 г., находились, между прочимъ, и Татары съ царемъ своимъ. «Тоя же зимы (7043)», говоритъ лѣтопись, «князь великій Иванъ Васильевичъ посла своихъ воеводъ, съ Москвы князя Михаила Кислицу, а изъ Новагорода князя Бориса Горбатого и Михаила Воронцова, а изъ Пскова князя Михаила Кубенского да Дмитрея Воронцова, съ Новгородскою силою и Псковскою, и иныхъ воеводъ много, и царя Тотарского съ Тотары со многими, а иные что на лыжахъ ходять, да и Мордвичи Резанскіе земли, и вся земля Московская государева область ходиша въ землю Литовскую, за Двину и за Березу рѣку, и плѣниша землю Литовскую, и наполнися земля вся Руская полону Литовского; а сами воеводы вси пріидоша великого князя Ивана Васильевича Богомъ сохранены и пречистою Богородицею и Новыми чюдотворцы, а выидоша вси воеводы на Опочку, а царь съ Тотары шолъ на Псковъ, а по ямомъ кормъ давали, во Псковъ имъ не велѣли быти, и Псковичи царю и съ Тотары давали кормъ въ улазныхъ нивахъ; и

бысть во Псковѣ того году поборъ великъ, таковъ не бывагъ во Псковѣ». Походъ, описываемый *Пск. 1 лѣт.*, очевидно, тотъ самый, о которомъ говорятъ и другія лѣтописи и *Башм. разр. кн.* подъ 7043 же годомъ (см. выше, пр. 101, стр. 292, 293). Ни одна лѣтопись, кромѣ *Пск.*, не упоминаетъ о присутствіи въ рядахъ нашего воинства Татарскаго царя съ Татарами, но изъ *Башм. разр. кн.* знаемъ, что у насъ въ войскѣ были тогда царевичъ Шахъ - Али Акъ-даулетовъ, и при немъ Городецкіе Татары (см. выше, стр. 291). Этотъ царевичъ Шахъ - Али и эти Городецкіе Татары и должны быть царь и Татары *Пск. 1 лѣт.* Слово: *царь* вмѣсто слова: *царевичъ* вкралось, вѣроятно, по ошибкѣ; а ошибиться было тѣмъ легче, что въ Россіи жилъ тогда дѣйствительно царь Татарскій, и въ добавокъ звался также точно какъ и царевичъ, Шахъ - Алиемъ. То былъ, какъ извѣстно, Шахъ-Али Шейхъ-Ауліяровъ. Карамзинъ (пр. 30 къ Т. VIII), толкуя о приведенномъ мною мѣстѣ *Пск. лѣт.*, полагалъ, что упоминаемый въ немъ царь «долженъ быть Шигъ-Алей» (т. е. Шахъ-Али Шейхъ-Ауліяровъ). Предположеніе это не можетъ быть вѣрно, потому что «Шигъ-Алей», объ эту пору, былъ въ немилости, и жилъ въ заточеніи на Бѣлоозерѣ. Самъ Карамзинъ, высказавъ свое мнѣніе, прибавлялъ: «но еще Василій сослалъ его (Шигъ - Алея) на Бѣлоозеро».

Изъ приведеннаго мною свѣдѣнія объ участіи Шахъ-Алія Акъ-даулетова, вмѣстѣ съ Городецки-

ми Татарами, въ походѣ на Литву, можно было бы пожалуй заключить, что царевичъ водилъ Татаръ на войну въ качествѣ владѣльца Городецкаго и преемника Джанъ - Алиева. Въ подобномъ предположеніи нѣтъ, конечно, ничего противнаго существу дѣла, но допустить его безпрекословно, такъ какъ оно основано на одномъ косвенномъ указаніи, я не рѣшаюсь. Быть можетъ, Шахъ-Али Акъ-даулетовъ находился при Татарахъ только случайно. Могло быть даже и то, что Городецъ за все время отъ 1532 до 1536 г., оставался безъ владѣльца. Не далѣе какъ черезъ годъ послѣ назначенія Джанъ - Алиа ханомъ въ Казань, именно 3-го декабря 1533 г., скончался великій князь Василій. Его сынъ и наследникъ Иванъ былъ еще малъ, и власть сосредоточилась въ рукахъ супруги покойнаго государя Елены и бояръ. При такой обстановкѣ, и безъ того было много заботъ, чтобы думать о назначеніи царя въ Мещерскій городокъ.

Въ концѣ 1535 года Шахъ-Али получилъ свободу. Прощеніемъ онъ былъ обязанъ случаю. Осенью 1535 г., пришло въ Москву извѣстіе, что Казанцы, убивъ Джанъ-Алиа, возвели у себя снова на престолъ Сафагирея; вмѣстѣ съ тѣмъ, при дворѣ великокняжескомъ, узнали, что въ Казани существуетъ партія, которая не совсѣмъ довольна происшедшею переменой, клонится на сторону Россіи, и расположена къ Шахъ-Алию<sup>103</sup>).

<sup>103</sup>) См. выше, пр. 99, стр. 286, 287. Джанъ-Али былъ

убить въ сентябрь 1535 г. «А *Вому* есмь, Государь», писалъ Данило Губинъ въ донесеніи государю, полученномъ 7 октября 1535 г., «перевезлись Сентября 31 день ниже *Казацкихъ юръ*. И наранее, Государь, кнамъ приплыли втрехъ струзахъ ваташники *Нижновагорода Ивашко Кашинъ*, да *Өедко Черемичковъ*, да *Богданко* полоняникъ серебряной манстеръ, и всѣхъ ихъ тринатцать человекъ. А сказываетъ, Государь, Богданко, что въ *Казани Ямалъ* царя убили, и на Казань взяли царя и *Крыму Савакиръ*, и при Савакирѣ царь сказываетъ былъ въ Казани два дни, какъ Савакирѣй въ Казань приѣхалъ, а кнамъ Государь, сказываетъ изъ Казани приплылъ на шестой день, а тѣ, Государь, Ивашко, да Өедко, сказываютъ, кнамъ прибежали переграблены, а товарищевъ ихъ перенимали (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 318, 319). Въ *Вскр. П. С. Р. Л.* VIII, 291, *Царк.* 51, *Ник.* VII, 10, *Лв.* IV, 52 и *Лѣт. Норм.* 34, обозначенъ даже день убіенія Джанъ-Алія, именно 25 сентября (въ *Царк.*, по ошибкѣ, ноября) 1535 г., въ субботу, предъ Покровомъ пресвятыя Богородицы. Это число должно быть вѣрно: оно весьма близко подходитъ ко времени, указанному въ донесеніи Губина.

Въ *Прод. Древн. Росс. Висл.* про донесеніе Губина, изъ котораго я привелъ выписку, сказано, что оно пришло въ Москву 7 октября 1536 г., а слѣдовательно и было писано въ этомъ же самомъ году; если бы это было дѣйствительно такъ, то вышло бы, что Джанъ-Али умеръ не въ 1535, а въ 1536 г., а это противорѣчило бы



всѣмъ даннымъ, извѣстнымъ объ исторіи Казани. Дѣло въ томъ, что въ *Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 275—329, всѣ вообще грамоты, пріѣзды и отъѣзды пословъ—начиная съ донесенія Губина, привезеннаго въ Москву 24 сентября, вплоть до шертной записи Ногайскихъ пословъ отъ 23 февраля—помѣчены неправильно 1536 г.; его слѣдуетъ вездѣ замѣнить 1535 г. Простое внимательное чтеніе документовъ можетъ убѣдить въ этомъ; да и въ грамотѣ Шейхъ-Мамай-мурзы, которую представили Ногайскіе послы будто бы въ ноябрѣ 1536 г., стоитъ (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 327): «молва грамоту послалъ еси лѣтъ девять сотъ чотыредесать втораго вначалѣ Іюля мѣсяца», т. е. іюля 1535 г. Если въ грамотѣ Сейдяка, привезенной вмѣстѣ съ Шейхъ-Мамаевой, и выставленъ 943 г. гаджры, т. е. 1536 г., то это, безъ сомнѣнія, произошло отъ описки или опечатки. Замѣчу разъ навсегда, что у меня во всѣхъ ссылкахъ на VII часть *Прод. Древн. Росс. Висл.* года, гдѣ нужно, исправлены.

Великая княгиня Елена, посовѣтовавшись съ боярами, рѣшилась тогда вызвать царя изъ ссылки и отправила за нимъ, декабря 10-го, на Бѣлоозеро князя Никиту Борисовича Туренина съ дѣтьми боярскими <sup>104</sup>).

<sup>104</sup>) *Царк.* 52: И князь Великій Иванъ Васильевичъ всея Русси, и мати его Великая Государыня Елена, о томъ совѣтовали съ Бояры, что ему того дѣла пригоже Шигаея Царя изъ нятства выпустити. И послалъ Князь

Великій по Шигалея Царя на Бѣло озеро, Князя Никиту Борисовича Туренина, да съ нимъ дѣтей Боярскихъ, декабря (7044 г.) въ 10 день (*Лв.* IV, 54, гдѣ выставлено не 10-ое а 12-ое число). *Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 291: Тое же осени, декабря 12, пожаловалъ князь велики Шигалѣа царя изъ нятства выпустилъ, а седѣлъ на Бѣлѣозерѣ, и опалу свою ему отдалъ и очи свои далъ ему видѣти (*Ник.* VII, 11; *Лѣт. Норм.* 34).

Шахъ - Али, прибывъ съ женою своею Фатимою (فاتمة) въ Москву, былъ принятъ при дворѣ съ большимъ почетомъ.

Любопытно подробное описаніе пріема Шахъ-Алія и Фатимы, сохранившееся въ *Царк.* 53—58 и *Лв.* IV, 54—62. Въ первый разъ, когда Шахъ-Али явился къ великому князю, онъ палъ передъ государемъ, и, стоя на колѣняхъ, произнесъ рѣчь: «Отецъ твой, Государь мой Князь Великій Василей Ивановичъ вса Руссія», говорилъ онъ (привожу подлинныя слова *Царк.* 53; ср. *Лв.* IV, 54—56), «взялъ меня дѣтинку мала, да меня жаловалъ, какъ отецъ сына, и пожаловалъ на Казани, Царемъ меня учинилъ, и жалованьемъ своимъ великимъ жаловалъ; и по моимъ грѣхомъ въ Казани пришла въ Князехъ и въ людехъ Казанскихъ несогласица, и азъ опять къ Государю своему, къ отцу твоему пришелъ на Москву. И отецъ твой, Государь мой, меня пожаловалъ въ своей земли, подавалъ мнѣ города; и азъ грѣхомъ своимъ предъ своимъ Государемъ виноватъ учинился, и впалъ есми передъ нимъ

въ великую проступку, гордостнымъ своимъ умомъ и лукавымъ помысломъ. И Богъ за мое преступленіе и за лукавое помышленіе не попустилъ, и отецъ твой, Государь мой, меня за мое преступленіе наказалъ, и опалу свою положилъ меня смиряючи; и нынѣ ты Государь мой, памятуючи отца своего великое ко мнѣ жалованіе, надо мною милость показалъ, а то тебѣ Богъ положилъ по сердцу, что еси Государь мой пожаловалъ меня не по моимъ грѣхомъ». Юный великій князь, выслушавъ рѣчь, приказалъ Шахъ-Алію встать, поздоровался съ нимъ, и велѣлъ ему сѣсть съ правой руки на другой лавкѣ; за тѣмъ наградилъ его шубой, и отпустилъ домой на подворье. Прощаясь, Шахъ-Али просилъ дозволенія представиться великой княгинѣ Еленѣ. Государыня, посовѣтовавшись съ боярами, согласилась, и ханъ получилъ приказаніе явиться 9-го января 1536 г. Въ назначенный день Шахъ-Али пріѣхалъ на дворъ къ великому князю. По данному приказанію, его встрѣтили у саней: бояринъ князь Василій Васильевичъ Шуйскій, бояринъ и конюшій князь Иванъ Федоровичъ Телепневъ, и дѣяки Федоръ Мишуринъ и Меньшой Путятинъ. Великій князь, въ ожиданіи хана, сидѣлъ съ матерью въ палатѣ у Лазаря святаго; у великой княгини сидѣли боярыни: княгиня Настасья, супруга князя Федора Михайловича Мстиславскаго, и дочь царевича Петра Ибрагимовича (см. выше, пр. 63, стр. 187), Елена, супруга Ивана Андреевича (Челядина), Аграфена, супруга Василя Андреевича (Челяд-

нина), и многія другія; бояре сидѣли по обѣ стороны. Когда ханъ вошелъ въ сѣни предъ палату, то самъ великій князь встрѣтилъ его тамъ съ боярами. Вслѣдъ за тѣмъ государь и ханъ отправились вмѣстѣ въ палату къ великой княгинѣ. Приблизившись къ Еленѣ, Шахъ—Али ударилъ челомъ въ землю, и обратился съ рѣчью: «Государыня, Великая Княгиня Елена», сказалъ онъ— (Царк. 55, 56; ср. М. IV, 58, 59), «взялъ меня Государь мой, Князь Великій Василей Ивановичъ всея Руссін, млада; пожаловалъ меня вскормилъ, какъ щеня, и жалованіемъ своимъ великимъ жаловалъ меня, какъ отецъ сына; и на Казани меня Царемъ учинилъ. И грѣхомъ моимъ Казанскіе люди съ Казани меня сослали, и азъ опять къ Государю своему пришелъ; и Государь мой пакы меня пожаловалъ Великимъ своимъ жалованіемъ, города мнѣ подавалъ въ своей землѣ. И азъ Государю своему, Великому Князю Василю Ивановичу всея Руссін измѣнилъ, и правду свою преступилъ, и во всѣхъ есмь своихъ дѣлахъ предъ своимъ Государемъ виноватъ; и вы, Государи мои, меня, холопа своего, въ томъ пожаловали, таковую мою проступку мнѣ отдали, и меня холопа своего, въ томъ пощадили, и очи свои Государскіе мнѣ, холопу своему дали видѣть. А азъ, холопъ вашъ, нынѣ какъ вамъ учинилъ правду Государемъ своимъ; и на той на своей правдѣ, и до смерти своей хочу крѣпко стоять, и умерети за ваше Государево жалованіе: тако же хочу умерети, яко же братъ мой, чтобы и мнѣ тотъ миньятъ<sup>100</sup>) съ себя вамъ

князь Михайло Михайловичъ Курбской, да князь Дмитрей Ѳедоровичъ Палецкой. Въ правой рукѣ: князь Михайло Ивановичъ Кубенской, да Иванъ Ѳока Семеновичъ Воронцовъ. Въ лѣвой рукѣ: воеводы Дмитрей Семеновичъ Воронцовъ, да Ѳедоръ Семеновичъ Колычовъ. Въ сторожевомъ полку: воеводы князь Ѳедоръ Михайловичъ Курбской, да князь Иванъ Чюлокъ Михайловичъ Засѣкинъ. А въ наказе съ дьякомъ съ Оѳонасіемъ Ѳедоровымъ сыномъ Курицына написано: Можайскимъ воеводамъ боярину князю Михайлу Васильевичю Горбатуму съ товарищи. Нѣчто почаятъ дѣло и Новгородскимъ воеводамъ и ихъ людямъ быть съ ними вмѣсте, а какъ сойдутца Новгородскіе воеводы съ Можайскими, ино быть имъ Новгородскимъ воеводамъ съ Можайскими воеводы по полкомъ, а тѣмъ полкомъ по томужъ снятись правой и лѣвой рукѣ и передовому и сторожевому полку, и быть имъ вмѣсте по полкомъ, а царевичю и Канбаръ мурзину сыну и Городецкимъ Татаромъ быть у передового полку на праве. — Роспись воеводамъ, ходившимъ въ Литву въ концѣ 1534 г. изъ подъ Москвы и Новгорода помѣщена и въ лѣтописяхъ (*Вскр.* П. С. Р. Л. VIII, 288; *Царк.* 41, 42; *Ник.* VII, 4, 5; *Лв.* IV, 27—29; *Лѣт. Норм.* 31, 32). По *Царк* воеводы получили приказаніе ити съ Москвы въ октябрѣ, по *Вскр.*, *Ник.*, *Лв.* и *Лѣт. Норм.* — въ ноябрѣ 1534 г.

никакого сомнѣнія, что составитель *Баши.* разр. кн. иѣлъ въ виду царевича Шахъ-Алія, сына Акъ-даулета

не учинити, и силы и заворотни не дѣлати. Тотъ минять на насъ буди. Ч. XI, стр. 51: А отецъ нашъ Князь на своей правде и ротъ устоялъ, дастъ Богъ мы такъже учинимъ. И нынешней минять на тебѣ вѣрь тому, что еси отъ тебя не отступевъ. — Слово минять, хотя и рѣже, но встрѣчается также и въ старыхъ Русскихъ переводахъ грамотъ хановъ Крымскихъ. Такъ у Шерб. Т. IV, Ч. III, стр. 350, въ переводѣ грамоты хана Мухаммедъ-гирея, сына Менгли - гирея, писанной имъ къ великому князю Василю, читаемъ: «А ты токмо братъ мой на моего недруга на Астораханъ не пойдешь, сколько ни есть миньятю, и шертъ на тебѣ на братъ моему останется».

Русское слово минять или минать, по моему убѣжденію, ничто иное, какъ извѣстное Арабско - Татарское слово *منت* — миннетъ. Въ Татарскихъ нарѣчіяхъ оно употребляется именно въ тѣхъ самыхъ значеніяхъ, въ которыхъ оно приведено въ старинныхъ Русскихъ переводахъ; говорятъ, между прочимъ: *انك منتن اوزمه* — отвѣчаю за него, беру на себя. Въ рѣчи Шахъ-Алія выраженіе: «чтобы и мнѣ тотъ минять съ себя вамъ государемъ своимъ свести» должно, какъ я думаю, понимать такъ: чтобы и мнѣ предъ вами отличиться такъ же точно, какъ отличился братъ мой, погибшій изъ преданности къ вамъ.

государемъ своимъ свести, и на вашей службѣ Государевѣ голова бы ми своя положить». По окончаніи этой рѣчи, великій князь велѣлъ Шахъ-Алію сѣсть.

Тогда Елена приказала Федору Карпову отвѣчать хану. «Царь Шигалей», сказалъ Карповъ (*Царк.* 56; ср. *Лс.* IV, 59), «Князь Великій Василей Ивановичъ всея Русси, гнѣвъ свой и опалу на тебя положилъ, и сынъ нашъ Князь Великій Иванъ Васильевичъ всея Русси, да мы, пожаловали есмя тебя милость свою показали, и очи свои дали есмя тебѣ видѣти. Тыжъ нынѣ заднихъ своихъ забывай, а впередъ обѣщаніе правды своея совершай; а мы хотимъ свое великое жалованіе и бреженіе къ тебѣ держати». При этихъ словахъ, Шахъ-Али снова ударилъ челомъ въ землю великому князю и великой княгинѣ. За тѣмъ государь и государыня дарили хана, и отпустили его назадъ на подворье; боярамъ велѣно было проводить царя съ такими же точно почестями, какія были ему оказаны при встрѣчѣ. Жена Шахъ-Али, Фатима-султанъ (*Царк.* Фатма-Салтанъ Царица; *Лс.* Фатма Салтанъ царица), представлялась чрезъ нѣсколько времени послѣ мужа: она сама просила чрезъ бояръ дозволенія быть у великой княгини. Приѣздъ царицы ко двору былъ торжественный: ее встрѣтили у саней Аграфена, супруга Василя (по *Царк.* Ивана) Волынскаго, и съ нею молодыя боярыни, а среди лѣстницы боярыня великой княгини Аграфена, супруга Василя Андреевича (Челяднина), съ молодыми же боярынями; наконецъ въ сѣняхъ передъ Лазаревскою палатою сама великая княгиня приняла царицу и поздоровалась съ нею. Обѣ вмѣстѣ онѣ вошли въ палату. Вскорѣ явился и великій князь.

Передъ нимъ царица встала. Государь, поздоровавшись съ нею по Татарски <sup>106)</sup>, сѣлъ на своемъ

<sup>106)</sup> Царк. 57: И Князь Великій молвилъ Царицѣ Табуиъ Саламъ, и съ нею карашевался. Лв. IV, 61: Великій же Князь молвилъ царицѣ: Табагу-Саламъ, и съ нею карашевался. — Тапуиъ, نبوغ, или тапу, تپو (نبوغ, табугъ, نبو, табу) — устарѣлое Татарское слово; значить: поклонъ, поклоненіе, служеніе. Оно встрѣчается во многихъ прежнихъ Татарскихъ книгахъ; табъ, между прочимъ, находитъ его въ Сборникѣ лѣтописей, изданномъ И. Н. Березинымъ (Библиотека Восточныхъ историковъ, Т. II, Казань, 1854; см., для примѣра, стр. 3, 4, гдѣ: سانسیر خان اوغلی سلطان لاری ایشیکنده نبوغ ایتتورکلان خان т. е. Государь, приведшій себѣ въ служеніе безчисленное множество султановъ, сыновей ханскихъ; и стр. 163, гдѣ: قنبر سلطان مر حالدا قاسم خان نینگ قنبر سلطان مر حالدا قاسم خان نینگ, т. е. Канбаръ-султанъ всю жизнь свою провелъ на службѣ Касимъ-хана), и, особенно часто, въ пользующемся у Татаръ большою извѣстностью, небольшомъ разсказѣ въ стихахъ, весьма древняго происхожденія: داغی بنک قل قراوش (см., напримѣръ, въ Казанскомъ изданіи 1852 г., стр. 36, гдѣ: داغی بنک قل قراوش ویرام بیلہ \* پیوستہ نیوغنکده خدمت قیلہ \* مدرام آنلار سزله نبوغ فلا т. е. Еще дамъ я тебѣ тысячу рабовъ и невольницъ; постоянно они будутъ служить тебѣ; всегда будутъ къ вашимъ услугамъ; или стр. 52, гдѣ: ملک ریان نیوسینه حاضر کیلدی т. е. Она [Зулейха] пошла



ми Татарами, въ походѣ на Литву, можно было бы пожалуй заключить, что царевичъ водилъ Татаръ на войну въ качествѣ владѣльца Городецкаго и преемника Джанъ - Алиева. Въ подобномъ предположеніи нѣтъ, конечно, ничего противнаго существу дѣла, но допустить его безпрекословно, такъ какъ оно основано на одномъ косвенномъ указаніи, я не рѣшаюсь. Быть можетъ, Шахъ-Али Акъ-даулетовъ находился при Татарахъ только случайно. Могло быть даже и то, что Городецъ за все время отъ 1532 до 1536 г., оставался безъ владѣльца. Не далѣе какъ черезъ годъ послѣ назначенія Джанъ - Алиа ханомъ въ Казань, именно 3-го декабря 1533 г., скончался великій князь Василій. Его сынъ и наслѣдникъ Иванъ былъ еще малъ, и власть сосредоточилась въ рукахъ супруги покойнаго государя Елены и бояръ. При такой обстановкѣ, и безъ того было много заботъ, чтобы думать о назначеніи царя въ Мещерскій городокъ.

Въ концѣ 1535 года Шахъ-Али получилъ свободу. Прощеніемъ онъ былъ обязанъ случаю. Осенью 1535 г., пришло въ Москву извѣстіе, что Казанцы, убивъ Джанъ-Алиа, возвели у себя снова на престолъ Сафагирея; вмѣстѣ съ тѣмъ, при дворѣ великокняжескомъ, узнали, что въ Казани существуетъ партія, которая не совсѣмъ довольна происшедшею перемѣной, клонится на сторону Россіи, и расположена къ Шахъ-Алию <sup>103</sup>).

<sup>103</sup>) См. выше, пр. 99, стр. 286, 287. Джанъ-Али былъ

Бѣльскаго; подъ нею сидѣли: Аграфена, супруга Василя (по *Царк. Ивана*) Волинскаго, и еще многія боярыни. Въ кравчихъ у великой княгини былъ Иванъ Ивановичъ Челяднинъ, а у царицы — князь Василій Репнинъ. Всѣ стольники и чашники были у государыни за столомъ. По окончаніи обѣда, Елена подала чашу Фатимѣ, дарила ее, и потомъ отпустила домой на подворье. Боярыни провожали царицу такъ же точно, какъ и встрѣчали ее.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Шахъ-Али былъ прощенъ, возвращенъ въ Москву, и принятъ съ женою столь милостиво при дворѣ, съ тою мыслью, чтобы противопоставить его Сафа-гирею, и, быть можетъ, дать ему престолъ, обогранный кровью его роднаго брата, Джанъ-Алія. Планъ этотъ однакожь не состоялся, и врагъ Россіи, Сафа-гирей, удержался въ Казани.

Въ 1540 году Шахъ-Али является на сценѣ политической въ качествѣ владѣльца Касимовскаго. Въ концѣ этого года, именно 18 декабря, Сафа-гирей въ главѣ многочисленнаго ополченія, составленнаго изъ Казандевъ, Крымцевъ и Ногайцевъ, подступилъ къ Мурому. Узнавъ объ этомъ, воеводы Владимірскіе немедленно двинулись на выручку осажденнаго города. Въ это же самое время послано было къ царю Шахъ-Алію *изъ Касимовъ городокъ* приказаніе идти къ Мурому. Шахъ-Али отправился съ своими Татарами. Дѣйствія его въ этомъ походѣ были удачны. Въ Мещерѣ онъ настигъ Ногайцевъ, которые

всѣмъ даннымъ, извѣстнымъ объ исторіи Казани. Дѣло въ томъ, что въ *Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 275—329, всѣ вообще грамоты, пріѣзды и отъѣзды пословъ—начиная съ донесенія Губина, привезеннаго въ Москву 24 сентября, вплоть до шертной записи Ногайскихъ пословъ отъ 23 февраля—помѣчены неправильно 1536 г.; его слѣдуетъ вездѣ замѣнить 1535 г. Простое внимательное чтеніе документовъ можетъ убѣдить въ этомъ; да и въ грамотѣ Шейхъ-Мамай-мурзы, которую представили Ногайскіе послы будто бы въ ноябрѣ 1536 г., стоитъ (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VII, 327): «молва грамоту послалъ есми лѣтъ девять сотъ чотыредесать втораго вначалѣ Іюля мѣсяца», т. е. іюля 1535 г. Если въ грамотѣ Сейдяка, привезенной вмѣстѣ съ Шейхъ-Мамаевой, и выставленъ 943 г. гаджры, т. е. 1536 г., то это, безъ сомнѣнія, произошло отъ описки или опечатки. Замѣчу разъ навсегда, что у меня во всѣхъ ссылкахъ на VII часть *Прод. Древн. Росс. Висл.* года, гдѣ нужно, исправлены.

Великая княгиня Елена, посовѣтовавшись съ боярами, рѣшилась тогда вызвать царя изъ ссылки и отправила за нимъ, декабря 10-го, на Бѣлоозеро князя Никиту Борисовича Туренина съ дѣтьми боярскими <sup>104</sup>).

<sup>104</sup>) *Царк.* 52: И князь Великій Иванъ Васильевичъ всея Руссін, и мати его Великая Государыня Елена, о томъ совѣтовали съ Бояры, что ему того дѣла пригоже Шигадея Царя изъ нятства выпустити. И послалъ Князь

1540 г. не открываетъ намъ на этотъ счетъ ничего, да и знаемъ мы очень немного.

Шахъ-Али въ 1537 г., лѣтомъ, былъ во Владимирѣ съ воеводами великокняжескими, для защиты границъ нашихъ со стороны Казанцевъ <sup>108</sup>); а въ 1539 г.,

<sup>108</sup>) *Башм. разр. кн.*: Тогожь лѣта (7045), іюля въ день, росписъ воеводамъ отъ Казанскіе укайны. Въ Володимире былъ царь Шигалей, а съ нимъ Юрья Дмитреевичъ Шениъ. А воеводы были въ Володимире: бояринъ князь Дмитрей Ѳедоровичъ Бѣльской, да бояринъ Иванъ Григорьевичъ Морозовъ.

осенью, съ княземъ Федоромъ Михайловичемъ Мстиславскимъ, разбилъ Казанцевъ, подступавшихъ къ Мурому и Костромѣ <sup>109</sup>).

<sup>109</sup>) *Кар. пр. 97, къ Т. VIII* (выписка изъ вѣтхаго Синод. лѣт. подъ № 365): Въ лѣто 7048 приходили Татарове Казанскіи къ Мурому и къ Костромѣ, и учинися бой пониже Костромы у Пятницы Св. на Плещь... и сами Татарове побѣгоша; и придоша на нихъ Царь Шигъ-Алей, да К. Ѳедоръ Мих. Мстиславской, и побѣша Татаръ, а иные по лѣсомъ разбѣгошася и отъ мраза измроша; а полонъ Вел. Князя отполомиша весь.

Касимовскіе же Татары несли прежнюю службу: Ногайцы не переставали на нихъ жаловаться <sup>110</sup>).

<sup>110</sup>) *Грамота Кошумъ-мурзы (Кошъ-Мухаммедъ мурзы — قوش محمد مرزا) къ в. к. Ивану IV, полученная 22 іюня 1538 г.*: А поагъ тогда, боли потопталъ

*Баубека*, да *Тюикаторомъ* зовутъ паробокъ, а нынѣ во Царевичеве городкѣ. И тыбъ того отдалъ, инакобъ не учинилъ (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VIII, 47). *Грамота Кель-Мухаммедъ-мурзы* (كل محمد مرزا; Русскіе звали его Калмагметъ и Келмагметъ - мурзою) къ в. к. *Ивану IV*, полученная 22 іюня 1538 г.: А вдругомъ мѣсте еще порушилъ еси (правду), на Волзе на отца своего юрте стоялъ еси, и пришедчи твои *Мещеряня* у меня четыре паробки головами свели. А третее то не порухали шерти? послалъ еси ктобъ посла своего *Байтерека* (въ 1536 году; см. *Прод. Древн. Росс. Вивл.* VII, 344—347; VIII, 1), а снимъ сто человекъ, да сними же гонца своего большего *Кульболду*, а сними вмѣсте былъ твой посолъ *Розхозя Азъй*. И твои люди тѣхъ потоптали. Пятьдесятъ человекъ кнамъ пришли живы, а пятьдесятъ человекъ нѣтъ. Да тутже у нихъ две тысячи лошадей взяли .. Да коли приходили на *Байтерека*, и толды детину взяли вполонъ, *Акикелдѣмъ* зовутъ. И тыбъ и того къ намъ прислалъ (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VIII, 50 — 53). *Отѣтъ в. к. Ивана Кель-Мухаммеду*, писанный въ іюль 1538 г.: А въ грамоте въ своей писалъ еси къ намъ .. да кочевалъ еси на Волзе на отца своего въ Юрте, и казаки наши городетцкіе пришедъ подвашы улусы, четыреста лошадей у васъ отгнали. И то еси дѣло на передъ сего и отмоавилъ намъ своею грамотою и съ своими людьми про тѣ кони, а писалъ еси къ намъ о дву паробкахъ, что де и тѣ наши казаки взяли у тебя два паробка, и мы тѣхъ двухъ паробковъ доискавса да и послали къ тебѣ съ вашими

людьми. А что къ намъ посылае еси посла своего Байтерека, а съ нимъ сто человекъ, и на сей сторонѣ Волги наши казаки Байтерека потоптали, пятьдесятъ человекъ убили, а пятьдесятъ человекъ тѣхъ людей къ вамъ пришли, а лошадей взяли у твоихъ людей двѣ тысячи. И намъ бы тѣхъ дѣлъ всѣхъ отискати и убытки вамъ поплатити. И вамъ гораздо вѣдомо, лихихъ гдѣ нѣтъ. На поле ходятъ казаки многие, *Казанцы, Азовцы, Крымцы*, и иные *Баловни* казаки. А и нашихъ Украинъ съ нимижъ смешався ходятъ, и тѣ люди какъ вамъ тати, такъ намъ тати и разбойники, и на лихо ихъ никто не учитъ, а учинивъ которое лихо, розѣзжаются по своимъ землямъ. Да о томъ дѣле здѣ и бояре наши говорили съ посломъ съ твоимъ зъ Байтерекомъ. И посолъ твой Байтерекъ сказалъ, что ты то дѣло пооставилъ. А и самъ посолъ твой Байтерекъ такъ же не хочетъ памятовати тѣхъ своихъ убытковъ. А мы нынѣ въ *Городокъ* послали велѣли отомъ обыскивати, и тѣхъ людей пытати. И кого доищются, и мы лихихъ велимъ казнити. А что мочно на нихъ доправити, и мы велимъ доправивъ да вашнимъ людямъ отдатъ (*Прод. Древн. Росс. Вивл. VIII, 73—75*).

а Городецкіе Татары, по старому, воевали, и ходили сторожить на Волгу. Сохранилось даже описаніе одного изъ такихъ походовъ. Въ 1536 г. мурза Гильды (گیلدی) Городецкій, съ 500 человекъ, былъ посланъ на Волгу. Юня 23, мурза донесъ, что онъ перехватилъ Тебенекъ-оглана (تبنك اوغلان),

<sup>103</sup>) Слово минять или минать весьма часто встрѣчается въ старинныхъ Русскихъ переводахъ грамотъ Ногайскихъ князей и мурзъ, писанныхъ къ Русскимъ великимъ князьямъ, и напечатанныхъ въ *Прод. Древн. Росс. Вивл.* Приведу тому нѣсколько примѣровъ: Ч. VII, стр. 265, 266: А будетъ Крымской рати на тебя ити, и мы тотъ миньякъ на себя возмемъ, не пустимъ еѣ. А отъ Казани да отъ Короля самъ ся береги. А Нагайской да Крымской миньянъ на себя возмемъ... А будутъ твои слова лжи; и ты минята на насъ не клади. Тамъ же, стр. 304: Похочешъ жо старые наше дружбы... поновити; и язъ за Шихъмамай мирзу, и за Мамай мирзу, и за Юсуфъ мирзу и за Исмаилъ мирзу имусъ и всѣхъ братиѣ своей и детей минать на себя возму. Ч. VIII, стр. 102: Прошу тебя кречата и сокольниковъ... И только соколника пришепъ, и тотъ минать на мнѣ буди, что ему кормъ дадимъ. Тамъ же, стр. 193: Отцу моему съ твоимъ отцомъ слово было. А нынече минать ихъ ни на комъ не остался. Оба они отъ сего свѣта отошли. И намъ бы ныне межъ себя добра хотѣти. Ч. IX, стр. 110: Нашихъ двусотъ тысячъ Нагаевъ писмяныхъ въ дружбе не отступно учинити минать на мнѣ буди, всѣ нагаи друзи будутъ; не лучше ли тебѣ то? Тамъ же, стр. 165: А брата нашего Дервиша Царя по нашему хотенью учинишь еси. И твой минать на мнѣ. Тамъ же, стр. 240: И толко Утегирѣя Царевича дашъ намъ, и тотъ минать на насъ, положъ, что Крымъ по воюемъ и возмемъ. Тамъ же, стр. 277: Твой посолъ къ намъ придетъ, и намъ лиха

<sup>112)</sup> *Башм. разр. кн.*: Лѣта 7045, іюля въ 14 день...  
А въ Одоеве Шибанской царевичъ Шигалей да Кябаръ - мурзинъ сынъ, да въ Одоевежъ воевода князь Федоръ Андреевичъ Прозоровской, да съ ними намѣстникъ Степанъ Сидоровъ.

Долго ли послѣ 1540 года Шахъ-Али просидѣлъ въ Касимовѣ, достовѣрно неизвѣстно. Все что мы въ правѣ положительно сказать, это то, что онъ владѣлъ имъ до 1543 г. На это мы имѣемъ указанія несомнѣнныя. Такъ, въ 1541 году, лѣтомъ, какъ скоро пришли въ Москву вѣсти о приближеніи хана Крымскаго, Сагибъ-гирея (бывшаго хана Казанскаго; см. выше, пр. 88, стр. 262), и у насъ въ Россіи стали готовиться къ отпору, то къ Шахъ-Алію послано было въ *Мещеру* приказаніе идти со всѣми князьями, мурзами и людьми во Владиміръ, чтобы слѣдить за дѣйствіями Казанцевъ <sup>113)</sup>; а нѣсколько времени спустя, когда

<sup>113)</sup> *Вскр. П. С. Р. Л. VIII, 296*: И царевича Шигалѣа Шибанского да боярина своего князя Юрія Михайловича Булгакова князь велики отпустилъ съ Москвы, а съ ними послалъ двора своего многихъ людей; а велѣлъ царевичю и князю Юрью стояти на Похрѣ. А въ Володимерь послалъ къ боярину своему и вѣводѣ, къ князю Ивану Васильевичю Шуйскому съ товарищи, велѣлъ имъ стояти въ Володимери; а въ Мещеру послалъ къ царю къ Шигалѣю, чтобы съ князми и съ мурзами и съ всѣми людьми пошолъ въ Володимерь же; а съ Костромы вѣводѣ своему князю Федору Ивано-



Тогда Елена приказала Федору Карпову отвѣчать хану. «Царь Шигалей», сказалъ Карповъ (*Царк.* 56; ср. *Лв.* IV, 59), «Князь Великій Василей Ивановичъ всея Русси, гнѣвъ свой и опалу на тебя положилъ, и сынъ нашъ Князь Великій Иванъ Васильевичъ всея Русси, да мы, пожаловали есмя тебя милость свою показали, и очи свои дали есмя тебѣ видѣти. Тыжъ нынѣ заднихъ своихъ забывай, а впередъ обѣщаніе правды своея совершай; а мы хотимъ свое великое жалованіе и бреженіе къ тебѣ держати». При этихъ словахъ, Шахъ-Али снова ударилъ челомъ въ землю великому князю и великой княгинѣ. За тѣмъ государь и государыня дарили хана, и отпустили его назадъ на подворье; боярамъ велѣно было проводить царя съ такими же точно почестями, какія были ему оказаны при встрѣчѣ. Жена Шахъ-Алія, Фатима-султанъ (*Царк.* Фатма-Салтанъ Царица; *Лв.* Фатма Салтанъ царица), представлялась чрезъ нѣсколько времени послѣ мужа: она сама просила чрезъ бояръ дозволенія быть у великой княгини. Пріѣздъ царицы ко двору былъ торжественный: ее встрѣтили у саней Аграфена, супруга Василія (по *Царк.* Ивана) Волынскаго, и съ нею молодыя боярыни, а среди лѣстницы боярыня великой княгини Аграфена, супруга Василія Андреевича (Челяднина), съ молодыми же боярынями; наконецъ въ сѣняхъ передъ Лазаревскою палатою сама великая княгиня приняла царицу и поздоровалась съ нею. Обѣ вмѣстѣ онѣ вошли въ палату. Вскорѣ явился и великій князь.

ханскій Ядигаръ (يادگار) идетъ на службу къ великому князю, и остановился *въ Касимовѣ у Шахъ-Алія* <sup>115</sup>).

<sup>115</sup>) *Царк.* 99, 100: Тогожь мѣсяца (іюля 7050) 8; пришелъ Великаго Князя Посланникъ изъ Асторахани Ѳедоръ Невѣжинъ; и сказалъ Великому Князю, что идетъ служить къ Великому Государю Царевичъ Астораханской Идегеръ; а остался у Шигадея Царя въ Касимовѣ. Да съ Ѳедоромъ же вмѣстѣ пришелъ къ Великому Князю Астораханской Посолъ отъ Абдырахмана Царя, Ишинъ Князь съ товарищи. о крѣпкой дружбѣ (*Ник.* VII, 37; *Лв.* IV, 158, гдѣ не «Идегеръ», а «Идигеръ»; *Кар.* пр. 128, къ Т. VIII, гдѣ царевичъ названъ: «Едигеръ»). Черезъ недѣлю послѣ пріѣзда Невѣжина, Ядигаръ былъ уже въ Москвѣ, и былъ уже принятъ на службу. *Лв.* IV, 159: Тогожь мѣсяца (іюля 7050) 16 пріѣхалъ къ Великому Князю служить Идигеръ царевичъ и Князь Великій его пожаловалъ царевича принялъ къ себѣ въ службу (*Царк.* 106; *Ник.* VII, 36, гдѣ царевичъ названъ: «Ижигеръ»). Въ *Лит. Норм.*, 47, оба извѣстія какъ о пріѣздѣ Ядигара въ Касимовъ, такъ и о принятіи его на службу къ великому князю, соединены въ одно. «Пріѣхалъ», сказано тамъ, «Великаго Князя посланникъ изъ Астрахани Ѳедоръ Невѣжинъ, а сказалъ Великому Князю что идетъ служить к Великому Государю Царевичъ Едегиръ, а остался у Шигадея Царя въ Касимовѣ, и Князь Великій его пожаловалъ, принялъ к себѣ в службу».

Сверхъ того, зимою того же 1542 г., стояли *въ Ка-*

симовъ у Шахъ-Аліа окольничій Иванъ Ивановичъ Беззубцевъ и Василій Тимофѣевичъ Замыцкой <sup>116</sup>).

<sup>116</sup>) *Баим. разр. кн.* Лѣта 7051 ноября... Въ городкѣ у царя Касимовского околничей Иванъ Ивановичъ Беззубцовъ да Василей Тимоѣевъ сынъ Замыцкой. — Здѣсь хотя Шахъ-Али не названъ по имени, но рѣчь, безъ малѣйшаго сомнѣнія, идетъ о немъ. Въ 1542 г. при Московскомъ дворѣ было служилыхъ Татарскихъ царевичей нѣсколько, царь же былъ одинъ: Шахъ-Али Шейхъ-Ауліяровъ. Какъ скоро въ *Баим. разр. кн.* рѣчь идетъ о царѣ Касимовскомъ, то дѣло, очевидно, касается Шахъ-Аліа Шейхъ-Ауліярова, а не кого либо другого. Въ противномъ случаѣ, владѣлецъ Касимовскій названъ былъ бы *царевичемъ*.

Лѣтомъ 1543 года (18 іюля), Шахъ-Али, находясь въ Москвѣ, далъ Троицкому Сергіеву монастырю жалованную грамоту о безпрепятственномъ въѣздѣ монастырскихъ прикащиковъ въ Каширскіе лѣса, и объ освобожденіи отъ пошлинъ монастырскаго судна. «А здѣсь мнѣ Царю», сказано въ грамотѣ, «били челомъ, на Москвѣ, а сказываютъ, что деи игуменъ Никандра съ братьями посылаютъ на монастырское дѣло по лѣсѣ, своихъ прикащиковъ монастырскихъ, на своихъ судѣхъ, рѣкою Окою внизъ, Великого Князя въ отчину и въ наши царевы, въ Гусевской лѣсѣ, и Городскихъ людей въ лѣсѣ въ большой, и ниже Городка въ нашихъ крестьянъ въ отчины земецкіе... И язъ ихъ Царь Шыгалей Шыгавліяровичъ пожаловалъ: въ

тѣхъ лѣсѣхъ велѣлъ лѣсъ сѣчи всякой, опричь боротного дерева и знаменновъ; и какъ поѣдутъ прикащики на суднѣ Троицкого монастыря, рѣкою Окою внизъ и вверхъ, и вы бѣ съ нихъ наши прикащики и на мытѣхъ мытчики, на Гусѣ и въ Городкѣ, никакихъ нашихъ пошлинъ не имали съ судна и съ ихъ людей, по сей моей грамотѣ... Писано на Москвѣ, лѣта 7051 Юля въ 18 день» (*Акты Арх. Эксп.* Т. I, № 199, стр. 178). Упоминаемый въ грамотѣ Городокъ, по всей вѣроятности, старая Кашира, лежавшая на Московской сторонѣ, на лѣвомъ берегу Оки (см. Записки Отд. Русск. и Слав. Арх. Имп. Арх. Общ. Т. I. Спб. 1851. II. Археологическое обозрѣніе Русской земли. Памятники Тульской губерніи И. П. Сахарова, стр. 22). Быть можетъ, лѣтомъ 1543 г., Шахъ-Али владѣлъ Каширою; но продолжалъ ли онъ вмѣстѣ съ тѣмъ управлять Касимовымъ, или городъ этотъ достался кому нибудь другому — того не знаемъ <sup>117)</sup>).

<sup>117)</sup> Въ *Батм* разр. кн. подъ 7051 г. читаемъ: «Тогожь году былъ у государя царь Шигалей на четвертой недѣли въ Петрова говейна въ поведѣльникъ, и государь послалъ его встрѣчать бояръ князь Петра Ивановича Репнина, да князь Василья Васильевича Чулка Ушатаго». Грамота Троицкому Сергіеву монастырю 18 іюля 1543 г., по всей вѣроятности, была писана Шахъ-Алиемъ въ этотъ пріѣздъ его въ Москву. Быть можетъ, объ эту именно пору и была пожалована ему Кашира.

грабили села и производили большія неистовства. Касимовскіе Татары побили многихъ изъ нихъ, и отняли всѣхъ захваченныхъ ими Русскихъ; нѣкоторыхъ плѣнныхъ Шахъ-Али отослалъ въ Москву. <sup>107)</sup>).

<sup>107)</sup> Лс. IV, 137, 138: Тогожъ мѣсяца (декабря 7049) 18 въ субботу приходилъ подъ Муромъ Казанской царь Сафакирей со многими людьми Казанскими и Крымскими и съ Нагайскими, а пришелъ безвѣстно.. и какъ Великаго Князя воеводамъ вѣсть учинилась во Володимиръ, и воеводы пошли въ Муромъ, а Великій Князь послалъ ко царю Шигалею въ Касимовъ городокъ и велѣлъ царю пойтить къ Мурому, и царь Шигалей пошелъ съ своими Татары, и какъ пришелъ къ Мещерѣ и наѣхалъ Нагайскихъ людей въ загонѣхъ, и Касимовскіе Татарове многихъ загонщиковъ побили и полонъ Руской отлучили, а иныхъ Татаръ къ Великому Князю въ Москву прислалъ, а иные загонщики много плѣниша народу Христіанскаго и селъ пожгоша, и Святыхъ Божіихъ церквей, и около города Муромъ, и какъ пришла вѣсть царю Казанскому, что на него идетъ царь Шигалей и воеводы Великаго Князя, пошелъ прочь отъ Муромъ, а царь Шигалей и воеводы за нимъ не пошли.

Съ какихъ именно поръ Шахъ-Али въ 1540 году управлялъ Касимовымъ — съ самага ли возвращенія съ Бѣлоозера или нѣтъ, рѣшить трудно. То, что мы знаемъ какъ о Шахъ-Аліѣ, такъ и о Касимовскихъ Татарахъ за пять лѣтъ отъ начала 1536 г. до конца

Августа 15 далъ Богъ здоровъ; а на Казани сидѣлъ онъ мѣсяцъ (*Ник.* VII, 48 и *Лв.* IV, 179, 180, гдѣ въ обѣихъ стоитъ не «городъ», а «городокъ»).

Любопытныя подробности о переворотѣ, случившемся въ Казани въ 1546 г., находятся въ перепискѣ сыновей Юсуфа, князя Ногайскаго (Юсуфъ - мурза сдѣлался княземъ послѣ Шейхъ - Мамая, преемника Сеидъ - Ахмеда), съ Иваномъ IV. Вотъ что писали они въ 1551 г.: «Бѣлому Царю великому Князю Ивану *Васильевичю* всеа Русіи Государю. Отъ *Юмусъ* мирзы, да отъ *Али* мирзы челобитье молвя слово то. Богъ сотворилъ васъ Христьяны, а насъ сотворилъ Мусульманы. И у васъ въ вашей землѣ нѣкоторые Мусульманские Государи были *Казанские* люди *Савакиръ* Царя на царство полюбили, да за то и согнали его. А у васъ взяли на Царство въ Казань *Алия* (Джанъ - Алія) Царя. Да къ отцу нашему къ *Юсуу* Князю Казанские люди съ вашего вѣдома, хотя снами братства, пословъ присылали. И божіими судьбами отецъ нашъ Юсуфъ Князь зѣ братомъ твоимъ *Яналиемъ* Царемъ въ братстве учинился, и сестру нашу за *Яналиа* Царя далъ, и звами былъ въ дружбе, и въ братстве учинился. И безо всѣхъ людей вѣдома которой былъ отехалъ *Сафакиръ* Царь, и они по него послали грамоту, и провезли въ Казань, да *Яналиа* Царя убили, а сестру нашу за *Савакиръ* Царя дали. А въ то время *Савакиръ* Царь пришелъ былъ съ нешногими людьми, и годъ другой спустя *Крымскихъ* голодныхъ и нагихъ привелъ. Да надъ Казанскими людьми учалъ насмѣство

дѣлати. У ково отца не стало, и онъ отцова доходу не давалъ. А у ково брата болшова не станеть, и онъ того доходу меньшому брату не давалъ. А истобою долго завоевався жилъ. И тѣхъ его дѣлъ Казанские люди и Князи не могли терпѣти, да отъ него отступивъ выехавъ вонъ съ Крымцы завоевалися и побилися, и Крымцовъ въ прогоны побили, а иныхъ многихъ прогонили. А Саагирѣя Царя съ немногими людьми оставили. И въ то время изъ *Астарахани* пришелъ *Мансырьсейтъ*. И после того нѣсколько день спустя Саагирѣй Царь съ Мансырюсейтемъ побегалъ въ Астарахань. Да у Астраханского Царя и у Царевича силу взявъ пришедъ Казань облегалъ, чаялъ того, нѣчтоль дѣй Князи и лучше люди его похотять. Съ такою надежею постоялъ и Казанскихъ Князей и лутчихъ людей никто къ Сааагирѣю Царю не пошелъ. И после того пришедъ да побился, да ничего не учинилъ, да и побегалъ, да приѣхалъ къ отцу нашему къ *Юсууу* Князю. А онъ былъ отцу нашему и намъ недругъ. Здумали были есмь его убить. Пржежихъ пословица, покорную дѣй голову мечъ не сотнеть, язь дѣй челоуѣкъ достоинъ былъ смерти; къ Богу да къ Юсууу Князю плакаться пришелъ есмь, чтобы ныне Юсууъ Князь пожаловалъ далъ мнѣ рать. И братью бы свою меньшую ихъ детей своихъ послалъ. А въ Казани дѣй тѣхъ людей много, которые насъ хотять, только дѣй съ *Маньтскою* (т. е. Ногайскою) силою пойду, и они дѣй меня возмутъ. А возму дѣй Казань, и язь дѣй *Юсуфу* Князю да и вамъ дамъ *Горнюю* сторону, да и *Арскую*. А жонъ дѣй и детей своихъ у

васъ возмемъ на окупъ. На томъ нашъ Сафагиртъ Царь въ головахъ и всѣ Крышцы роту и правду дали. И отецъ нашъ Юсуфъ Князь въ головахъ да и мирзы такъже приговорили. Да и послали насъ съ Сафагиртемъ Царемъ ратью. И мы дорогою идучи подумали съ своими людьми съ *Азизиръесоман* Царевыми детьми (т. е. съ родомъ Крымскихъ хановъ, потомствомъ Хаджигирей; см. выше, стр. 93), наши отцы и дяди колюжины межъ себя головъ секали и кровь проливали. А Сафагиртъ Царь времени для насъ князь таковъ. А изъ начала въ братство есмь, съ Государь своими съ *Темиръ-Кутлусоман* Царевыми детьми (т. е. съ родомъ Астраханскихъ царей, потомствомъ Темиръ-Кутлука, отъ котораго происходили и Джанъ-Али и Шахъ-Али; см. выше, стр. 222—244 и 255). Да еще брата нашего *Яналъ* Царя убилъ, да сестру нашу въ вѣлоу за себя взялъ. Таковъ отъ насъ недругъ. И насъ опять такова времени надъ нами не будетъ. Да примыслили были есмь, что бы насъ въ Казани дошелъ вестей провѣдати. Только *Шигалъ* Царь похочетъ с нами потону же въ дружбе и въ братство быти, какъ былъ Яналъ Царь. И съ Сафагиртемъ Царемъ Крышцовъ всѣхъ шестидесять человекъ, и мы ихъ побьемъ, а сестру свою дадимъ за Шигалъ Царя, и по прежнему въ братство будемъ. Такъ бы и есмь примыслили. Какъ есмь пришли блиско Казани, аже Шигалъ Царь въ Казани пошелъ, и мы себѣ порозсудили, когочъ для насъ Сафагиртъ Царя убить? да неубили. А земля стояла безъ Царя и безъ Государя. И мы шедъ восемь день стояли подъ городомъ,



и бѣлися есмя. Добрые княмъ Казанские люди не приехали, приехали княмъ худые люди. И мы *Казань* взяли, да и дали *Савакиртью* Царю. А сами есмя опять въ *Мамиты* пришли. А Царицы у насъ въ Мангитехъ зиновали» (*Прод. Древн. Росс. Визл.* VIII, 269 — 274). Подтвержденіе всѣмъ этимъ подробностямъ находимъ мы и въ грамотѣ самаго Юсуфа, присланной имъ къ Ивану IV въ іюль 1549 г. съ человѣкомъ его Байсунгуромъ. Въ грамотѣ этой читаемъ: «Отъ *Юсуфъ* мырзина величества другу моему Ивану Князю поклонъ, молва слово то. *Казанскіе* князи напередъ сего *Савакиртя* Царя отгона, у отца у твоего у Василья Князя *Шмалтсва* Царева брата *Яналия* Царя въ *Казань* на царство взяли, да *Казанскихъ* добрыхъ людей къ намъ прислали, хотячи съ нами свойства. И мы судьбами Божиими за *Яналиа* Царя дочь свою дали и въ свойствѣ учинились были. И которой былъ отшелъ прочь *Савакирть* Царь, и *Булатъ* Князь утайвъ у земли посылае къ нему грамоту, да привеле его, а твоего друга и брата, и нашего зятя *Яналиа* Царя убили, а дочь мою за *Савакиртя* Царя дали. Коли *Савакирть* Царь въ первые въ *Казань* пришелъ и съ нимъ тольды пришли человѣкъ съ тритцать. И после того спустя нѣсколько лѣтъ, привеле многихъ нагихъ и голодныхъ людей *Крымцовъ*. Да почалъ надъ *Казанскими* людьми насильство чинити. И *Казанскіе* люди не хотячи отъ него того терпѣти, да *Савакиртя* Царя опять съ *Казани* сослали. И онъ къ намъ пришелъ, да почалъ говорити: отецъ дей мой *Бетикирть* (*Фатхъ-гирей*; см.

выше, пр. 90, стр. 265—267) Царевичъ твоему старѣшему брату *Шималъ* мирзѣ въ нѣкое время добро учинилъ. Чтобы де и ты ныне мнѣ добро свое учинилъ. Пошли дей со мною сына своего да и рать свою мнѣ пожалуй дай. По твоему дей жалованью только Казань возму. И азъ дей въ твоей волѣ учиню. А убью дей человека или дву, а болѣ де и того не убью. А опричь де и того никому никакого убытка не учиню. Такъ молва и правду былъ учинилъ. И мы за то которое добро отецъ его учинилъ, то есмь сыну его воздали. Съ сыномъ своимъ *Юнусъ* мирзою рать свою съ нимъ послагъ, да *Казанъ* есмь взявъ были дали» (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VIII, 141—143). Эти же самыя подробности, но только въ весьма искаженномъ видѣ, значатся и въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ. По словамъ сочинителя ея, Сафа-гирей, изгнанный изъ Казани въ 1546 г., бѣжалъ прямо къ Юсуфу, князю Ногайскому, и обратился къ нему съ просьбою о помощи. Юсуфъ и Сафа-гирей, вмѣстѣ съ многочисленною толпою Ногайцевъ, двинулись на Казань, и осадили ее, но послѣ двухъ мѣсяцевъ принуждены были отступить, не взявъ города. Тогда Казанцы выпросили себѣ изъ государства Московскаго въ цари Шахъ - Алія; Сафа - гирей же остался у Ногайцевъ; тамъ онъ и жилъ до тѣхъ поръ, пока Шахъ-Али, опасаясь измѣны со стороны своихъ подданныхъ, не бѣжалъ изъ Казани, и жители города не прислали просить его, Сафа-гирея, снова къ себѣ на царство (*Иж.* 95 — 108; *Подр. лѣт.* II, 90 — 98). При всей этой путаницѣ въ рассказѣ, сочинитель Исторіи о Ка-

занскомъ царствѣ впадаетъ еще въ ошибку: онъ увѣряетъ, будто Сафа-гирей женился на дочери Юсуфа, не по смерти Джанъ-Алія, а именно объ эту пору, т. е. въ 1546 г., тотчасъ по изгнаніи своемъ изъ Казани. «И побежа Царь Саагирей», пишетъ онъ (*Иж.* 95, 96), «ис Казани в Нагаи за Яикъ и присвойся тамо Заяицкому Князю *Исуну* дочь у него вземъ в жену красну вельми и мудру снеюже взя и улусы кочевныя внихъ же кочюя живяше (и бысть ему та пятая жена, и возлюбил ю зело паче первыхъ своихъ бошницъ). И подъя ссобою оттуду тестя своего Князя *Исуна*, и приведъ ссобою и с нимъ нагайскихъ срацынъ всю орду заяицкую, и прииде ко граду Казани хотя взяти Казань» (ср. *Подр. лѣт.* II, 90, гдѣ текстъ, по ошибкѣ, переначенъ: «И побѣже Царь Сатгирей въ Нагаи за Яикъ, и присвойся тамо прибѣжавшій Казанскій Князь Юсупъ, взявъ у него за себе дочь вельми красну и мудру, за нею же взя и улусы кочевныя, въ нихъ же кочюя живяше, и бысть ему та пятая, и возлюбил ю зело Юсупъ. Они же собравъ Нагайскихъ Срацынъ и всю Орду Заяицкую прииде на взятіе Казани»). Что Сафа-гирей взялъ за себя дочь Юсуфа, бывшую вдову Джанъ-Алія, вскорѣ послѣ воцаренія своего въ Казани въ 1535 г., въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Письма роднаго отца ея и братьевъ служатъ тому неоспоримымъ доказательствомъ. Была же эта дочь Юсуфа, навѣрное, та самая, на которой, по свѣдѣніямъ сохранившимся у Русскихъ лѣтописцевъ, Джанъ-Али, въ 1533 г., просилъ у великаго князя дозволенія

заняться (см. выше, стр. 274, 275). Динь-Али, кажется, не очень любил ее, и держался ее только изъ уваженія къ отцу ее. «А Малой Мурза и Юсуп Мурза», писалъ Д. Губинъ въ дописаніи изъ Ногайскихъ улусовъ, полученномъ 26 сентября 1535 г., «почиють близо Казани на лѣтѣхъ. А къ Юсупу Государь, вѣдючи дочь присылалъ Ямаломъ Царюша. Сказывють, Государь, Ямалой Царь отъ не любитъ. И Юсупъ, Государь, сказывають, послалъ Казанскій Князь, чтобы Ямалой Царя сѣзави сослали, а дочь его ему отдали» (*Пред. Древн. Росс. Висл.* VII, 287).

За тѣмъ Шахъ-Али бѣжалъ изъ Казани прямо въ Касимовъ? Ужъ не отъ того ли, что онъ до отправленія своего въ Казань за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ, жилъ въ Касимовѣ и правилъ имъ? Если такъ, то выйдетъ, что Шахъ-Али, если и владѣлъ въ 1543 г. Каширою одною, то сидѣлъ въ ней не очень долго, и вскорѣ послѣ того получилъ снова Касимовъ. Замѣтимъ, что сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ, хотя на него конечно и трудно полагаться, говоритъ даже утвердительно, будто Шахъ-Али былъ вызванъ въ 1546 г. въ Казань изъ Касимова. «И втоже злочасное время», читаемъ въ *Их.* на стр. 96, 97, 99, «пригужаше Казанцемъ Царь *Шихъ Алмай* Касимовскій всегдашнимъ воеваніемъ земля ихъ... И послаша съ лестію къ Москвѣ послы своя со многими дарьми къ Царю и великому Князю о прощеніи просити Царя Шихъ-

*симовъ у Шахъ-Алія* окольничій Иванъ Ивановичъ Беззубцовъ и Василій Тимофѣевичъ Замыцкой <sup>116</sup>).

<sup>116</sup>) *Баим. разр. кн.* Лѣта 7051 ноября... Въ городкѣ у царя Касимовскаго околничей Иванъ Ивановичъ Беззубцовъ да Василей Тимофѣевъ сынъ Замыцкой. — Здѣсь хотя Шахъ-Али не названъ по имени, но рѣчь, безъ малѣйшаго сомнѣнія, идетъ о немъ. Въ 1542 г. при Московскомъ дворѣ было служилыхъ Татарскихъ царевичей нѣсколько, царь же былъ одинъ: Шахъ-Али Шейхъ-Ауліяровъ. Какъ скоро въ *Баим. разр. кн.* рѣчь идетъ о *царѣ* Касимовскомъ, то дѣло, очевидно, касается Шахъ-Алія Шейхъ-Ауліярова, а не кого либо другого. Въ противномъ случаѣ, владѣлецъ Касимовскій названъ былъ бы *царевичемъ*.

Лѣтомъ 1543 года (18 іюля), Шахъ-Али, находясь въ Москвѣ, далъ Троицкому Сергіеву монастырю жалованную грамоту о безпрепятственномъ въѣздѣ монастырскихъ прикащиковъ въ Каширскіе лѣса, и объ освобожденіи отъ пошлинъ монастырскаго судна. «А здѣсь мнѣ Царю», сказано въ грамотѣ, «били челомъ, на Москвѣ, а сказываютъ, что деи игуменъ Никандра съ братьями посылаютъ на монастырское дѣло по лѣсѣ, своихъ прикащиковъ монастырскихъ, на своихъ судѣхъ, рѣкою Окою внизъ, Великого Князя въ отчину и въ наши царевы, въ Гусевской лѣсѣ, и Городскихъ людей въ лѣсѣ въ большой, и ниже Городка въ нашихъ крестьянъ въ отчины земецкіе... И язъ ихъ Царь Шыгалеи Шыгавліяровичъ пожаловалъ: въ

Татарами былъ Иванъ Ильичъ Челнщевъ. Съ своей стороны и государь выступилъ въ декабрѣ. Впрочемъ до Казани онъ не дошелъ. Оттепель и распутица, въ февралѣ 1548 г., принудили его возвратиться съ острова Роботки. Начатыя военныя дѣйствія поручено было продолжать Шахъ-Алію, Ядигару и воеводамъ <sup>119</sup>).

<sup>119</sup>) *Башм. разр. кн.*: Лѣта 7056 голу, декабря въ 11 день, въ недѣлю, по Николине дни, государь царь и великии князь Иванъ Васильевичъ всеа Росні пошолъ съ Москвы, для своего дѣла и земского, въ Володимерь; а изъ Володимеря итти ему къ Нижнему и х Казани. А съ нимъ пошолъ въ Володимерь братъ ево князь Юрья Васильевичъ; а бояръ съ царемъ и великимъ княземъ, которые пошли съ Москвы: князь Дмитрей Ѳеодоровичъ Палецкой, околничей и дворецкой Данило Романовичъ Юрьевъ, околничіе Ѳеодоръ Михайловичъ Нагово, Григорей Васильевичъ Морозовъ, Ѳеодоръ Григорьевичъ Адашевъ, Тверской дворецкой Василей Михайловичъ Юрьевъ, Дмитровской дворецкой Долматъ Ѳеодоровичъ Карповъ. Оружничей князь Юрья Ивановичъ Щетининъ; казначей Ѳеодоръ Ивановичъ Сукинъ; дѣяки Иванъ Елизаровъ сынъ Цыплетевъ, Борисъ Ивановъ сынъ Сукинъ, Боканя Митрофановъ, Яковъ да Василей Захаровы. А отпустилъ царь и великии князь передъ собою въ Володимерь воеводъ своихъ князь Дмитрея Ѳеодоровича Бѣльскаго и иныхъ своихъ воеводъ, и велѣлъ имъ въ Володимере съ людьми збиратися; а изъ *Мещеры велѣлъ*

*итти царю Шихалею*, да съ нимъ воеводамъ князь Володимеру Воротынскому и инымъ воеводамъ, а велѣлъ имъ съ собою сниматися на устьѣ Цавильскомъ. А становъ великому князю до Володимера двадцать первой станъ былъ въ Танинскомъ; а въ Володимеръ пришло въ четвергъ, за три дни до Рождества Христова. А изъ Володимера государь пошолъ въ Нижней Новгородъ, въ другую недѣлю по крещеніе Господне; а становъ до Нижнего Новгорода было одиннатцать; а брату своему князь Юрю Васильевичю велѣлъ стоять въ Володимере для Казанскихъ людей приходу. А воеводы съ царемъ и великимъ княземъ были въ Володимере по полкомъ. Въ болшомъ полку: бояре и воеводы князь Дмитрей Ѳедоровичъ Бѣльской, да князь Данило Дмитриевичъ Пронской. Въ передовомъ полку: бояринъ князь Александра Борисовичъ Горбатовъ, да князь Василей Ѳедоровичъ Лопатинъ Оболенской. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Шуйской, да князь Василей Семеновичъ Серебреной. Въ лѣвой рукѣ: князь Иванъ Шемяка Васильевичъ Пронской, да князь Давыдъ Ѳедоровичъ Палецкой. Въ сторожевомъ полку: конюшей и бояринъ Иванъ Петровичъ Челяднинъ, да князь Семенъ Ивановичъ Гундоровъ. А какъ царь и великиі князь пошолъ изъ Володимера на свое дѣло къ Нижнему Новгороду, а воеводы шли изъ Володимера къ Нижнему: болшой полкъ, правая рука по той же росписи; а въ передовомъ полку съ бояриномъ со князь Александромъ Горбатымъ, на князь Васильево мѣсто Лопатино, изъ лѣвые руки князь Давыдъ Палецкой; а въ лѣвой рукѣ

со князь Иваномъ Шеншикомъ Провскимъ, князь Василь  
 князь Сениковъ сынъ Мезенской: а изъ Вологды  
 князь великий отпустилъ къ Москвѣ Иванъ Петровичъ  
 Федоровъ Челдышка, да князь Василья Лопату Обо-  
 лонского дачити для болыши, а къ сторожевой волу  
 велѣлъ быти, въ перемыть, въ Иваново мѣсто Челды-  
 ша, князь Сенику Васильевичу Ростовскому, да князь  
 Сенику Ивановичу Гундурову. А у болышия нраду  
 были до Нижнего Новгорода: бояръ Васильей Дми-  
 треевичъ Шенъ, да Яковъ Адафеевичъ Салтыковъ.  
 А рыцари у государя были: князь Иванъ Федоровъ  
 Метельской, да Сеникъ Васильевичъ Яковлевъ, да  
 Иванъ Петровичъ Яковлевъ, да Никита Романовъ.  
 Юрьевъ, да Федоръ Ивановичъ Уиней Болышевъ, да  
 Алексѣй Федоровъ сынъ Акимовъ. А малъ государь  
 къ Нижнему Новгороду на Гороховецъ да на Болыну.  
 А съ государемъ в великий князь къ Нижнему Но-  
 ву городу шель сторожевой волъ, а болышой волъ в  
 правая рука в передовой волъ или со вѣтъи люди на  
 Муромъ, а лѣвая рука стояла къ Мурому. А изъ Муро-  
 ма государь велѣлъ ити воеводы своимъ: болышю  
 волу в передовой волу в правой рукѣ в лѣвой, со  
 вѣтъи люди в Казани право на Тему; а на Темѣ ве-  
 лѣлъ спикитися съ царемъ *Шималемъ* в съ Менгер-  
 скихъ воеводами, а съ собою государь князь великий  
 велѣлъ спикитися ити на Лысковъ. А изъ Мемери ве-  
 лѣлъ государь ити в Казань на Тему царю *Ши-  
 малю*; а шель отъ города стороною до Цышанъ. А съ  
 царемъ *Шималемъ* воеводы были по волонъ. Въ



большомъ полку: князь Володимеръ Ивановичъ Воротынской. Въ передовомъ полку: князь Юрья Ивановичъ Кашинъ. Въ правой рукѣ: князь Михайло Ивановичъ Воротынской. Въ лѣвой рукѣ: князь Василей Ивановичъ Осиповской Стародубской. Въ сторожевомъ полку: Борисъ Ивановичъ Салтыковъ. А у царя *Шихалея* въ приставѣхъ князь Федоръ Андрѣевичъ Прозоровской. Да съ царемъ же *Шихалеемъ* былъ царевичъ Едигеръ Астараханской, а у царевича Едигера въ приставѣхъ князь Иванъ князь Михайловъ сынъ Хворостининъ. А съ служилыми со всѣми ратными Татары Иванъ Ильинъ сынъ Челыщевъ. А велѣлъ князь великнй царю *Шихалею*, а съ нимъ воеводамъ своимъ, со всѣми людьми итти хъ Казани на Сакану да на Тешу; а сниматца съ собою велѣлъ ему на Цывли. А царь и великнй князь пришолъ въ Нижней Новгородъ въ четвергъ, февраля въ 2 день. И февраля, недѣлю спустя после Стретенева дни, князь великнй пошелъ изъ Нижнего на свое дѣло хъ Казани; а станъ ему былъ первой на Елиѣ, другой станъ на Роботкѣ, 40 верстъ отъ Нижнего. А пришолъ на Роботку на заговѣйной недѣли въ пятницу, да тутъ стоялъ на Роботкѣ три дни, того для, что пришла теплота великая: съ норядомъ Волгою итти нельзя, что Волга не подыметъ. И прислалъ къ царю и великому князю съ Тешы царь *Шихалей* на Роботку сына боярскаго Мещеринина Гришу Ветлина, что царь *Шихалей* а съ нимъ воеводы великого князя пришли на Тешу въ четвергъ на заговейной недѣли, далъ Богъ здорово, со всѣми люд-

ни, а итти ниѣ истинно: пришла теплота великая, а рѣчки малая всѣ испортило. И съ Роботки государь воротился въ Нижней Новгородъ во вторникъ, на масленой недѣлѣ, потому что стала теплота великая. А пришло въ Нижней съ Роботки, на масленой недѣлѣ, въ среду; а изъ Нижнего Новгорода пошло къ Володимеру въ пятницу, на масленой недѣлѣ; а ночевалъ на Балахи; а изъ Балахи пошло къ Москвѣ. А какъ государь воротился съ Роботки, и въ околничихъ были передъ государемъ Григорей Васильевичъ Морозовъ, да Иванъ Васильевичъ большой Шереметевъ. А съ царемъ и великимъ княземъ изъ Нижнего Новгорода: бояре князь Иванъ Михайловичъ Шуйской, да князь Данило Дмитриевичъ Пронской, околничей и дворецкой Данило Романовичъ Юрьевъ, Григорей Васильевичъ Морозовъ, Федоръ Михайловичъ Нагой, Федоръ Григорьевичъ Адашевъ, дворецкой Дмитровской Долматъ Федоровичъ Карповъ. А царица и великая княгиня была тогда въ Володимере, а у ней въ Володимере: бояринъ Василей Юрьевичъ Малаго, да дьякъ Борисъ Ивановъ сынъ Сукинъ. А царя и великого князя братъ князь Юрья Васильевичъ былъ тогда въ Володимережъ; а съ нимъ были въ Володимере: бояринъ князь Федоръ Андрѣевичъ Булгаковъ, конюшей Иванъ Ивановичъ Умной Колычовъ, дворецкой Семенъ Ивановичъ Жулебинъ, дьякъ Посникъ Путятинъ, дворцовые Шестаковъ Воронинъ, Гаврило Северицынъ. А на Москвѣ тогда былъ князь Володимеръ Андрѣевичъ, а бояра царя и великого князя были на Москвѣ: Иванъ Григорьевичъ Морозовъ,

князь Михайло Ивановичъ Кубенской, Григорей Юрьевичъ Захарьинъ. Да на Москвѣжъ были: бояринъ князь Ѳедоръ Ивановичъ Шуйской Скопинъ, окольничіе Иванъ Дмитріевичъ Шенинъ, Иванъ Ивановичъ Рудакъ Колычовъ. А о всѣхъ своихъ дѣлѣхъ царь и великїи князь велѣлъ князю Володимеру Андрѣвичу и своимъ бояромъ - приходити къ Мокарію митрополиту, а грамоты писалъ государь ко князю Володимеру Андрѣвичу. А подъ Казань князь великїи велѣлъ итти *царю Шигалею*, да царевичю Едигеру; и отпустилъ съ Роботки къ царю Шигалею съ наказомъ дворецкого Тверского Василя Михайловича Юрьева, а велѣлъ государь Василю быти у царя и итти съ царемъ хъ Казани. А бояромъ и воеводамъ своимъ велѣлъ государь итти съ Роботки хъ Казанижъ по полкомъ, и велѣлъ сниматися на Цивили съ *царемъ Шигалеемъ*. Въ болшомъ полку: бояре князь Дмитрей Ѳедоровичъ Бельской, да князь Дмитрей Ѳедоровичъ Палецкой. Въ передовомъ полку: князь Семенъ Ивановичъ Микулинской Пунковъ, да князь Давыдъ Ѳедоровичъ Палецкой. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Александра Борисовичъ Горбатой, да князь Василей Семеновичъ Серебреной. И князь Василей Серебреной билъ челомъ государю, что ему въ правой рукѣ быти немочно, потому что въ болшомъ полку князь Дмитрей Палецкой; и государь велѣлъ быть князю Василю безъ мѣстъ, а какъ съ службы сходятъ, и имъ дать счетъ. Въ лѣвой рукѣ: князь Иванъ Шемяка Васильевичъ Пронской, да князь Василей Семеновичъ Мезецкой. Въ сторожевомъ полку: князь Петръ Ивановичъ Шуйской, да князь Семенъ

Ивановичъ Гундоровъ. А Мещерскіиъ воеводѣиъ князь Володимеру Воротыиновичу, велѣлъ государь, прииди въ Казани, большому полку быть въ большомъ полку, а тѣмъ полкомъ по тонухъ въ полкѣхъ быть. А съ парадомъ легкѣиъ: Федоръ Григорьевичъ Очиръ Плещеевъ, надѣиъ князю Иванъ Григорьевичъ, да дѣиъ Иванъ Выротковъ. А большой парадъ воротилъ государь въ Нижней Новгородъ, потому что Волга не подымаеа.— Въ *Бояр. разр.* кн. по какому тѣмъ воишлоеа предпріиіе Шахъ-Аліи и воеводъ, посланихъ Иваномъ съ Работки. Изъ лѣтоишей (*Царк.* 145—148; *Иск.* VII, 60—62; *Лѣ.* IV, 201—204; *Лѣт. Норм.* 54, 55) узнаемъ, что Шахъ-Аліи и воеводы подступали въ Казани, что Сафа-гирей встрѣтилъ ихъ на Арсканъ полѣ, но былъ разбитъ передовымъ полкомъ надъ начальствомъ князя Сенеи Микулинскаго, и что за тѣмъ войска наши, простоявъ надъ городомъ недѣлю, двинулись назадъ. Сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ (*Иск.* 109—112; *Подр. лѣт.* II, 100—102), описываетъ походъ Русскихъ противъ Казани въ 1547 и 1548 годахъ совершенно иначе, со извѣстными баснями и призрами. О Шахъ-Аліѣ онъ не говоритъ ничего. По его словамъ, Иванъ самъ не ходилъ, а отправилъ князей Сенеи Микулинскаго и Василія Обалевскаго Серебреннаго, которые принялись грабить землю Казанскую. Проходя мимо столицы, они неожиданно наткнулись на Сафа-гирей (по *Подр. лѣт.* на одного князя Казанскаго), охотившагося въ окрестностяхъ, и едва не взяли его въ плѣнъ. Черезъ три дня, данъ спохватился, и выслалъ за воеводами

занскомъ царствѣ впадаетъ еще въ ошибку: онъ увѣряетъ, будто Сафа-гирей женился на дочери Юсуфа, не по смерти Джанъ-Алія, а именно объ эту пору, т. е. въ 1546 г., тотчасъ по изгнаніи своемъ изъ Казани. «И побежа Царь Саагирей», пишетъ онъ (*Ик.* 95, 96), «ис Казани в *Нагаи* за *Яикъ* и присвойся тамо Заяицкому Князю *Исуну* дочь у него вземъ в жену красну вельми и мудру снеюже взя и улусы кочевныя внихъ же кочюя живяше (и бысть ему та пятая жена, и возлюбилъ ю зело паче первыхъ своихъ бошиць). И подъя ссобою оттуду тестя своего Князя *Исуну*, и приведъ ссобою и снимъ нагайскихъ срацынъ всю орду заяицкую, и прииде ко граду Казани хотя взяти Казань» (сл. *Подр. лѣт.* II, 90, гдѣ текстъ, по ошибкѣ, переименованъ: «И побѣже Царь Сатгирей въ Нагаи за Яикъ, и присвойся тамо приѣхавшій Казанскій Князь Юсупъ, взявъ у него за себе дочь вельми красну и мудру, за нею же взя и улусы кочевныя, въ нихъ же кочюя живяше, и бысть ему та пятая, и возлюбилъ ю зело Юсупъ. Они же собравъ Нагайскихъ Срацынъ и всю Орду Заяицкую прииде на взятіе Казани»). Что Сафа-гирей взялъ за себя дочь Юсуфа, бывшую вдову Джанъ-Алія, вскорѣ послѣ воцаренія своего въ Казани въ 1535 г., въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Письма роднаго отца ея и братьевъ служатъ тому неоспоримымъ доказательствомъ. Была же эта дочь Юсуфа, навѣрное, та самая, на которой, по свѣдѣніямъ сохранившимся у Русскихъ лѣтописцевъ, Джанъ-Али, въ 1533 г., просилъ у великаго князя дозволенія

троемъ же Царицѣмъ раздали роено нѣкое царское, и отпустити повелѣ по отчестамъ ихъ. Оныже возвратишася, болная в Сибирь коотцу своему, вторая же в Астрахань коотцу своему Астраханскому Царю, третья же в Крымъ братье своей Князѣ Ширванскій; четвертая же бѣ Руская племенна дщи нѣкоего Князя славна и та по возвращеніи Царя изъ Наган укре в Казани) (ср. *Пофр. мѣст.* II, 98, 99, гдѣ тоже самое, но съ пропусками. *Иж.* 129: Царя же это время себе в Казани (якоже прежде рѣкъ, умеръ бо баше. .) оставишася повелѣ Царика его племенъ *Султанарна*, и Царевичъ отъ нея родися племенъ *Мамматарей* (единицѣмъ лѣтомъ сый от соску матеря своего) ему же отецъ его при себѣ царство приказа *Пофр. мѣст.* II, 116, гдѣ царика названа: *Султаней*). — О посольствѣ въ Крымъ, изреченномъ Казанцями по смерти Сафа-гирея: «просити помощи и сверстного царя», упоминаетъ и Мухаммедъ-Риза въ *Ассебъ о-ссейаръ*. Посольство, какъ видно, не было все передано Русскимъ или же въ слѣдъ за оставленнымъ посольствомъ, было отправлено другое. Мухаммедъ-Риза пишетъ именно (стр. 94), что по смерти Сафа-гирея, Казанцы прислали въ Крымъ предложить престолъ сыну Сафа-гирея, Булакъ-гирею; но что ханъ Крымскій, Сагвѣ-гирей, не согласился отпустить султана и заключилъ его въ темницу (ср. также *Nouveau Journal Asiatique*. Ч. XII, стр. 369.. Къ этому Риза присовокупляетъ, что Сагвѣ-гирей сообщилъ въ Константинополь предложеніе Казанцевъ. Цѣль хана Крымскаго, по словамъ сочинителя *Ассебъ о-ссейаръ*, была

Алгѣя на царство на Казань... Обмануша Царя и великого Князя послы Казанстїи, иятъ бываетъ Касимовскій Царь Шихъ-Алгѣй аки медведь накрепко плетеными мрежами звѣрными» (сл. *Подр. лѣт.* II, 91).

Слѣдующія за бѣгствомъ изъ Казани пять лѣтъ, отъ осени 1546 до августа 1551 года, Шахъ-Али провель въ Россіи на службѣ великаго князя.

Что происходило тогда въ Касимовѣ—свѣдѣній объ этомъ немного. Нѣсколько разъ встрѣчается его имя, но все больше мелькомъ и случайно, въ связи съ именемъ Шахъ - Алиа, такъ что почти единственное заключеніе, которое можно вывести — это то, что Касимовъ, отъ конца 1546 до осени 1551 г., составлялъ, по прежнему, удѣлъ Шахъ-Алиа.

Объясню это примѣрами, взятыми изъ исторіи того времени.

Въ первый разъ послѣ 1546 г. упоминается о Шахъ-Алиѣ подъ концомъ 1547 г. и началомъ 1548 г., по поводу дѣлъ Казанскихъ. Въ концѣ 1547 г. Иванъ, рѣшившись предпринять походъ противъ Казани; велѣлъ, между прочимъ, Шахъ-Алию изъ *Мещеры* идти съ княземъ Владиміромъ Воротынскимъ и другими воеводами къ устью Цывили, чтобы тамъ соединиться съ главнымъ войскомъ. Шахъ-Али двинулся; вмѣстѣ съ нимъ находился и Ядигаръ царевичъ; шелъ также цѣлый отрядъ служилыхъ Татаръ. Въ приставахъ были: у Шахъ-Алиа князь Федоръ Андрѣевичъ Прозоровской, а у Ядигара князь Иванъ Михайловичъ Хворостининъ. Съ

Шахъ-Алія на войну, Иванъ, быть можетъ, въ случаѣ удачи, имѣлъ въ виду сдать его царю Казанскому; по крайней мѣрѣ, лѣтомъ 1549 г., шла объ этомъ переписка съ Ногайскимъ княземъ Юсуфомъ и съ Казанцами, бѣжавшими въ Ногайскіе улусы; Юсуфъ предлагалъ даже выдать за Шахъ-Алія дочь свою, бывшую за Сафа-гиреемъ и Жанъ-Аліемъ (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VIII, 144, 145, 154, 155, 162, 164).

*Баши. разр. кн* упоминаетъ еще о какомъ-то походѣ Шахъ-Алія «по Казанскимъ вѣстанъ» къ Нижнему Новгороду, въ мартѣ 1549 г., тотчасъ по полученіи извѣстія о смерти Сафа-гирея: «Тогожь лѣта (7057) съ марта», сказано тамъ, «по Казанскимъ вѣстанъ, какъ Сакъахирея, Казанского царя, не стало въ животѣ, велѣлъ царь и великіи князь быть въ Нижнемъ Новѣгородѣ царю Шигалею; а у него околничей Федоръ Михайловичъ Нагой. А съ нимъ царемъ были великого князя воеводы въ Нижнемъ по полкомъ. Въ большомъ полку: бояринъ и воевода князь Александра Борисовичъ Горбатовъ.

Въ передовомъ полку: Иванъ Умнои Ивановичъ Колычовъ. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Дмитрей Ивановичъ Курлятевъ. Въ лѣвой рукѣ: околничей князь Давыдъ Федоровичъ Палецкой. Въ сторожевомъ полку: Семенъ Дмитриевичъ Пѣшковъ - Сабуровъ».

Въ исходѣ января 1550 г., Иванъ, въ главѣ многочисленной рати, двинулся изъ Нижняго Новгорода, сопровождаемый Шахъ-Аліемъ, Ядигаромъ и дворомъ своимъ. При особѣ хана находился тогда князь Ми-



итти царю *Шихалею*, да съ нимъ воеводамъ князь Володимеру Воротынскому и инымъ воеводамъ, а велѣль имъ съ собою сниматися на устьѣ Цавильскомъ. А становъ великому князю до Володимера двадцать первой станъ былъ въ Танинскомъ; а въ Володимеръ пришло въ четвергъ, за три дни до Рождества Христова. А изъ Володимера государь пошолъ въ Нижней Новгородъ, въ другую недѣлю по крещеніе Господне; а становъ до Нижнего Новагорода было одиннатцать; а брату своему князь Юрью Васильевичю велѣль стоять въ Володимере для Казанскихъ людей приходу. А воеводы съ царемъ и великимъ княземъ были въ Володимере по полкомъ. Въ болшомъ полку: бояре и воеводы князь Дмитрей Ѳедоровичъ Бѣльской, да князь Данило Дмитриевичъ Пронской. Въ передовомъ полку: бояринъ князь Александра Борисовичъ Горбатовъ, да князь Василей Ѳедоровичъ Лопатинъ Оболенской. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Шуйской, да князь Василей Семеновичъ Серебреной. Въ лѣвой рукѣ: князь Иванъ Шемяка Васильевичъ Пронской, да князь Давыдъ Ѳедоровичъ Палецкой. Въ сторожевомъ полку: конюшей и бояринъ Иванъ Петровичъ Челяднинъ, да князь Семенъ Ивановичъ Гундоровъ. А какъ царь и великии князь пошолъ изъ Володимера на свое дѣло къ Нижнему Новугороду, а воеводы шли изъ Володимера къ Нижнему: болшой полкъ, правая рука по той же росписи; а въ передовомъ полку съ бояриномъ со князь Александромъ Горбатымъ, на князь Васильево мѣсто Лопатино, изъ лѣвые руки князь Давыдъ Палецкой; а въ лѣвой рукѣ

пришелъ къ городу Казани со всемъ воинствомъ, и велѣлъ  
 стать около града Казани (ср. *Лѣт. Норм.* 56). *Баши.*  
*разр. км.:* А изъ Володимера князь великнй пошолъ х Ка-  
 зани на завтрея Крещенія Господня, да того дни ноче-  
 валъ въ князь Дмитрееве селѣ Бѣльскаго въ Добрын-  
 скомъ; а въ Новгородъ Нижней шолъ на Пожарскихъ кня-  
 зей вотчину, да на слободку на Холуй, да на Балахну; а  
 въ Нижней Новгородъ пришолъ изъ Володимера въ деся-  
 той день, да стоялъ въ Нижнемъ недѣлю. И генваря въ  
 23 день, положиа упованіе на Бога, пошолъ государь на  
 свое дѣло и на земское изъ Нижнего х Казани. А съ царемъ  
 и великимъ княземъ изъ Нижнего царь Шегалей, да ца-  
 ревичъ Астараханской Едигеръ; бояра князь Иванъ Ѳедо-  
 ровичъ Мстиславской, князь Петръ Михайловичъ Щеня-  
 тева, князь Семенъ Ивановичъ Микулинской, Иванъ Се-  
 меновичъ Воронцовъ, Михайло Яковлевичъ Морозовъ,  
 князь Дмитрей Ѳедоровичъ Палецкой, князь Иванъ Ивано-  
 вичъ Пронской, бояринъ и конюшей Иванъ Петровичъ  
 Ѳедорова Челяднинъ, бояринъ и дворецкой Данило Рома-  
 новичъ Юрьевъ; околничіе Иванъ Умноі Ивановичъ Колы-  
 човъ, Ѳедоръ Григорьевичъ Адашевъ. Оружничей Левъ  
 Андрѣевичъ Салтыковъ. Дворовые воеводы: бояра князь  
 Иванъ Ѳедоровичъ Мстиславской, да князь Семенъ Ива-  
 новичъ Микулинской, дворецкой Резанской Петръ Ва-  
 сильевичъ Морозовъ, Дмитровской дворецкой Долмать  
 Ѳедоровичъ Карповъ. Казначей Иванъ Ѳома Петровичъ  
 Головинъ. Постелничей Андрей Володимеровъ сынъ  
 Мансуровъ. Печатникъ и дьякъ Никита Ѳуниковъ сынъ  
 Курцовъ. Дьяки: Иванъ Григорьевъ сынъ Воротковъ,

большомъ полку: князь Володимеръ Ивановичъ Воротынской. Въ передономъ полку: князь Юрья Ивановичъ Кашинъ. Въ правой рукѣ: князь Михайло Ивановичъ Воротынской. Въ лѣвой рукѣ: князь Василей Ивановичъ Осиповской Стародубской. Въ сторожевомъ полку: Борисъ Ивановичъ Салтыковъ. А у царя *Шихалея* въ приставѣхъ князь Ѳедоръ Андрѣевичъ Прозоровской. Да съ царемъ же *Шихалеемъ* былъ царевичъ Едигеръ Астараханской, а у царевича Едигера въ приставѣхъ князь Иванъ князь Михайловъ сынъ Хворостининъ. А съ служилыми со всѣми ратными Татары Иванъ Ильинъ сынъ Челищевъ. А велѣлъ князь великнѣ царю *Шихалею*, а съ нимъ воеводамъ своимъ, со всѣми людьми итти хъ Казани на Сакану да на Тешу; а сниматца съ собою велѣлъ ему на Цывли. А царь и великнѣ князь пришолъ въ Нижней Новгородъ въ четвергъ, февраля въ 2 день. И февраля, недѣлю спуета после Стретенева дни, князь великнѣ пошелъ изъ Нижнего на свое дѣло хъ Казани; а станъ ему былъ первой на Еляѣ, другой станъ на Роботкѣ, 40 верстъ отъ Нижнего. А пришолъ на Роботку на заговѣйной недѣли въ пятницу, да тутъ стоялъ на Роботкѣ три дни, того для, что пришла теплота великая: съ порядомъ Волгою итти нельзя, что Волга не подыметъ. И прислалъ къ царю и великому князю съ Тешы царь *Шихалей* на Роботку сына боярскаго Мещеринина Гришу Ветлина, что царь *Шихалей* а съ нимъ воеводы великого князя пришли на Тешу въ четвергъ на заговейной недѣли, далъ Богъ здорово, со всѣми люд-

князь Петръ Семеновичъ Серебряной. На Укренъ посылаемы Михайло Ивановъ сынъ Воронова, да Назаръ Семеновъ сынъ Глѣбовъ, Казанскихъ мѣстъ воевать и кормовъ добывать. Да на Укренъ же посылаемы князь Ѳедоръ князь Борисовъ сынъ Ромодановской, да Степанъ Григорьевъ сынъ Сидоровъ. А по Галицкой дорогѣ къ застѣкѣ посылаемы были воеводы бояринъ князь Иванъ Ивановичъ Пронской, да Василей Дмитриевъ сынъ Даниловъ. А пришло государство х Казани на масленой недѣли въ понедѣльникъ.

1550 г. ознаменовался дѣломъ весьма важнымъ. Правда, Русскіе не взяли Казани, и, простоявъ подъ стѣнами города 11 дней, принуждены были, въ слѣдствіе сильныхъ дождей и оттепели, 25 февраля, снять осаду и отступить <sup>123)</sup>; но за то, объ эту пору,

<sup>123)</sup> Царк. 157, 158: Самъ сталъ Царь и Великій Князь у Кабана озера; а Царю Шигалею и большому полку велѣлъ стати противъ города на Арскомъ полѣ, и передовому полку; а за рѣкою Занію противу города Царевичу Едигерю, и правой рукѣ, да и лѣвой рукѣ, да и Сторожевому полку. И наряду большому на Усть Булака противъ города; а другому наряду велѣлъ стати противъ города у Поганово озера, и Воеводѣ розставилъ. И туры велѣлъ подѣлать, и къ городу приступати; и приступъ ко граду былъ, и града не взяша; а множество много людей на обѣ страны побито. А въ городѣ изъ пушекъ убили Царевича Меньшицына сына, да Крымца Челбака Князя; а долго было стояти, ино пришло въ то время аерное

нестроение... И Царь и Великій Князь стоялъ у города 11 дней; а дожди по вся дни быша, и теплота, и мокрота велика; рѣчки малыя попортило, а иныя и пропали. И Царь и Великій Князь видѣвъ таковое нестроение, пошелъ отъ града Казани прочь, во вторникъ на зборной недѣли, Февраля 25 (*Ник.* VII, 68, 69, и *Лв.* IV, 216, 217, гдѣ, въ обѣихъ, выпущено то мѣсто въ которомъ говорится о приступѣ, и рѣка «Занія» названа правильно «Казанью»; въ *Лв.*, по ошибкѣ, вмѣсто: «у Кабана озера» стоитъ «у Бакана озера»; сл. *Лѣт. Норм.* 56). *Башм. разр. кн.* (продолжаю выписку съ того самаго мѣста, гдѣ остановился въ предъидущемъ примѣчаніи): Да стоялъ у Казани двѣ недѣли. А приступъ былъ къ городу во вторникъ на Ѳедоровой недѣли; а къ приступу ималъ государь у бояръ и у воеводъ и удѣтей боярскихъ пѣшихъ людей въ dospѣсѣхъ.

А отъ Казани пошелъ государь во вторникъ, на зборной недѣли. А воеводы были у государя подъ Казанью по полкомъ. Въ болшомъ полку: царь Шигалей, да съ царемъ Шигалеемъ бояринъ и воеводы князь Дмитрей Ѳедоровичъ Бѣльской, да князь Володимерь Ивановичъ Воротынской; а стояли подъ Казанью, противъ города, на Арскомъ полѣ. Въ передовомъ полку: бояринъ князь Петръ Ивановичъ Шуйской, да князь Василей Ѳедоровичъ Лопатинъ Телепневъ Оболенской; а стояли противъ города, на Арскомъ же полѣ. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Александра Борисовичъ Горбатовъ, да дворецкой Углецкой князь Василей Семеновичъ Серебряной; а стояли противъ города, за Казанкою,

Ивановичъ Гундоровъ. А Мещерский воевода князю Володимеру Воротынскому, велѣлъ государь, пришедъ х Казани, большому полку быть въ большомъ полку, а тѣмъ полкомъ по тому же въ полкѣхъ быть. А съ нарядомъ легкимъ: Федоръ Григорьевичъ Очинъ Плещеевъ, индѣ пишетъ Иванъ Григорьевичъ, да дьякъ Иванъ Выротковъ. А большой нарядъ воротилъ государь въ Нижней Новгородъ, потому что Волга не подымала.— Въ *Баши. разр. кн.* не видно чѣмъ кончилось предпріятіе Шахъ-Алія и воеводъ, посланныхъ Иваномъ съ Роботки. Изъ лѣтописей (*Царк.* 145—148; *Нск.* VII, 60—62; *Лв.* IV, 201—204; *Лѣт. Нор.м.* 54, 55) узнаемъ, что Шахъ-Али и воеводы подступали къ Казани, что Сафа-гирей встрѣтилъ ихъ на Арскомъ полѣ, но былъ разбитъ передовымъ полкомъ подъ начальствомъ князя Семена Микулинскаго, и что за тѣмъ войска наши, простоявъ подъ городомъ недѣлю, двинулись назадъ. Сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ (*Ик.* 109—112; *Подр. лѣт.* II, 100—102), описываетъ походъ Русскихъ противъ Казани въ 1547 и 1548 годахъ совершенно иначе, со множествомъ басень и прикрасъ. О Шахъ-Аліѣ онъ не говоритъ ничего. По его словамъ, Иванъ самъ не ходилъ, а отрядилъ князей Семена Микулинскаго и Василя Оболенскаго Серебреннаго, которые принялись грабить землю Казанскую. Проходя мимо столицы, они неожиданно наѣхали на Сафа-гирея (по *Подр. лѣт.* на одного князя Казанскаго), охотившагося въ окрестностяхъ, и едва не взяли его въ плѣнъ. Черезъ три дня, ханъ спохватился, и выслалъ за воеводами

ступъ князь Петра ранили, и на его мѣсто стоялъ за туры Михайло Яковлевичъ Морозовъ. А отъ Поганого озера стоялъ за туры у города околничей Иванъ Васильевичъ Шереметевъ большой; а какъ его въ приступъ ранили, и въ ево мѣсто стоялъ казначей Иванъ Ѳома Петровичъ Головинъ; а за нимъ стоялъ беречь наряду, послѣ приступа, лѣвой руки воевода князь Михайло Ивановичъ Воротынской. А за Казанкою на лугу, противъ города, стоялъ за туры бояринъ Михайло Яковлевичъ Морозовъ; и какъ князь Петра Шуйскаго ранили, и Михайло былъ въ ево князь Петрово мѣсто, а въ Михайлово мѣсто былъ за Казанкою на лугу Петръ Васильевичъ Морозовъ. А царь и великии князь стоялъ на Цареве лугу у Кобана озера.

родилась мысль построить не подалеку отъ Казани, на устьѣ рѣки Свіяги, крѣпость, которая бы могла служить опорною точкою для нашихъ будущихъ предприятий. Самъ Иванъ, на обратномъ пути въ Москву, выбралъ это мѣсто, по указанію Шахъ-Алія и князей Казанскихъ, находившихся на службѣ Русской (*Ник.* VII, 70: Царь Шигалѣи и князи казанские великому Князю мѣсто показали; ср. *Лв.* IV, 218, и *Лѣт. Норм.* 57). Мысль о построеніи крѣпости на устьѣ рѣки Свіяги была приведена въ исполненіе лѣтомъ 1551 г. И тутъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей явился Шахъ-Али. Вызванный нарочно въ Москву (по словамъ Казанскаго лѣтописца, изъ Касимова) самимъ великимъ княземъ, который еще разъ хотѣлъ съ нимъ

посоветоваться<sup>136</sup>, онъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, посланъ

<sup>136</sup> Царя. 162: И посылаетъ Государь ко Царя Шигаля: и Царь ко Государю прѣхалъ, и Государь при-  
(ка)зываетъ брата своего Князя Юрья, и Князя Владне-  
ра. и Царя Шигаля, и вѣсть Бояръ своихъ, и Князей  
Казанскихъ: и советуетъ Государь съ братомъ своимъ,  
и со Царемъ, и съ Бояры, и со Князми (Ник. 73;  
Ж. IV, 224, 225: Нк. 118: И посланъ призываетъ  
къ себѣ (великій князь скоро прежде помянутого Царя  
Шигъ-Аля изотчины его земли Касимова (Подр.  
мат. II, 105, гдѣ: «И посланъ призвати къ себѣ ско-  
ро прежде помянутого Царя Шигаля изъ Касимова»).

былъ къ Свѣягѣ съ судовой ратью. Выѣстъ съ тѣмъ  
отправившись войска и сухимъ путемъ. Мая 24-го,  
Шахъ-Али прибылъ на мѣсто, и чрезъ мѣсяцъ новая  
крѣпость Свѣжская уже была готова.

Въ какомъ именно качествѣ находился Шахъ-Али  
въ обѣихъ походахъ Казанскихъ 1549 и 1550 г. и  
• начала 1551 г. — въ качествѣ ли царя Касимовскаго  
или нѣтъ — изъ дошедшихъ до насъ описаній этихъ  
походовъ не видно, такъ какъ одно указаніе Казан-  
скаго лѣтописца, утверждающаго, будто Шахъ-Али,  
предъ построеніемъ Свѣжска, былъ вызванъ изъ  
Касимова, еще ничего не значитъ. Но вотъ данныя,  
заимствованныя изъ той же самой эпохи, которыя ясно  
свидѣтельствуютъ, что и въ походахъ 1549 и 1550 г.  
и начала 1551 г., Шахъ-Али участвовалъ, такъ же  
точно, какъ и въ войнѣ съ Казанью 1547 и 1548 г.,



въ качествѣ царя Касимовскаго. Въ *Башм. разр. кн.*, въ росписи воеводъ, которые стояли «съ Николина дня вешняго» 1550 г., значится, между прочимъ: «Въ Мещерѣ князь Дмитрей Ивановичъ Хилковъ. Уцаря *Шихалей* въ городкѣ околничей Яковъ Андрѣевичъ Салтыковъ». За тѣмъ, подъ мѣсяцомъ августомъ того же 1550 г., въ *Башм. же разр. кн.* читаемъ: «И августа въ 6 день писалъ къ государю на Коломну изъ городка царь *Шихалей*, что пришли на Мещерскія мѣста многіе люди (Крымцы)».

Собственно о Касимовѣ и тамошнихъ Татарахъ, за весь періодъ времени отъ конца 1546 до августа 1551 г., знаемъ мы только, что во время приготовленій къ Казанскому походу, въ ноябрѣ 1549 г., чрезъ городокъ проѣзжали Ногайскіе послы, и что государь, получившій объ этомъ извѣстіе уже на пути во Владиміръ, отправилъ въ Касимовъ приказаніе отпустить пословъ къ Москвѣ Рогожскою дорогою (*Прод. Дрест. Росс. Визл. VIII, 203*). Да еще знаемъ мы, что другіе Ногайскіе же послы, которые пріѣзжали къ намъ въ октябрѣ того же 1549 г., и которымъ сказано было ѣхать на Мещеру, побоялись идти этой дорогой изъ за Городецкихъ Татаръ, и шли на Рязань (*Прод. Дрест. Росс. Визл. VIII, 171*). Не трудно понять такую недовѣрчивость со стороны Ногайцевъ: стоитъ припомнить прежнія жалобы ихъ на Касимовцевъ (см. выше, стр. 287 и 310).

Въ августѣ 1551 года, Казанцы выдали Русскимъ хана своего Утямишь-гирея съ матерью его Сююнь-

бекою <sup>125</sup>). Великій князь, согласно ихъ же просьбѣ,

<sup>125</sup>) Утямишъ - гирей былъ привезенъ съ матерью въ Москву въ сентябрѣ 1554 г. (*Царк.* 181; *Ник.* VII, 85; *Лв.* IV, 246). Въ послѣдствіи, именно 8-го января 1553 г., онъ былъ крещенъ и названъ Александромъ (*Царк.* 332, 333; *Ник.* VII, 198, 199; *Лв.* V, 4, 5; *Лѣт. Норм.* 70). Онъ умеръ 11-го іюня 1566 г., и погребенъ былъ въ Москвѣ въ Архангельскомъ соборѣ (*Путеводитель къ древностямъ и достопамятностямъ Московскимъ.* Ч. I. 1792. Москва, стр. 150). — Сююнь-бека (سیون بیکه) была та самая дочь Ногайского князя Юсуфа, на которой, съ дозволенія великаго князя Василія, женился ханъ Джанъ - Али, и которую потомъ взялъ за себя Сафа-гирей (см. о ней выше, пр. 118, стр. 325, 326, и пр. 121, стр. 338). Подтвержденіе этому мнѣнію найдемъ мы ниже; въ пользу его клонится и сочинитель *Исторіи о Казанскомъ царствѣ*, который зоветъ Сююнь-беку (Сунвѣрну, Сунвеку) Ногайкою (см. выше, пр. 120, стр. 335), и дочерью Юсуфа, князя Заяицкаго или Ногайского (*Иж.* 152; *Подр. лѣт.* II, 134). Сююнь-бека въ Казани пользовалась большою извѣстностью; имя ея до сихъ поръ живетъ въ памяти народной, и даже теперь въ Казани существуетъ старинная башня, слывущая Сююнь - бекиной (см. Рыбушкинъ. *Краткая исторія города Казани.* Казань. Ч. I. 1848, стр. 85 — 87; Erdmann. *Beiträge zur Kenntniss des Innern von Russland.* Erster Theil. Riga und Dorpat. 1822, стр. 193, 194; Фуксъ, *Краткая исто-*

рія города Казани. Казань. 1817, гдѣ приложенъ и рисунокъ самой башни). Разсказъ о власти, которою Сююнь-бека пользовалась по смерти Сафа-гирея, во все время царствованія Утямишь-гирея, о тогдашней связи ея съ извѣстнымъ Кучакъ-огланомъ (قوجاق اوغلان), и о томъ, какъ она едва не отравила Шахъ-Алія, можно видѣть въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ (Иж. 129—152; *Подр. мѣт.* II, 116 — 135). Быть можетъ, въ разсказѣ этомъ заключается и доля правды. Сююнь-бека, по увѣренію сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ (см. выше, пр. 118, стр. 325, и пр. 120, стр. 335), была по времени выхода своего замужъ за Сафа-гирея, одной изъ меньшихъ его женъ, а именно пятой. Если это и было такъ, то она, должно быть, считалась старшей его супругой (см. сказанное выше въ пр. 21, на стр. 53), по вліянію отца ея, и по той зависимости, въ которой онъ могъ держать Сафа-гирея, обязаннаго ему престоломъ: не даромъ же ребенокъ Утямишь, въ 1549 г., не смотря на происки противной партіи, желавшей имѣть «сверстнаго царя» (см. выше, пр. 120, стр. 335, 336), былъ признанъ ханомъ помимо старшихъ его братьевъ, рожденныхъ отъ другихъ женъ. А такіе братья у него были не только въ Крыму, какъ пишетъ Мухаммедъ-Риза (см. выше, пр. 120, стр. 336; Риза въ томъ же мѣстѣ, гдѣ говоритъ о Булякѣ, упоминаетъ еще объ одномъ сынѣ Сафа-гирея, Мубарекъ-гиреѣ, также находившемся о ту пору въ Крыму; см. *Nouv. Journ. Asiat.* T. XII, стр. 369), но даже и въ самой Казани. «А въ городѣ», сказано въ *Царк.* при описаніи

осады Казани Русскими въ 1550 г. (см. выше, пр. 123, стр. 342), «изъ пушекъ убили Царевича Меньшицына сына». Здѣсь дѣло идетъ, очевидно, о какомъ то сынѣ Сафа-гирея, рожденномъ не отъ Сююнь-беки, а отъ другой жены *младшей*, который былъ на столько взрослъ, что могъ быть убитъ, сражаясь при защитѣ города.

призналъ царемъ у нихъ Шахъ-Алія. Новый ханъ покинулъ Свіяжскъ, гдѣ онъ жилъ съ весны, и 16-го августа въѣхалъ въ столицу, въ сопровожденіи 300 Городецкихъ князей, мурзъ и Татаръ <sup>126</sup>), и 200

<sup>126</sup>) *Царк* 183, 184: Августа 16 (7059); поѣхалъ Царь на царство въ Казань, а съ нимъ по Государеву наказу Бояре его Князь Юрьи Михайловичъ Голицынъ, да Иванъ Ивановичъ Хобаровъ, да Діакъ Иванъ Григорьевъ Выродковъ, тѣ его и на царство посадили; и здоровали ему Бояре тогожъ дни на Государевѣ жалованіе, на царствѣ Казанскомъ; да со Царемъ же въ Казань поѣхало триста человекъ городецкихъ Князей, и Мурзъ, и Казаковъ, да двести Стрѣльцовъ съ двема Соцкими Царя и Великого Князя; а жили всѣ у Царя на дворѣ (*Ник.* VII, 87; *Лв.* IV, 250).

стрѣльцовъ Русскихъ. Уже за три дня предъ тѣмъ, посланы имъ были дворецкой его Шахбазъ князь (شہباز بیك), и конюшей Битике князь (بینکە بیك) съ вещами, чтобы приготовить во дворцѣ все нужное для приѣма <sup>127</sup>).

<sup>127)</sup> *Царк.* 182: А въ городъ въ Казань Царь Шигалей (августа въ 13 день) послалъ Дворецкаго своего Шабаса Князя, да Конюшего своего Битикея Князя, со всѣмъ своимъ кошемъ (кошь, قوش — слово Татарское, употребительное и нынѣ, означаетъ: домъ, домашняя утварь), и велѣлъ устраивать дворъ свой (*Ник.* VII, 85; *Лв.* IV, 247, 248). — Особаго дворецкаго и конюшаго Шахъ-Али имѣлъ не потому, что объявленъ былъ царемъ Казанскимъ: въ лѣтописяхъ читаемъ, что Шахъ-Али изъ Свияжска, въ юнѣ 1551 г., когда еще и рѣчи не было о возведеніи его на престолъ Казанскій, присылалъ къ государю въ Москву «дворецкаго своего Шабаса князя Шамова» (*Царк.* 170; *Ник.* VII, 77; *Лв.* IV, 232; *Лѣт. Норм.* 58). Оказывается, что Шахъ Али, живя въ Россіи, имѣлъ свой особый дворъ, либо по званію царя Касимовскаго, либо просто по своему царскому сану. Шабазъ князь оставался дворецкимъ при Шахъ-Аліѣ во все время управленія имъ Казанью въ 1551 и 1552 годахъ. Онъ объ эту пору довольно часто упоминается, и даже разъ пріѣзжалъ отъ Шахъ-Алія посломъ къ Ивану; писался онъ и Шибасъ (*Царк.* 189; *Ник.* VII, 919; *Лв.* IV, 256).

Не надежда на мирное и доброе управленіе принудили Казанцевъ свести Утямиша съ престола, и у государя Русскаго выпросить себѣ на царство Шахъ-Алія, который уже два раза управлялъ ими и былъ изгнанъ. Крайняя необходимость заставила народъ прибѣгнуть къ этой мѣрѣ. Послѣ построения Свияж-

князь Петръ Семеновичъ Серебряной. На Укрень посыланы Михайло Ивановъ сынъ Воронова, да Назаръ Семеновъ сынъ Глѣбовъ, Казанскихъ мѣстъ воевать и кормовъ добывать. Да на Укрень же посыланы князь Ѳедоръ князь Борисовъ сынъ Ромодановской, да Степанъ Григорьевъ сынъ Сидоровъ. А по Галицкой дорогѣ къ застѣкѣ посыланы были воеводы бояринъ князь Иванъ Ивановичъ Пронской, да Василей Дмитреевъ сынъ Даниловъ. А пришлоъ государь х Казани на масленой недѣли въ понедѣльникъ.

1550 г. ознаменовался дѣломъ весьма важнымъ. Правда, Русскіе не взяли Казани, и, простоявъ подъ стѣнами города 11 дней, принуждены были, въ слѣдствіе сильныхъ дождей и оттепели, 25 февраля, снять осаду и отступить<sup>123</sup>); но за то, объ эту пору,

<sup>123</sup>) Царк. 157, 158: Самъ сталъ Царь и Великій Князь у Кабана озера; а Царю Шигалею и большому полку велѣлъ стати противъ города на Арскомъ полѣ, и передовому полку; а за рѣкою Занію противу города Царевичу Едигерю, и правой рукѣ, да и лѣвой рукѣ, да и Сторожевому полку. И наряду большому на Усть Булака противъ города; а другому наряду велѣлъ стати противъ города у Поганово озера, и Воеводѣ розставилъ. И туры велѣлъ подѣлать, и къ городу приступати; и приступъ ко граду былъ, и града не взяша; а множество много людей на обѣ страны побито. А въ городѣ изъ пушекъ убили Царевича Меньшицына сына, да Крымца Челбака Князя; а долго было стояти, ино пришло въ то время аерное

нестроение... И Царь и Великій Князь стоялъ у города 41 дней; а дожди по вся дни быша, и теплота, и мокрота велика; рѣчки малыя попортило, а иныя и проšli. И Царь и Великій Князь видѣвъ таковое нестроение, пошелъ отъ града Казани прочь, во вторникъ на зборной недѣли, Февраля 25 (*Ник.* VII, 68, 69, и *Лв.* IV, 216, 217, гдѣ, въ обѣихъ, выпущено то мѣсто въ которомъ говорится о приступѣ, и рѣка «Занія» названа правильно «Казанью»; въ *Лв.*, по ошибкѣ, вмѣсто: «у Кабана озера» стоитъ «у Бакана озера»; сл. *Лѣт. Норм.* 56). *Башм. разр. кн.* (продолжаю выписку съ того самаго мѣста, гдѣ остановился въ предъидущемъ примѣчаніи): Да стоялъ у Казани двѣ недѣли. А приступъ былъ къ городу во вторникъ на Ѳедоровой недѣли; а къ приступу ималъ государь у бояръ и у воеводъ и удѣтей боярскихъ пѣшихъ людей въ доспѣсѣхъ.

А отъ Казани пошелъ государь во вторникъ, на зборной недѣли. А воеводы были у государя подъ Казанью по полкомъ. Въ болшомъ полку: царь Шигалей, да съ царемъ Шигалеемъ бояринъ и воеводы князь Дмитрей Ѳедоровичъ Бѣльской, да князь Володимеръ Ивановичъ Воротынской; а стояли подъ Казанью, противъ города, на Арскомъ полѣ. Въ передовомъ полку: бояринъ князь Петръ Ивановичъ Шуйской, да князь Василей Ѳедоровичъ Лопатинъ Телепневъ Оболенской; а стояли противъ города, на Арскомъ же полѣ. Въ правой рукѣ: бояринъ князь Александра Борисовичъ Горбатовъ, да дворецкой Углецкой князь Василей Семеновичъ Серебряной; а стояли противъ города, за Казанкою,

на луговой сторонѣ. Въ лѣвой рукѣ: князь Михайло Ивановичъ Воротынской, да Борисъ Ивановичъ Салтыковъ; а стояли за Казанкою, на луговой же сторонѣ, противъ города. Въ сторожевомъ полку: бояринъ князь Юрья Михайловичъ Булгаковъ, да князь Юрья Ивановичъ Кашинъ; а стояли противъ города, за Казанкою, на луговой же сторонѣ, по Галицкой дорогѣ. Въ ертоулѣ были за туры воеводы князь Дмитрей Ивановичъ Пунковъ-Микулинской, да Иванъ Ѳедоровичъ Карповъ. А у наряду были воеводы бояринъ Василей Михайловичъ Юрьевъ, да Василей Петровичъ Борисовъ, да околничей Ѳедоръ Михайловичъ Нагово; а стояли за туры у города, у Кабацкого устья, у Казани рѣки. Да у наряду жь быти головамъ съ бояриномъ Васильемъ Михайловичемъ Юрьева: князь Василей князь Ивановъ сынъ Кропоткинъ, Андрей Ивановъ сынъ Яхонтовъ, Иванъ да Василей Костянтиновы дѣти Замыцкого, князь Семенъ князь Ивановъ сынъ Гагаринъ, князь Семенъ князь Ѳедоровъ сынъ Козловской, князь Иванъ князь Андрѣевъ сынъ Друцкой, Семенъ Ѳедоровъ сынъ Киселевъ, Михайло да Яковъ Михайловы дѣти Старого. Дьяки у наряду были: Василей Колзаковъ, Петръ Ѳетчищевъ, Шестаки Воронинъ. А за туры были государевы воеводы князь Иванъ Ивановичъ Пронской-Турунтай, да Захарей Петровичъ Яковлевъ, да князь Дмитрей Ивановичъ Немого, да князь Иванъ Копыря Александровичъ Кашинъ, да князь Дмитрей Ивановичъ Хилковъ. А съ Арского поля у города стояли за туры воеводы князь Петръ Ивановичъ Шуйской, да князь Василей Ѳедоровичъ Лопатинъ; а какъ въ при-



ступъ князь Петра ранили, и на его мѣсто стоялъ за туры Михайло Яковлевичъ Морозовъ. А отъ Поганого озера стоялъ за туры у города околичей Иванъ Васильевичъ Шереметевъ большой; а какъ его въ приступъ ранили, и въ ево мѣсто стоялъ казначей Иванъ Юма Петровичъ Головинъ; а за нимъ стоялъ беречь наряду, послѣ приступа, лѣвой руки воевода князь Михайло Ивановичъ Воротынской. А за Казанкою на лугу, противъ города, стоялъ за туры бояринъ Михайло Яковлевичъ Морозовъ; и какъ князь Петра Шуйскаго ранили, и Михайло былъ въ ево князь Петрово мѣсто, а въ Михайлово мѣсто былъ за Казанкою на лугу Петръ Васильевичъ Морозовъ. А царь и великии князь стоялъ на Цареве лугу у Кобана озера.

родилась мысль построить не подалеку отъ Казани, на устьѣ рѣки Свіяги, крѣпость, которая бы могла служить опорною точкою для нашихъ будущихъ предприятий. Самъ Иванъ, на обратномъ пути въ Москву, выбралъ это мѣсто, по указанію Шахъ-Алія и князей Казанскихъ, находившихся на службѣ Русской (*Ник.* VII, 70: Царь Шигалѣи и князи казанские великому Князю мѣсто показали; ср. *Лв.* IV, 218, и *Лѣт. Норм.* 57). Мысль о построеніи крѣпости на устьѣ рѣки Свіяги была приведена въ исполненіе лѣтомъ 1551 г. И тутъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей явился Шахъ-Али. Вызванный нарочно въ Москву (по словамъ Казанскаго лѣтописца, изъ Касимова) самимъ великимъ княземъ, который еще разъ хотѣлъ съ нимъ

посоветоваться <sup>124</sup>), онъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, посланъ

<sup>124</sup>) *Царк.* 162: И посылаетъ Государь по Царя Шигалея; и Царь ко Государю пріѣхалъ, и Государь при(ка)зываетъ брата своего Князя Юрья, и Князя Владимира, и Царя Шигалея, и всѣхъ Бояръ своихъ, и Князей Казанскихъ; и совѣтуетъ Государь съ братомъ своимъ, и со Царемъ, и съ Бояры, и со Князьми (*Ник.* 73; *Лв.* IV, 224, 225). *Ик.* 118: И пославъ призываетъ къ себѣ (великій князь) скоро прежде помянутого Царя *Шихъ-Аллы* изотчины его земля *Касимова* (*Подр.* *лт.* II, 105, гдѣ: «И пославъ призвати къ себѣ скоро прежде помянутого Царя Шигалея изъ Касимова»).

былъ къ Свіягѣ съ судовой ратью. Вмѣстѣ съ тѣмъ отправились войска и сухимъ путемъ. Мая 24-го, Шахъ-Али прибылъ на мѣсто, и чрезъ мѣсяцъ новая крѣпость Свіяжская уже была готова.

Въ какомъ именно качествѣ находился Шахъ-Али въ обѣихъ походахъ Казанскихъ 1549 и 1550 г. и начала 1551 г. — въ качествѣ ли царя Касимовскаго или нѣтъ — изъ дошедшихъ до насъ описаній этихъ походовъ не видно, такъ какъ одно указаніе Казанскаго лѣтописца, утверждающаго, будто Шахъ-Али, предъ построеніемъ Свіяжска, былъ вызванъ изъ Касимова, еще ничего не значитъ. Но вотъ данныя, заимствованныя изъ той же самой эпохи, которыя ясно свидѣтельствуютъ, что и въ походахъ 1549 и 1550 г. и начала 1551 г., Шахъ-Али участвовалъ, такъ же точно, какъ и въ войнѣ съ Казанью 1547 и 1548 г.,

въ качествѣ царя Касимовскаго. Въ *Башм. разр. кн.*, въ росписи воеводъ, которые стояли «съ Николина дня вешняго» 1550 г., значится, между прочимъ: «Въ Мещерѣ князь Дмитрей Ивановичъ Хилковъ. Уцаря *Шиалея* въ городкѣ околничей Яковъ Андрѣевичъ Салтыковъ». За тѣмъ, подъ мѣсяцомъ августомъ того же 1550 г., въ *Башм. же разр. кн.* читаемъ: «И августа въ 6 день писалъ къ государю на Коломну изъ городка царь *Шиалей*, что пришли на Мещерскія мѣста многіе люди (Крымцы)».

Собственно о Касимовѣ и тамошнихъ Татарахъ, за весь періодъ времени отъ конца 1546 до августа 1551 г., знаемъ мы только, что во время приготовленій къ Казанскому походу, въ ноябрѣ 1549 г., чрезъ городокъ проѣзжали Ногайскіе послы, и что государь, получившій объ этомъ извѣстіе уже на пути во Владиміръ, отправилъ въ Касимовъ приказаніе отпустить пословъ къ Москвѣ Рогожскою дорогою (*Прод. Дрест. Росс. Висл. VIII, 203*). Да еще знаемъ мы, что другіе Ногайскіе же послы, которые пріѣзжали къ намъ въ октябрѣ того же 1549 г., и которымъ сказано было ѣхать на Мещеру, побоялись идти этой дорогой изъ за Городецкихъ Татаръ, и шли на Рязань (*Прод. Дрест. Росс. Висл. VIII, 171*). Не трудно понять такую недовѣрчивость со стороны Ногайцевъ: стоитъ припомнить прежнія жалобы ихъ на Касимовцевъ (см. выше, стр. 287 и 310).

Въ августѣ 1551 года, Казанцы выдали Русскимъ хана своего Утямишь-гирея съ матерью его Сююнъ-

бекою <sup>125</sup>). Великій князь, согласно ихъ же просьбѣ,

<sup>125</sup>) Утяишъ - гирей былъ привезенъ съ матерью въ Москву въ сентябрь 1551 г. (*Царк.* 181; *Ник.* VII, 85; *Дв.* IV, 246). Въ послѣдствіи, именно 8-го января 1553 г., онъ былъ крещенъ и названъ Александромъ (*Царк.* 332, 333; *Ник.* VII, 198, 199; *Дв.* V, 4, 5; *Лѣт. Норм.* 70). Онъ умеръ 11-го іюня 1566 г., и погребенъ былъ въ Москвѣ въ Архангельскомъ соборѣ (Путеводитель къ древностямъ и достопамятностямъ Московскимъ. Ч. I. 1792. Москва, стр. 150). — Сююнъ-бека (سیون بیکه) была та самая дочь Ногайского князя Юсуфа, на которой, съ дозволенія великаго князя Василія, женился ханъ Джанъ - Али, и которую потомъ взялъ за себя Сафа-гирей (см. о ней выше, пр. 118, стр. 325, 326, и пр. 121, стр. 338). Подтвержденіе этому мнѣнію найдемъ мы ниже; въ пользу его клонится и сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ, который зоветъ Сююнъ-беку (Сумътрну, Сумвеку) Ногайкою (см. выше, пр. 120, стр. 335), и дочерью Юсуфа, князя Заяицкаго или Ногайского (*Иж.* 152; *Подр. лѣт.* II, 134). Сююнъ-бека въ Казани пользовалась большою извѣстностью; имя ея до сихъ поръ живетъ въ памяти народной, и даже теперь въ Казани существуетъ старинная башня, слывущая Сююнъ - бекипой (см. Рыбушкинъ. Краткая исторія города Казани. Казань. Ч. I. 1848, стр. 85 — 87; Erdmann. Beiträge zur Kenntniss des Innern von Russland. Erster Theil. Riga und Dorpat. 1822, стр. 193, 194; Фуксъ, Краткая исто-

рія города Казани. Казань. 1817, гдѣ приложенъ и рисунокъ самой башни). Разсказъ о власти, которою Сююнь-бека пользовалась по смерти Сафа-гирея, во все время царствованія Утямишь-гирея, о тогдашней связи ея съ извѣстнымъ Кучакъ-огланомъ (قوجاق اوغلان), и о томъ, какъ она едва не отравила Шахъ-Алія, можно видѣть въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ (Иж. 129—152; *Подр. мѣт.* II, 116 — 135). Быть можетъ, въ разсказѣ этомъ заключается и доля правды. Сююнь-бека, по увѣренію сочинителя Исторіи о Казанскомъ царствѣ (см. выше, пр. 118, стр. 325, и пр. 120, стр. 335), была по времени выхода своего замужъ за Сафа-гирея, одной изъ меньшихъ его женъ, а именно пятой. Если это и было такъ, то она, должно быть, считалась старшей его супругой (см. сказанное выше въ пр. 21, на стр. 53), по вліянію отца ея, и по той зависимости, въ которой онъ могъ держать Сафа-гирея, обязаннаго ему престоломъ: не даромъ же ребенокъ Утямишь, въ 1549 г., не смотря на происки противной партіи, желавшей имѣть «сверстнаго царя» (см. выше, пр. 120, стр. 335, 336), былъ признанъ ханомъ помимо старшихъ его братьевъ, рожденныхъ отъ другихъ женъ. А такіе братья у него были не только въ Крыму, какъ пишетъ Мухаммедъ-Риза (см. выше, пр. 120, стр. 336; Риза въ томъ же мѣстѣ, гдѣ говоритъ о Булякѣ, упоминаетъ еще объ одномъ сынѣ Сафа-гирея, Мубарекъ-гирей, также находившемся о ту пору въ Крыму; см. *Nouv. Journ. Asiat.* T. XII, стр. 369), но даже и въ самой Казани. «А въ городѣ», сказано въ *Царк.* при описаніи

осады Казани Русскими въ 1550 г. (см. выше, пр. 123, стр. 342), «изъ пушекъ убили Царевича Меньшицына сына». Здѣсь дѣло идетъ, очевидно, о какомъ то сынѣ Сафа-гирея, рожденномъ не отъ Сююнь-беки, а отъ другой жены *младшей*, который былъ на столько взрослъ, что могъ быть убитъ, сражаясь при защитѣ города.

призналъ царемъ у нихъ Шахъ-Алія. Новый ханъ покинулъ Свіязскъ, гдѣ онъ жилъ съ весны, и 16-го августа въѣхалъ въ столицу, въ сопровожденіи 300 Городецкихъ князей, мурзъ и Татаръ <sup>126</sup>), и 200

<sup>126</sup>) *Царк* 183, 184: Августа 16 (7059); поѣхалъ Царь на царство въ Казань, а съ нимъ по Государеву наказу Бояре его Князь Юрьи Михайловичъ Голицынъ, да Иванъ Ивановичъ Хобаровъ, да Діакъ Иванъ Григорьевъ Выродковъ, тѣ его и на царство посадили; и здоровали ему Бояре тогожъ дни на Государевѣ жалованіе, на царствѣ Казанскомъ; да со Царемъ же въ Казань поѣхало триста человекъ городецкихъ Князей, и Мурзъ, и Казаковъ, да двести Стрѣльцовъ съ двема Соцкими Царя и Великого Князя; а жили всѣ у Царя на дворѣ (*Ник.* VII, 87; *Лв.* IV, 250).

стрѣльцовъ Русскихъ. Уже за три дня предъ тѣмъ, посланы имъ были дворецкой его Шахбазъ князь (شہباز بیك), и конюшей Битике князь (بینکە بیك) съ вещами, чгобы приготовить во дворцѣ все нужное для приѣма <sup>127</sup>).

<sup>127)</sup> *Царк.* 182: А въ городъ въ Казань Царь Шигалей (августа въ 13 день) послалъ Дворецкаго своего Шабаса Князя, да Конюшего своего Битикей Князя, со всѣмъ своимъ кошемъ (кошь, قوش — слово Татарское, употребительное и нынѣ, означаетъ: домъ, домашняя утварь), и велѣлъ устроить дворъ свой (*Ник.* VII, 85; *Лв.* IV, 247, 248). — Особаго дворецкаго и конюшаго Шахъ-Али имѣлъ не потому, что объявленъ былъ царемъ Казанскимъ: въ лѣтописяхъ читаемъ, что Шахъ-Али изъ Свияжска, въ июнѣ 1551 г., когда еще и рѣчи не было о возведеніи его на престолъ Казанскій, присылалъ къ государю въ Москву «дворецкаго своего Шабаса князя Шамова» (*Царк.* 170; *Ник.* VII, 77; *Лв.* IV, 232; *Лѣт. Норм.* 58). Оказывается, что Шахъ Али, живя въ Россіи, имѣлъ свой особый дворъ, либо по званію царя Касиновскаго, либо просто по своему царскому сану. Шабазъ князь оставался дворецкимъ при Шахъ-Аліѣ во все время управленія имъ Казанью въ 1551 и 1552 годахъ. Онъ объ эту пору довольно часто упоминается, и даже разъ пріѣзжалъ отъ Шахъ-Аліа посломъ къ Ивану; писался онъ и Шибасъ (*Царк.* 189; *Ник.* VII, 919; *Лв.* IV, 256).

Не надежда на мирное и доброе управленіе привудили Казанцевъ свести Утямиша съ престола, и у государя Русскаго выпросить себѣ на царство Шахъ-Аліа, который уже два раза управлялъ ими и былъ изгнанъ. Крайняя необходимость заставила народъ прибѣгнуть къ этой мѣрѣ. Послѣ построенія Свияж-

ска, Русскіе сильно тѣснили Казань; сами нагорные жители Волги (Чуваши, Черемисы и Мордва), ближайшіе сосѣди и давнишніе подданные ханства, склоненные на нашу сторону страхомъ и подарками, служили Русскимъ, и опустошали земли своихъ прежнихъ владѣтелей. Въ Шахъ-Аліѣ, присяжникъ великаго князя, Казанцы видѣли не царя, а средство выйти изъ отчаяннаго положенія, и оправиться, хотя на время, отъ пагубной для нихъ борьбы съ Россіей.

Съ первой же минуты своего вступленія на престолъ Шахъ-Али очутился въ положеніи трудномъ и стѣсненномъ. Надобно знать, что при возведеніи его на ханство, государь Московскій призналъ его царемъ не на прежнихъ основаніяхъ, а далъ ему Казань, луговую сторону и Арскую; нагорную же, какъ завоеванную мечемъ, оставилъ причисленною къ Свияжску. Ужь это одно должно было возбудить всеобщее неудовольствіе; примѣшались и другія обстоятельства. Начались притязанія съ обѣихъ сторонъ: Казанской и Русской; изъ нихъ каждая смотрѣла на новаго хана, какъ на лицо, обязанное служить исключительно ея интересамъ. Казанцы требовали, чтобы Шахъ-Али выпросилъ обратно нагорную сторону; глядѣли недовѣрчиво на всѣ его поступки, видя въ нихъ потворство великому князю; бушевали и не слушались. Русское правительство, лаская какъ Шахъ-Али, такъ и князей Казанскихъ и даже Городецкихъ, тѣхъ самыхъ, которыхъ онъ



велъ съ собою въ городъ, вмѣстѣ съ тѣмъ строго приказывало, чтобы ханъ привелъ Казань въ такую же точно совершенную зависимость отъ государя Московскаго, въ какой находился Касимовъ <sup>128</sup>).

<sup>128</sup>) *Царк.* 188, 189: Тогоже мѣсяца (сентября 7060); отпустилъ Царь и Великій Князь въ Казань ко Царю Шигалею, Боярина своего Князя Дмитрія Ѳедоровича Палецкого, да съ нимъ Діака Ивана Клобукова; а съ нимъ послалъ ко Царю Шигалею великое свое жалованіе платіе, и суды, и деньги; также и Царицѣ его, которую въ Казани взял Савакиреевскую Царицу; а Княземъ Казанскимъ и городецкимъ, многое свое жалованіе послалъ, платье, и деньги, и сукна; а приказывалъ ко Царю и земли Казанской жалованное слово за службу. . . Ко Царю со Княземъ Дмитріемъ приказывалъ, чтобы Царь... укрѣпилъ бы Казань крѣпко Государю, да и собѣ, какъ Касимовъ городокъ, чтобы при немъ и послѣ его была не подвижна, и кровь бы на обѣ стороны престала на вѣки, и чтобы о томъ Царь Шигалей крѣпко (*Ник.* VII, 94; *Лв.* IV, 257, 258). *Царк.*

194: Тогоже мѣсяца (ноября 7060); послалъ Царь и Великій Князь въ Казань ко Царю Шигалею Алексѣя Адашева; а велѣлъ говорити Боярину своему Князю Дмитрію, (и) Алексѣю о томъ накрѣпко Царю Шигалею, чтобы Царь Казань крѣпко устроилъ Государю какъ городокъ, чтобы кровь Христіанская не лилась (*Ник.* VII, 93; *Лв.* IV, 262).

Что было дѣлать Шахъ-Алію? Угождать однимъ,

значило возстановлять противъ себя другихъ. Тщетно ханъ писалъ въ Москву, и молилъ, чтобъ ему отдали нагорную сторону. Государь, для котораго столь важная уступка была невозможна, отвѣчалъ каждый разъ отказомъ, и Казанцы оставались по прежнему недовольны. Мало того, въ городѣ стали затѣваться заговоры. Ханъ началъ прибѣгать къ мѣрамъ строгости; такъ, въ два дня, по его приказанію, погибло до 70 человекъ князей, оглановъ и мурзъ. Жестокость только раздражала умы. Напрасно, желая сколько нибудь угодить народу, глядѣлъ Шахъ - Али равнодушно, какъ Казанцы и даже его собственные Городецкіе Татары держали въ рукахъ у себя Русскихъ плѣнныхъ. Слухъ объ этомъ послабленіи доходилъ до Москвы, и навлекая непріятности со стороны Русскаго правительства<sup>129)</sup>.

<sup>129)</sup> Царк. 192: И Князь Дмитрій по Государеву наказу Царю то отмолилъ.. а вѣдаетъ самъ, сколько Государемъ нашихъ отъ Казани безчестія и убытковъ, и имѣють половъ Христіанской у себя держать въ неволѣ; да въ правду Государю нашему лжють; а многие и гордецкіе, кои съ тобою пріѣхали, тобѣ вѣдомо, половъ Христіанской держать въ неволѣ; а впередъ будутъ таковы же Казанцы, а Государю нашему видѣтъ въ работѣ Христіанство какъ терѣти (Док. VII, 94, гдѣ вѣсто: «тобѣ вѣдомо, половъ Христіанской держать въ неволѣ». значитъ: «то вѣсто вѣдомо половъ христіанской держали в неволѣ»; Д. IV, 263, 264).

Шахъ - Али вздумалъ было жаловаться на свое безсиліе, и говорилъ, что ему остается только бѣжать въ Москву. Въ отвѣтъ на это онъ получилъ предложеніе, прискорбное для его сердца, въ которомъ еще была жива любовь къ сородичамъ и мусульманамъ: «укрѣпить городъ людьми Русскими».

Дѣла, очевидно, не могли долго оставаться въ подобномъ напряженномъ положеніи.

Развязка послѣдовала въ началѣ 1552 года. Государь, которому объ эту пору нѣкоторые Казанскіе князья, враги Шахъ - Али, внушили изъ подъ руки, будто жители Казани готовы принять къ себѣ Московскаго намѣстника, послалъ, въ февралѣ, Алексѣя Адашева свести хана съ престола, и приказать ему сдать городъ Русскимъ. Тутъ къ чести Шахъ - Али надобно сказать, что онъ сумѣлъ выказать, въ нѣкоторой степени, твердость и благородство характера. Когда Адашевъ, исполняя волю государеву, обратился къ нему съ требованіемъ, чтобъ онъ пустилъ добровольно людей великаго князя въ городъ, обѣщая ему за то, отъ имени Ивана, все чего бы онъ ни захотѣлъ, то Шахъ - Али отвѣчалъ, что покинуть столицу и сойти съ престола онъ готовъ, но что сдать городъ Русскимъ, и окончательно наложить руку на родную мусульманскую землю онъ не можетъ никакъ. Марта 6-го 1552 года, Шахъ - Али выѣхалъ изъ Казани въ сопровожденіи бывшихъ при немъ Русскихъ стрѣльцовъ, многихъ князей и мурзъ Казанскихъ, и своихъ Городецкихъ Татаръ, подъ

предлогомъ рыбной ловли на озерѣ. За городомъ, онъ объявилъ, что покладаетъ совершенно царство по приказанію государя, и за тѣмъ, встрѣченный нами воеводами на Волгѣ, перебрался въ Свияжскъ. Таковъ былъ конецъ третьяго и послѣдняго управленія Шахъ-Алія Казанскимъ ханствомъ <sup>129</sup>).

<sup>129</sup>) *Царк.* 195, 196: Той же зимы, Марта 6 (7060), въ первую недѣлю Святаго поста; выѣхалъ Царь Шигаей изъ Казани на озеро рыбы ловити; а съ нимъ многіе Князи и Мырзы Казанскіе, и городскіе, и всѣ пять сотъ стрельцовъ Великого Князя; и выѣхалъ Царь изъ Казани, говорилъ Казанскіи Князень и Мырзы; хотѣли еста меня убить, и были еста челомъ на меня Царю Великому Князю, чтобы меня свелъ; а изъ насъ были дѣла; а далъ бы намъ Нанѣстники, и Царь Князь Великій велѣлъ и итъ съ Казани съѣхати, и итъ къ нему ѣду; а насъ съ собою къ нему веду; такъ съ управити. И приѣхалъ Царь со всѣми тѣми людьми во Свияжскій городъ; а Воеводы его встрѣтили на Волгѣ; и вывелъ съ собою Царь Князей Казанскихъ и Мырзъ восмьдесятъ четыре челомъ (Джк VII, 97, гдѣ не «городскіе», а «городские»: Л. IV, 269, 270, гдѣ писано еще вѣрнѣе: «Городские»).

Про то что происходило въ Касимовѣ, пока бывший тамонный ханъ, Шахъ-Али, властвовалъ въ Казани, отъ августа 1551 г. до марта 1552 г., особеннаго сказать нечего. Вѣроятно городокъ оставался безъ

владѣльца. Промежутокъ времени былъ не великъ. Да и царей или царевичей Татарскихъ, которымъ бы можно было пожаловать городокъ, о ту пору; при дворѣ Московскомъ, не имѣлось. Утѣмишь, только что плѣненный, былъ чрезъ чуръ малъ; Шахъ - Али Акъ-даулетовъ, который еще не такъ давно находился въ Россіи, болѣе не существовалъ, по крайней мѣрѣ послѣ 1541 г. (см. выше, пр. 113, стр. 314) о немъ не упоминается нигдѣ; Ядигаръ же, царевичъ Астраханскій, жившій одно время у насъ съ 1542 г. (см. выше, пр. 115, стр. 316), успѣлъ уже отъѣхать, и скитался въ степяхъ Ногайскихъ (см. ниже, пр. 135, стр. 370). Правда, былъ у насъ царь Астраханскій Дервишъ-Али, короче Дервишъ (درویش علی); но и онъ прибылъ въ Россію не ранѣе какъ въ октябрѣ 1551 г., и ему, въ январѣ 1552 г., пожаловалъ государь Звенигородъ, куда онъ и отправился въ мартѣ мѣсяцѣ. Только проѣздомъ въ Москву, въ октябрѣ 1551 г., останавливался Дервишъ на нѣсколько дней въ Касимовѣ (*Сб. юс. пр. II, № 39, стр. 47 — 50; Прод. Древн. Росс. Визл. VIII, 313, 315, 318, 322*)<sup>181</sup>).

<sup>181</sup>) Если вѣрить нашимъ родословнымъ книгамъ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 46, 49), Дервишъ-Али (*Коп.*, *Син.* Дербышъ; *Арх.* Дербишъ; *Род.* Дервишъ) былъ сынъ Шейхъ-Хайдера (شیخ حیدر; *Коп.* Шиадеръ; *Син.* Андаръ, Шихъ Андаръ; *Арх.* Шайдаръ; *Род.* Андаръ) и внукъ Шейхъ-Ахмеда, хана Золотой Орды

(о Шейхъ-Ахмедъ см. выше, пр. 49, стр. 112 - 123, пр. 58, стр. 144 — 147 и пр. 85, стр. 249, 250).  
 Въ одной только статьѣ *См. списка: Родъ болше  
 же Орды Царей*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 129, Дервишъ названъ сыномъ Шейхъ-Ахмеда. «А у Шахъ Амета», сказано тамъ, «дѣти: Шихазей Салтанъ, да Дербышъ Салтанъ, былъ на Астрахани». Дервишъ-Али былъ возведенъ на Астраханскій престолъ въ 1537 г., на мѣсто царя Абд-ур-рахмана (عبد الرحمن). «А Астраханъ», читаемъ въ *Лс. IV, 97*, «пришедъ Нагайскіе Мырзы взяли, и Абдыль Рахманъ царя со Астрахани сослали, а на Астрахани посадили царемъ Девешелея». Черезъ нѣсколько времени Дервишъ былъ принужденъ уступить престолъ снова Абд-ур-рахману. «Тогожъ мѣсяца (сентября 7048 = 1539) 20», сказано въ *Лс. IV, 122, 123*, «Великій Князь Иванъ Васильевичъ послалъ въ Астраханъ ко Абдыль-Рахману царю Андрея Степанова сына Повадина съ грамотою, а писалъ Великій князь въ грамотѣ о царевѣ здоровѣи съ нимъ вмѣстѣ отпустилъ и царева человека Эпболду съ товарищи» (см. также выше, пр. 115, стр. 316). Мѣсто Абд-ур-рахмана въ Астрахани занялъ въ послѣдствіи Янгурчи (يغورچی). Въ нашихъ лѣтописяхъ Янгурчи упоминается въ первый разъ, подъ 1551 г. «Тогожъ мѣсяца (августа) 59 году», значится въ *Царх. 186*, «пришли ко Царю и Великому Князю Ивану Васильевичу всея Русси изъ Асторахани отъ Емгурчія Царя Ишинъ Князь съ товарищи; а были челомъ Царю и Великому Князю отъ Емгурчія Царя, чтобъ его Царь и

Великій Князь пожаловалъ велѣлъ себѣ служить и со Яртомъ (чит. Юртомъ), и жаловалъ бы его, какъ и Шигалея Царя, и иныхъ Царей, которые ему служатъ» (*Ник.* VII, 89; *Лв.* IV, 254, 255; ср. *Ст.* II, 271; *Подр. мѣт.* II, 241, гдѣ царь названъ Елигурчеемъ, а посолъ — Ишипомъ). Но уже въ 1549 г., Ямгурчи властвовалъ въ Астрахани (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VIII, 189). Престоломъ Ямгурчи обязанъ былъ Черкасѣ. «Бѣлово Князя Черкасы бѣглеы холопи», писалъ Ногайскій мурза Белекъ-Булатъ государю Ивану Васильевичу въ 1551 г., «были *Акобекъ* Царь съ Черкасы по женитве въ свойстве учинилися, и они ему юртъ ово взявъ дали. И *Ямгурчей* Царевичъ въ свойствѣ учинился, и ему братство учинили, Юртъ его взявъ далиже (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VIII, 317). Во все время отъ низверженія своего съ престола до конца 1551 г., пока въ Астрахани царствовали Абд-ур-рахманъ и Ямгурчи, Дервишъ скитался то у насъ, то у Ногайцевъ, которые вообще держали его сторону. Еще въ 1548 г. Дервишъ находился въ Россіи, но въ февралѣ 1549 г. онъ былъ отпущенъ, по просьбѣ Ногайскихъ мурзъ, въ ихъ улусы. Тамъ онъ и жилъ до прибытія своего въ Россію въ исходѣ 1551 г. (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VIII, 114 — 126, 135 — 288).

По выѣздѣ изъ Казани, Шахъ-Али недолго жилъ въ Свіяжскѣ. Съ начала Казанцы едва не впустили Русскаго намѣстника, и даже присягнули государю Московскому, выдавъ, по требованію бояръ, мень-

шую жену Шахъ - Алія, которая оставалась еще въ городѣ <sup>132</sup>). Потомъ измѣнили и взбунтовались. Видя

<sup>132</sup>) *Царк.* 197—199: Да говорили Бояре Казанцы, чтобы Царицу Шегалееву, Цареву измѣнницу (чит. какъ въ *Ник.* и *Лс.*: «и меншицу»), прислали въ Свияжской городъ; чтобы Царица въ тѣ поры въ городъ въ Казани не была, какъ князь Семень (Ивановичъ Микулнскій, назначенный намѣстникомъ Русскимъ) въ городъ прїѣдетъ, а Царь Шигалей объ ней Бояромъ говоритъ. И Князь Семень Ивановичъ съ товарищи послагъ въ городъ Казань Ивана же Черемисинова, да съ нимъ толмача Оетька Палецкого достальныхъ людей ихъ къ правдѣ приводити, и того смотрити, нѣтъ ли какова лиха... И тоеже нощи Иванъ Черемисинъ прислагъ къ Бояромъ, что дагъ Богъ ни котораго лиха нѣтъ; Царицу отпускають, дворъ опоражнивають; а сельскіе люди дагъ правду, и по селомъ разъѣзжаются... И тогожъ мѣсяца (марта) Бояре Князь Семень Ивановичъ, да Иванъ Васильевичъ Шереметевъ, да Князь Петръ Серебреной съ товарищи поѣхали къ городу Казани... И Царицу встрѣтили Бояре на Волзѣ же, и послали ее въ Свияжской городъ къ Царю Шигалею (*Ник.* VII 98, 99; *Лс.* IV, 272, 273). — Упоминаемая здѣсь жена Шахъ-Алія, «меньшица», была, по всей вѣроятности, вдова Сафа-гирея, которую Шахъ-Али взялъ за себя, вскорѣ по вступленіи на престолъ Казанскій въ 1551 г., и къ которой государь посылалъ тогда подарки (см. выше, пр. 128, стр. 353). Не она ли была та самая «меньшица»,



Сафа-гиреева жена, у которой Русскіе убили сына въ 1551 г., при осадѣ Казани (см. выше, пр. 123, стр. 342, и пр. 125, стр. 349, 350)? Сколько было женъ у Сафа-гирея и которая изъ нихъ именно могла быть этою «меньшицею», — не знаемъ. Сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ, какъ мы видѣли выше (см. пр. 120, стр. 335, 336), насчитывалъ у Сафа-гирея, кромѣ Сююнъ-беки, четыре жены. Первая, большая (т. е. какъ я думаю, большая въ смыслѣ: первая по времени выхода за мужъ; см. сказанное выше въ пр. 125, стр. 349) была родомъ изъ Сибири, *Сибирка* (см. также *Ик.* 91, и *Подр. лѣт.* II, 113); вторая была дочь Астраханскаго царя; третья происходила изъ Крыма, изъ рода Ширинъ, и наконецъ четвертая была Русская, плѣнная дочь какого то князя. Но, по словамъ того же автора Исторіи о Казанскомъ царствѣ, трое изъ этихъ женъ были, по кончинѣ Сафа-гирея въ 1549 г., отосланы на родину; четвертая же, Русская, умерла вскорѣ послѣ возвращенія Сафа-гирея «изъ Наганъ», т. е. вскорѣ послѣ 1546 г. Значить, изъ нихъ ни одна не могла быть тою меньшею, которая насъ занимаетъ. Въ лѣтописяхъ упоминается еще объ одной женѣ Сафа-гирея, дочери Ногайскаго мурзы Мамая, которую Казанцы въ 1532 г., предъ воцареніемъ Джанъ - Алиа, послали къ отцу ея (*Вскр.* II. С. Р. Л. VIII, 277; *Ник.* VI, 242; *Лс.* III, 408). По убіеніи Джанъ - Алиа въ 1535 г. и вторичномъ воцареніи Сафа - гирея, жена эта возвратилась въ Казань (*Лс.* IV, 62, 63). Въ перепискѣ сыновей князя Ногайскаго Юсуфа съ Иваномъ IV въ

1551 г., говорится о женахъ Сафа-гирея, царицахъ, которыя зимовали въ 1546 г. въ Ногайскихъ улусахъ (см. выше, пр. 118, стр. 323).

это, Шахъ - Али расположился было весновать въ Свіяжскѣ, но государь распорядился иначе. По его приказанію, въ апрѣлѣ 1552 г., Шахъ - Али съ женою, выданною ему Казанцами, въ сопровожденіи окольничаго Владиміра Морозова, былъ отпущенъ въ Касимовъ, уступленный ему снова въ удѣлъ <sup>133</sup>).

<sup>133</sup>) *Царк.* 202: А Воеводы пригворя съ Царемъ Шигалеемъ; Царь остался весновати во Свіяжскомъ городѣ и съ Царицею; а къ Государю поѣхалъ Бояринъ Иванъ Шереметевъ; да и всѣ Посланники съ нимъ же поѣхали. И пріѣхалъ къ Государю въ навечеріе Благовѣщенія Пречистыя; и сказали Государю Казанскую измѣну; Государь же о семъ не усумнѣвся ни мало. А самъ Государь умышляетъ, какъ за ихъ измѣну съ ними стояти, и отпускаетъ во Свіяжской градъ въ судѣхъ слѣдомъ вмѣстѣ Боярина своего и дворецкого Даніила Романовича; а съ нимъ дѣтей Боярскихъ и казаковъ; а Царю Шигалею велѣлъ ѣхати и со Царицею въ городокъ; а приказалъ Даніилу со Царемъ отпустить Окольничего Володимера Морозова (ср. *Ник.* VII, 101, и *Лс.* IV, 277—279). *Царк.* 205: Тоя весны Апрѣля; пригонилъ Михалко Шипиловъ ко Государю отъ Свіяжскихъ Воеводъ, отъ Боярина и Воёводы Князя Семёна Ивановича, и отъ всѣхъ Бояръ и Воеводъ съ грамотами; а въ

грамотахъ пишетъ, что къ нимъ пріѣхалъ Бояринъ и Дворецкой Данило Романовичъ; что Царя Шигалея, и со Царицею въ верхъ отпустили по Государеву наказу (*Ник.* VII, 104; ср. *Лѣт. Норм.* 60; въ *Лѣт.* IV, 283, въ этомъ мѣстѣ пропускъ). *Ик.* 176 — 178: Царьже *Шихъ Алтѣй* пришедъ к Москвѣ из Казани вѣста предъ самодержцемъ... Царьже Князь великій служилаго ему Царя *Шихъ Алтѣя* дарьми великими одаривъ за великую службу его и отпусти его счастію въ вотчину свою Касимовъ градъ (см. тамъ же, стр. 184, 186 и *Подр. лѣт.* II, 153—155). *Отрывокъ Русской Лѣтописи*, П. С. Р. Л. VI, 308, 309 (Посланіе отъ митрополита Макарія великому князю): Бывшую же царю (Шахъ-Алію) у нихъ (Казанцевъ) мало время, и они же окаянніи не возлюбиха его и хоташе убить его; видѣвъ же неистовство ихъ царь, окаянныхъ Казанцовъ лукавыхъ, изыде изъ земли ихъ и иде на Русь въ свою землю, въ Касимовъ (*Сер.* II, 412; ср. *Подр. лѣт.* II, 190, 191).

Во все время пребыванія Шахъ-Алія въ Свіяжскѣ, съ марта по апрѣль, оставались при немъ и Городецкіе Татары, которые были съ нимъ въ Казани. По крайней мѣрѣ знаемъ мы, что чрезъ нѣсколько времени послѣ выѣзда Шахъ-Алія изъ Казани, когда воеводы наши шли занять городъ, нѣкоторые князья тамошніе, бунтуя народъ, увѣряли его, будто Русскіе хотятъ побить всѣхъ жителей столицы ханства, и говорили, что слышали это отъ Городецкихъ Татаръ и отъ Шахъ-Алія. «А слышали сказываютъ», читаемъ въ *Царк.* 199, «отъ городѣтцкихъ Татаръ; иные го-

ворять и отъ самого Царя Шигалея» (*Ник.* VII, 99; *Лс.* IV, 274). Быть можетъ, Городецкіе Татары и возвратились вмѣстѣ съ Шахъ-Аліемъ въ Касимовъ. Одинъ изъ Городецкихъ Татаръ, состоявшихъ при особѣ Шахъ-Алія въ теченіи всего этого времени, извѣстенъ даже по имени; то былъ Нуръ-Али (Муралей) мурза, ясауль, Городецкой (نور علی مرزا بساول). Онъ пріѣзжалъ гонцомъ отъ Шахъ-Алія къ Ивану въ сентябрѣ 1551 г. (*Царк.* 187; *Ник.* VII, 90; *Лс.* IV, 256).

Въ маѣ государь вызвалъ Шахъ-Алія къ себѣ въ Москву. Здѣсь, сдѣланный ему пріемъ былъ какъ нельзя болѣе милостивъ. Ханъ получилъ многія села въ Мещерѣ, о которыхъ онъ просилъ, и сверхъ того ему дано было дозволеніе жениться на плѣнной царицѣ Сююнъ-бекѣ <sup>134</sup>).

<sup>134</sup>) *Ник.* VII, 115: И тогожъ мѣсяца (мая) посылаетъ Государь в городокъ по царя Шигалѣя, и царь к Москве приѣхалъ; и Государь царя Шигалѣя жаловалъ великимъ жалованьемъ, и чего Шигалѣи просилъ у Государя в Мещере селъ многихъ, тѣ ему подавалъ. Да билъ челомъ Шигалѣи Государю о Сюнбекѣ царице о савакиреевскоі цареве, а прежь Савакирѣя была она за шигалѣевымъ братомъ в Казани за Яналѣемъ царемъ, и Государь царя пожаловалъ царицу за него далъ (ср. *Лс.* IV, 303; ср. также *Царк.* 218, гдѣ стоитъ невѣрно: «о Царѣ Сюнбекѣ о Савакиреевской Царевнѣ»). *Дат.Норм.* 61: И того жъ мѣсяца посылаетъ Государь по Царя Шигалея, и Царь к Москвѣ приѣхалъ, и Государь Ца-

ря Шигалея пожаловагъ великимъ жалованьемъ, чего Шигалей просилъ: добилъ челомъ Шигалей Государю о Царицѣ Сюнбекѣ, о Саа-Киреевской Царицѣ, а прежь Саа-Кирея была она за Шигалеевымъ братомъ в Казани за Еналеемъ Царемъ; и Государь Царя пожаловагъ Царицу за него далъ.—Еще въ февралѣ 1552 г., когда Шахъ-Али царствовалъ въ Казани, государь Иванъ Васильевичъ извѣщалъ Ногайскаго князя Юсуфа о намереніи выдать дочь его Сююнъ-беку за Шахъ - Алія, «А Саагирѣвъ Царевъ сынъ *Утемешъ Киртъ Царь*», говорилъ Иванъ Юсуфу въ грамотѣ, писанной въ январѣ и посланной въ февралѣ 1552 г., «за отца своего грубость ныне у насъ на Москвѣ. А мати ево *Сююнбекъ Царица* къ намъже приехала, а *Шигалтъ Царь* у себя ее держати не захотѣлъ. И мы тебя для дочерь твою Сююнбекъ Царицу пожаловали великимъ своимъ жалованьемъ платьемъ и ествою издоволили, и сына ее Утемешъ Киртъ Царя ейже кормити дали, И впередъ хотимъ ее за Шигалтемъ Царемъ учинити. А Утемешъ Киртъ Царь какъ подростеть, и мы ево хотимъ тогда Юртомъ устроить» (*Прод. Дрест. Росс. Визл. VIII, 340, 341*). Въ маѣ 1552 г. пришли въ Москву отъ Юсуфа и отъ Ногайскихъ мурзъ грамоты, въ которыхъ они просили выдать Сююнъ-беку и Утамиша (*Прод. Дрест. Росс. Визл. VIII, 329, 330, 333; IX, 3—5, 7, 8*). Иванъ отвѣчалъ однимъ, что Сююнъ - бека выходить, а другимъ — что она уже вышла за Шахъ-Алія. «И мы для *Юсюа* Князя и васъ для всѣхъ», писалъ Иванъ мурзѣ Хайдеру, въ маѣ мѣсяцѣ, «Царицу

жалуемъ. А хотимъ ее дати за *Шиматя* Царя тово для, чтобы вы о томъ порадовалися» (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* IX, 26, 27). «Прислалъ еси къ намъ», писалъ Иванъ мурзѣ Исманлу, въ іюнѣ мѣсяцѣ, «просити *Юсуфовы* дочери *Сююнзбекъ* Царицы, чтобъ намъ еѣ къ вамъ отпустить. И мы ее хотѣли къ вамъ отпустить. И *Шиматй* Царь намъ билъ челомъ, что и *Сююнбекъ* Царица Юртъ его, что была за братомъ ево за *Еналъемъ* Царемъ, и по вашему закону пригоже за нимъ быти. И мы вашу дружбу къ себѣ попометовали, *Сююнбекъ* Царицу полонянкѣю не захотѣли держати. Учинили есмя Царицѣ добрую честь васъ для, и дали ее за брата своего *Шигалъя* Царя, а *Отелмишъ Киртъя* Царя дали есмя еиже коршити. И выбѣ слыша то наше добро къ себѣ порадовалися, и намъ бы есте противъ свою крепкую правду держали» (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* VIII, 334, 335; ср. тамъ же, стр. 336). Юсуфу, сыну его Юнусу и нѣкоторымъ мурзамъ, Иванъ писалъ даже, что *Сююнъ-бека*, по собственному желанію, вышла за *Шахъ-Алія* (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* IX, 10, 11, 13—15). Быть можетъ и то, что Иванъ, получивъ отъ Ногайскихъ мурзъ просьбы выдать имъ *Сююнъ-беку* и *Утамиша*, поспѣшилъ свадьбою ханьши съ *Шахъ-Аліемъ*, чтобы не выпустить столь важныхъ плѣнныхъ изъ своихъ рукъ.

Въ примѣчаніи 125, на стр. 348, я высказалъ мнѣніе, что *Сююнъ-бека* была именно та самая дочь Юсуфа, князя Ногайскаго, которая съ начала была за *Джанъ-Аліемъ*, а потомъ за *Сафа-гиреемъ*. При этомъ я за-

мѣтилъ и то, что подтвержденіе этому будетъ найдено ниже. Данныя, приведенныя мною въ настоящемъ примѣчаніи, свидѣлствуютъ, какъ нельзя лучше, о справедливости высказаннаго мною мнѣнія.

Отчего Юсуфъ, который, если припомнимъ (см. выше, пр. 121, стр. 338), самъ въ 1549 г. предлагалъ выдать дочь свою за Шахъ Алиа, вздумалъ въ 1552 г. отказываться отъ этой свадьбы, и просить Сююнъ-беку къ себѣ — понять не трудно. Въ 1549 г. Сююнъ-бека жила на свободѣ, и Шахъ-Али могъ со дня на день сдѣлаться ханомъ въ Казани. Въ 1552 г. въ маѣ, когда пришла просьба Юсуфа и мурзъ, Сююнъ-бека была плѣнницею, и Юсуфъ хорошо видѣлъ, что Шахъ-Алию нельзя болѣе владѣть Казанью. Съ переменною обстоятельствомъ, измѣнился и взглядъ князя Ногайскаго. Быть можетъ Юсуфъ, которому родственная связь съ Шахъ-Алиемъ уже не представляла никакой выгоды, прочилъ дочь свою за новаго хана Казанскаго.

Въ это время въ Москвѣ готовились къ походу противъ Казани. Тамъ уже властвовалъ новый ханъ, Астраханскій царевичъ Ядигаръ-Мухаммедъ или просто Ядигаръ, тотъ самый, который, за нѣсколько времени предъ тѣмъ, жилъ при дворѣ Московскомъ, и въ послѣдствіи удалился въ Ногайскіе улусы (см. выше, стр. 357)<sup>135</sup>). Часть войскъ нашихъ уже была

<sup>135</sup>) Ядигаръ - Мухаммедъ былъ сынъ Астраханскаго царя Касима. «А сказываютъ», значится въ *Царк.* 207, «что пришелъ изъ Нагай Царевичъ Едагеръ

Магметъ Касымовъ Харевъ (чит. Царевъ) сынъ Астороханска Царя; а прислали его Нагайцы по Казанской ссылкѣ на царство въ Казань (*Ник.* VII, 106, гдѣ царевичъ названъ: «Едигирь Магметъ Касимовъ царевъ сынъ Астороханского царя»; *Дв.* IV, 285, гдѣ Ядигару дано имя: «Одимагметъ», но по ошибкѣ, потому что и въ *Дв.* этотъ же царевичъ, въ послѣдствіи, зовется Эдигеръ - Магметомъ). «И такоже на стѣнѣ», читаемъ въ *Отрывкѣ Русской Лѣтописи*, П. С. Р. Л. VI, 313, при описаніи взятія Казани Русскими въ 1552 г., «взяша Царя Аидигера, Касымъ Салтанова сына, и Астороханского царевича» (*Свр.* II, 419).

По нашимъ родословнымъ книгамъ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 46, 49), Ядигаръ-Мухаммедъ (*Жоп.*, *Син.* и *Арх.* Семенъ, Семіонъ; *Род.* Едигеръ, Семіонъ; Ядигаръ-Мухаммедъ, по взятіи Казани, крестился и названъ былъ Семеномъ) приходился внукомъ Сендъ-Ахмеду, хану Золотой Орды (о Сендъ-Ахмедѣ см. выше, пр. 49, стр. 112 — 123).

Отецъ Ядигара, царь Астраханскій Касимъ, названъ въ нашихъ родословныхъ книгахъ Касаемъ (*Жоп.* Касай, Касуй; *Син.* Кайсай; *Арх.* Казай; *Род.* Касай). Только въ статьѣ *Син.* списка: *Родъ болшіе же Орды Царей*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 129, названъ онъ Касимомъ. «А у Сендъ Ахмета Царя», значится тамъ, «сынъ Кайсимъ Царь, а Кайсимовы дѣти: Камъ Булатъ Салтанъ, да Еди Гирей Салтанъ, былъ на Казани, во крещеніи имя Семіонъ оба бездѣтны». Касаемъ же зовется отецъ Ядигара и въ



нѣкоторыхъ другихъ старинныхъ Русскихъ сочиненіяхъ (см. напр. *Ст. II*, 267). Замѣчу на это, что имя Касай (قاسای) ничто иное, какъ передѣлка на Татарскій ладъ Арабскаго имени: Касимъ. Такъ Касай, мурза Ногайскій, сынъ князя Шейхъ-Мамая, писался и Касимомъ, и Касаемъ (*Прод. Древн. Росс. Висл. VIII*, 93, 94). Въ Исторіи о Казанскомъ царствѣ, даже самъ царь Казанскій Ядигаръ - Мухаммедъ зовется то сыномъ Касая, то сыномъ Касима. Для примѣра укажу на слѣдующія два мѣста. Говоря о вступленіи Ядигара на престолъ, сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ пишетъ: «Казанцыже скоро тогоже лѣта послаша, и приведоша себе на царство из *Ногайския* земли именемъ *Едиширея* Царя *Касаевича*, втай ходивше понего. Сушужъ ему породу от Астраханскихъ Царей» (*Иж.* 175, 176; ср. тамъ же стр. 184; *Подр. лѣт. II*, 152). Описывая же взятіе Казани Русскими въ 1552 г., тотъ же сочинитель говоритъ: «И тамо настанѣ Царя Казанскаго *Едиширѣя* . *Касымъ* *Салтанава сына*, Астраханскаго Царевича, ухватиша жива» (*Иж.* 239; *Подр. лѣт. II*, 219; см. также *Иж.* 195, 200, 258 и *Подр. лѣт. II*, 170, 176, 238).

Касимъ (Касай), царь Астраханскій, отецъ Ядигаръ-Мухаммеда, былъ убитъ въ 1532 г. (см. выше, пр. 99, стр. 286).

Въ лѣтописяхъ, какъ мы видѣли, сказано, что Казанцы вызвали Ядигаръ-Мухаммеда на царство изъ Ногайскихъ улусовъ. Подтвержденіе этому факту находимъ мы и въ Дѣлахъ Ногайскихъ. Служивые Татары, Акъ-

чура Каиповъ (آق چورا قايپ اوغلى) и его товарищи, бывшіе въ Ногайскую землю, возвратившись оттуда чрезъ Касимовъ въ іюнь 1552 г., доносили, что Казанцы присылали ко князю Юсуфу просить у него царевича въ ханы, и что въ слѣдствіе этой просьбы, Юсуфъ отправилъ къ нимъ Астраханскаго царевича *Едигера* со многими людьми. По показанію другихъ служивыхъ Татаръ, посыланныхъ къ самому Юсуфу и возвратившихся отъ него чрезъ Касимовъ же въ іюль 1552 г., *Едигеръ* поѣхалъ изъ Ногайской Земли въ Казань самъ, безъ вѣдома Юсуфа (*Прод. Дрест. Росс. Висл.* IX, 30, 32, 33).

Прямыхъ указаній на то, чтобы царь Казанскій Ядигаръ - Мухаммедъ, сынъ Астраханскаго царя Касима, былъ тотъ самый царевичъ Астраханскій Ядигаръ, который въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, начиная съ 1542 г., жилъ въ Россіи, — нѣтъ. Но я признаю ихъ за одно лицо. Препятствій къ подобному сближенію я не вижу никакихъ. Если царевичъ, бывшій въ Россіи, и звался въ лѣтописяхъ просто Ядигаромъ, а царь Казанскій въ тѣхъ же лѣтописяхъ носилъ двойное имя Ядигаръ-Мухаммеда, то это еще нисколько не мѣшаетъ тождественности обѣихъ лицъ. Во всѣхъ источникахъ, гдѣ говорится объ Ядигаръ-Мухаммедѣ, а въ томъ числѣ и въ самихъ лѣтописяхъ, мы видимъ, что и онъ весьма часто звался просто Ядигаромъ. Ядигаръ, вѣроятно, отъѣхалъ изъ Россіи въ Ногайскіе улусы вскорѣ послѣ 1549 г. Еще въ концѣ этого года, и въ началѣ 1550 г., онъ, какъ мы знаемъ (см. выше, стр. 337, 338, 339 и пр.

123, стр. 342), участвовалъ въ нашихъ военныхъ дѣйствіяхъ противъ Казани; послѣ же того о пребываніи его въ Россіи не говорится нигдѣ ни слова.

отправлена впередъ, и самъ Иванъ намѣревался принять главное начальство надо всею многочисленною ратью.

Въ бытность свою въ Москвѣ, Шахъ-Али присутствовалъ на совѣтѣ, созванномъ, чтобы переговорить какъ о пути, по которому государь долженъ былъ слѣдовать къ Казани, такъ и о времени похода. Шахъ-Али совѣтовалъ ждать зимы, но Иванъ рѣшилъ идти тотчасъ же на Коломну, Муромъ и Свѣяжскъ <sup>136</sup>).

<sup>136</sup>) *Царк.* 218, 219: И призываетъ Государь къ собѣрата своего Князя Юрья Васильевича, да Князя Володимера Андреевича, и Царя Шигалея, и Бояръ своихъ; и совѣтуетъ о Казани. И Царь говорилъ, чтобы до зимы Государь ждалъ для иныхъ недруговъ, и для того, что Казанская земля въ великихъ крѣпостяхъ, въ лѣсахъ, и во езерехъ, и въ ржавцѣхъ, зимою добро будетъ воевати; и Государь ему говорилъ, что уже въ судѣхъ отпустилъ Воеводъ и людей многихъ, и нарядъ большей, и запасы всѣ отпущены; а у нихъ говоришь лѣсы и воды крѣпости великіе; язь же надѣюся на вседержителя Бога, той непроходимыя мѣста проходимы сотворяетъ, и острѣ путіе въ гладкіе претворить. И Царь Шигалей Государеву рѣчь хвалить; изъ начала ваша Государей предъ нами правда, а ихъ предъ вами измѣна; Богъ тобѣ Государю на помощь; и приговорилъ

Государь съ братомъ своимъ Княземъ Юрьемъ Васильевичемъ, да со Княземъ Володимеромъ Андреевичемъ, и со Царемъ Шигалеемъ, и съ Бояры итти ему Государю на Коломну, да съ Коломны на Муромъ, да на Сакапское (чит. Сакавское) городище чрезъ поле къ Свіяжскому городу (*Ник.* VII, 115; *Лв.* IV, 303, 304; *Лѣт. Норм.* 61).

Изъ Москвы Шахъ-Али былъ вскорѣ отпущенъ на судахъ везти запасы и военные снаряды къ Мурому и Свіяжску <sup>137</sup>). Порученіе это лежало на немъ недолго.

<sup>137</sup>) *Царк.* 219: А Царя Шигалея въ судѣхъ отпускаетъ, и велитъ всѣмъ людямъ запасы и нарядъ служебной въ судѣхъ отпускати къ Мурому, и къ Свіяжскому городу (*Ник.* VII, 115; *Лв.* IV, 304; *Лѣт. Норм.* 61)

Въ послѣдней половинѣ іюня, когда государь уже выступилъ къ Коломнѣ, пришло вдругъ извѣстіе, что Крымцы идутъ на нашу украйну <sup>138</sup>). Иванъ, прибывъ

<sup>138</sup>) Крымцевъ велъ самъ тогдашній ханъ ихъ Даулет-гирей. Война эта, начатая Крымцами съ участіемъ и Турокъ (янычары ихъ находились въ ханскомъ войскѣ) въ ту минуту, когда Иванъ собирался идти на Казань, была предпринята съ прямою цѣлью задержать государя и подать руку помощи Казани. Говорили это даже плѣнные Крымцы, попавшіеся о ту пору въ руки Русскихъ (*Царк.* 233; *Ник.* VII, 127; *Лв.* IV, 325; см. *Иж.* 193, 194 и *Подр. лѣт.* II, 169). Вообще

слѣдуетъ замѣтить, что видимое тогда расширение Русской власти сильно тревожило все окрестныя мусульманскія земли. Въ особенности были озабочены Турція и Крымъ. Въ памятникахъ, касающихся эпохи, близкой ко времени паденія Казани, встрѣчаемъ частыя извѣстія какъ о сношеніяхъ Турціи и Крыма на счетъ Россіи, такъ и о посольствахъ, которыя оба государства эти снаряжали къ Ногайцамъ и даже въ Астрахань, съ цѣлью поднять ихъ противъ насъ, и убѣдить въ необходимости стать всемъ мусульманамъ за одно, чтобы противодѣйствовать возрастающей силѣ Россіи. Упомянемъ кстати, что при описаніи одного изъ такихъ посольствъ, говорится мелькомъ и о Городецкихъ Татаряхъ. Свѣдѣніе это находимъ въ донесеніи бывшаго посломъ нашимъ у Ногайцевъ Петра Тургенева, полученномъ въ Москвѣ 7-го іюля 1551 г. «Да Царяже дей Ивана казаки», писалъ Турганевъ государю Ивану Васильевичу, передавая, по наслышкѣ, слова говоренныя Исмаиль-мурзѣ Турецкимъ посломъ, пріѣзжавшимъ отъ султана, и старавшимся вооружить Ногайцевъ противъ Россіи, «у васъ *Воли* оба берега отняли, и волю у васъ отняли, и ваши улусы воюють. Да у васъ же дей пришедъ *Городетцкіе* казаки въ улусы ваши воевали, да и *Дервиша* Царя Астараханского полонили. И то дей вамъ на соромутули учинили? Какъ дей за то стать не ушѣете? А *Казань* дей какъ ныне воюетъ? А ведь дей нашажъ вѣра бусурманская. И мы дей смолылись все бусурмане, и станемъ отъ нево боронитца за одинъ» (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VIII, 266).

نحة الاديب، عربية، Джелнаби въ сочиненіи своемъ (рук. Азіатскаго музея Императорской Академіи наукъ, № 528; см. выше, пр. 48, стр. 99, 100), въ отдѣлѣ ملوك الدشت, л. 450, 451, описываетъ слѣдующимъ образомъ покореніе Казани Русскими: «Въ 9.. году завладѣли невѣрные Русскіе Казанью, выхвативъ ее изъ рукъ владѣльца ея Шигля-гирей-хана, имя котораго пишется съ жесрою подъ буквою ج съ точкою (значить, читать слѣдуетъ по Джелнабию: *Жиля*, хотя и самъ онъ пишетъ: *Шмля*), и съ сукумомъ надъ буквою غ съ точкою (т. е. произносить слѣдуетъ первый слогъ имени: *Шм*). Владѣлецъ этотъ былъ человекъ жестокий, крутой и кровожадный; при немъ невѣрные увлекли въ неволю множество мусульманъ, разграбили имущество ихъ и разорили мечети ихъ. Передъ тѣмъ владѣль Казанью Сафа-гирей-ханъ; то былъ одинъ изъ величайшихъ и могущественнѣйшихъ государей. Правилъ онъ въ продолженіи двадцати семи лѣтъ; въ его время государство благоденствовало, и подъ защитою его побѣдоноснаго оружія, владѣнія процвѣтали. Когда жъ онъ умеръ, то его мѣсто заступилъ сынъ его Динишъ-гирей-ханъ; былъ онъ ребенокъ, и правилъ три года. При немъ невѣрные стали добиваться Казани; до тѣхъ поръ они не переставали подходить къ ней все ближе и ближе, и тѣснить ее, пока наконецъ не овладѣли ею при Шигля-гирей-ханѣ, который наследовалъ этому ребенку. Сагибъ-гирей, услышавъ о приключившемся въ Казани, послалъ къ высочайшему двору (Отоманскому). Невѣрные, велѣлъ онъ сказать

тамъ, овладѣли Казанью; намъ и его величеству султану слѣдуетъ избавить правовѣрныхъ отъ этого бѣдствія; пришлите къ намъ двоюроднаго моего брата (чит. племянника; см. выше, пр. 88, стр. 261 — 263), Даулетъ - гирей, сына Мубарекъ - султана, сына Менгли - гирей - хана (Мубарекъ показанъ сыномъ Менгли - гирей и отцемъ Даулета и въ нашихъ родословныхъ книгахъ; см. выше, пр. 21, стр. 44), для того чтобы мы могли отправить его къ Казани съ многочисленнымъ войскомъ, ее высвободить изъ рукъ невѣрныхъ, а его посадить тамъ ханомъ» (وفي سنة... وتسعمائة)

استولى كفار الروس على قازان واخذها عن يد صاحبها شغله كرى خان بكسر الزاى المعجمة وسكون الغين المعجمة وكان ظالما جبارا سفاكا فاسر من الكفار جماعة المسلمين ونهب اموالهم وخرب مساجدهم وكان صاحبها القديم صفا كرى خان من اعظم الخواقين واشدهم باسا ملك سبعا وعشرين سنة وكان رياض الملك في زمانه نزعة وممالك النصر في ايامه معبورة فلما توفي قام في ملكه ولد ديش كرى خان وكان طفلا اقام ثلاث سنوات وفي ايامه طمع الكفار في قازان ولم يزالوا يتقاربوا ويشرفوا حتى اخذوها في زمن شغله كرى خان الذي تولى بعد هذا الصبي ثم ان صاحب كرى لما سمع بقصة قازان ارسل الى الباب العالي يقول ان الكفار قد استولوا على قازان فيجب علينا وعلى حضرة السلطان تخلص المسلمين من هذه البلية فارسلوا اليها ابن عمي

دولت کری بن مبارک سلطان بن منکلی کری خان  
منی نرسله الی قازان صحبة عسکر کثیر فنستخلصها من  
(ایدی الکفار فتنصبه خاناً فی تلك البلاد). Дженнаби разска-  
зываетъ за тѣмъ, какъ со стороны Сагибъ-гирея жела-  
ніе видѣть Даулета въ Крыму было хитростію, приду-  
манною имъ для того, чтобы завлечь къ себѣ племян-  
ника, какъ эта хитрость не удалась, и какъ Даулетъ,  
прибывъ въ Крымъ, свергнулъ Сагиба съ престола, и  
самъ воцарился на его мѣсто.

Разсказъ Дженнабіа о покореніи Русскими Казани,  
сбивчивъ и полонъ ошибокъ: его Шигля - гирей и Ди-  
мишъ-гирей, очевидно — Шахъ-Али и Утамишъ-гирей;  
но Шахъ-Али гиреемъ не былъ, и Казань взята была  
не при немъ, а какъ извѣстно, при Ядигаръ - Мухам-  
медъ - ханъ, въ октябрѣ 1552 г. Къ тому же и въ  
Крыму, въ эпоху паденія Казани, царствовалъ не Са-  
гибъ - гирей, а преемникъ его Даулетъ - гирей, кото-  
рый уже въ іюнѣ 1552 г. вторгнулся въ Россію. Слѣ-  
дующій у Дженнабіа за описаніемъ взятія Казани раз-  
сказъ о посольствѣ Сагиба въ Константинополь, и о  
Даулетъ-гирей, объясняетъ отчасти главнѣйшія ошибки.  
Разсказъ этотъ заимствованъ, очевидно, изъ одного ис-  
точника съ разсказомъ, помѣщеннымъ Мухаммедъ-Ризою  
въ Ассель-о-ссейяръ, по поводу смерти Сафа-гирея, и пе-  
реданнымъ мною выше, въ пр. 120, на стр. 336, 337.  
Оказывается, что Дженнаби соединилъ въ одно цѣлое  
два событія, случившіяся въ двѣ различныя эпохи. Осо-  
беннаго нѣтъ ничего, но любопытны слова, которые



Дженнаби влагаетъ въ уста Сагибъ - гирей, о необходимости для Крыма и Турціи стать за одно противъ Русскихъ. Словъ этихъ у Ризы мы не встрѣчаемъ, а онѣ съ своей стороны свидѣлствуютъ о той заботливости, съ которою въ эпоху близкую къ паденію Казани, Турція и Крымъ слѣдили за дѣйствіями Русскихъ.

въ Коломну, послалъ за Шахъ - Алиемъ. Нуженъ былъ собственно не онъ, а вѣроятно понадобились находившіеся съ нимъ запасы и снаряды. Иванъ продержалъ при себѣ Шахъ-Алія только нѣсколько дней, и отпустилъ на судахъ въ Касимовъ. Весьма любопытна причина, которую выставляютъ лѣтописцы на видъ, чтобы пояснить отъѣздъ хана въ городокъ. «Царя же Шигалея», читаемъ въ *Царк.* 225, «отпускаетъ (государь) въ судѣхъ въ городокъ; понеже Царь велие тѣло имяше, и не могій скоро на конехъ ѣздити; разумиченъ же Царь преизлише, но не храбръ сый на ратехъ, и дружинѣ своей не податливъ» (*Ник.* VII, 120, 121 и *Лѣт. Нор.и.* 63, 64; ср. *Лѣт.* IV, 313, 314, гдѣ: «Царя же Шигалея отпускаетъ на судахъ въ городокъ, понеже царь пребезмѣрно толстъ не могій скоро на конѣ ѣздити, а хотя и разуменъ сей царь, но не храбръ въ войнѣ и дружинѣ своей не податливъ»). Читая это, невольно вспоминаешь уже сообщенные мною выше (пр. 88, стр. 257, 258), отзывы Герберштейна и составителя *Подр. лѣт.* о наружности Шахъ - Алиа, и объ его неспособности къ дѣлу ратному.

Наследникъ Крышору обвенчалъ благополучно. Князь, снискавшій на этотъ счетъ, выигралъ окончательнo въ Казани, в 13-го июля прибылъ въ Муромъ. Оттуда чѣмъ послалъ стольника Федора Ивановича Уинга «Калыкуа за Шахъ-Алію», и когда тотъ явился отворилъ его немедленно на судахъ въ Казань, съ воеводою княземъ Петромъ Андреевичемъ Бугаевоымъ «Голыцкимъ», съ дѣтьми боярскими и стрельцами <sup>139</sup>).

<sup>139</sup> Царск. 250). И повелѣтъ Государь Стольника своего Федора Ивановича Уинго по Царя послалъ; и Царь приѣхалъ по Государю въ Муромъ. И отпустилъ его Государь въ судахъ въ Казань; а съ нимъ послалъ Воеводу Казань Петра Андреевича Бугаева съ товарищи, да дѣтей Боярскихъ и Стрѣльцовъ многихъ (Иск. VII, 142: Лс. IV, 354). Лом. Норм. 67: Изъ Мурома Государь послалъ по Царя Шигаева стольника своего Федора Иванова сына Уинго.

Вскорѣ послѣ Шахъ-Алія прибылъ въ станъ Русскій изъ городка Акъ-сендъ (آق سبد), сынъ Шерефъ-сенда (شرف سبد), со всѣми Городецкими князьями, мурзани и Татарами. Государь, который находился тогда неподалеку отъ рѣки Пяны, велѣлъ Акъ-сенду идти вмѣстѣ съ яртауломъ, и строить мосты на Пянь <sup>140</sup>).

<sup>140</sup>) Лс. IV, 358: Осной (станъ) на озерѣ не дошелъ Пяны рѣки, и тутъ къ Государю пришелъ изъ городка Аксентъ Черевсеевъ, со всѣми Городецкими князьями

и Мурзами и Татары, а шелъ Сейтъ на Монсыровъ уголъ, и Государь ему велѣлъ итти съ Ертоуломъ вмѣстѣ, и на Пянь Государь велѣлъ мосты подѣлать многіе, и пошелъ (*Царк.* 253, гдѣ, по ошибкѣ, вмѣсто: «Аксентъ Черевсеевъ», стоитъ: «Аксентчере Всѣевъ», а вмѣсто: «Монсыровъ уголъ»—Монрыровъ уголъ) *Ник.* VII, 144: А осмоі на озѣре. Оттуду Государь полемъ пошолъ, не дошедъ Пяны рѣки, и тутъ ко Государю пришелъ изъ городка Аксентъ рече всѣдѣ, со всѣми городецкими князми и мурзами и Татары, и Шелъ сентъ на Монсыровъ уголъ. И Государь ему велѣлъ итти со Ертоуломъ вмѣстѣ, и на Пяне Государь велѣлъ мосты подѣлать многіе і пошелъ.

Такимъ образомъ Шахъ-Али и Касимовскіе Татары очутились въ рядахъ войска, назначеннаго дѣйствовать противъ Казани.

Объ участіи хана и Городецкихъ Татаръ въ этомъ послѣднемъ походѣ Ивана на Казань, сокрушившемъ державу наслѣдниковъ гордаго Махмутека, сохранилось нѣсколько данныхъ.

Мы знаемъ, что по приходѣ 13-го августа въ Свіяжскъ, Иванъ на созванный имъ совѣтъ пригласилъ и Шахъ-Алія. На совѣтѣ было приговорено идти немѣшка на Казань, къ жителямъ же ея послать увѣщательныя грамоты. Вмѣстѣ съ тѣмъ государь поручилъ и Шахъ-Алію написать отъ себя къ Ядигаръ-Мухамеду, какъ къ своему родственнику (оба они были изъ рода Астраханскихъ царей; см. выше, стр. 247, 248,

и пр. 135, стр. 367—369) письмо, и предложить ему сдаться добровольно. Увѣщательныя грамоты и письмо Шахъ-Алія были, 15-го же августа, отправлены въ Казань съ однимъ изъ тамошнихъ Таджиковъ <sup>141</sup>). За-

<sup>141</sup>) *Царк.* 259, 260: И поѣде Государь на лугъ, и ста въ шатръ на лузѣ подъ Свіяжскимъ городомъ; и велѣлъ Государь у себя быти Царю Шигалею. И совѣтуетъ Государь со Княземъ Владимиромъ Андреевичемъ, и со Царемъ Шигалеемъ, и съ Бояры, и съ Воеводами, какъ ему Государю, своимъ дѣломъ промышляти; и приговорилъ Государь итти къ городу къ Казани не мѣшкая, а къ нимъ послати грамоты похотятъ безъ крови Государю бити челомъ, и Государь ихъ пожалуетъ. Государю же нашему смиреніе показующу; вѣдый бо, яко Господь гордымъ противится, а смиреннымъ благодать даетъ. И велитъ Царю Шигалею отъ себя послать Царю Едигерю Магметъ грамоту; понеже бо отъ его роду есть, чтобъ ему въ томъ повѣрилъ отъ Государя нашего не блюлся, поѣхалъ изъ города ко Государю нашему, Государь его пожалуетъ. А Царь благочестивый посылаетъ грамоты къ Куль Шерифмолиѣ (Куль-шерифъ-мулла—قول شریف ملا) и ко всей землѣ Казанской, чтобы Государю били челомъ; а кто лихое дѣло почалъ и землю взмутилъ, и на Государя и Бояръ его лихое дѣло возвели, за тѣхъ бы не стояли, и Государь ихъ пожалуетъ; и отпустилъ Государь Тезика Казанскаго, Августа 15. *Дв.* IV, 364—366. И поиде государь на лугъ и стагъ въ шатрахъ на лугахъ подъ Свіяжскимъ городомъ,

и велѣлъ быть у себя царю Шигалею, и совѣтуетъ Государь со Княземъ Владиміромъ Андреевичемъ и съ царемъ Шигалеемъ и съ бояры и воеводами, какъ ему Государю своимъ дѣломъ промыслати, на томъ совѣтѣ приговорилъ Государь итти къ городу Казани не мѣшкая, а къ нимъ послать грамоты, въ коихъ написать похотятъ ли безъ кровопролитія Государю покориться, за что ихъ Государь пожалуетъ. Таковое бо Государь смиреніе показуя, зане вѣдая яко Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же благодать даетъ, и велитъ царю Шигалею отъ себя послать къ царю Эдигерю Магмету грамоту, понеже бо отъ его роду есть, чтобы ему въ томъ повѣрилъ, яко отъ Государя ничегобъ не опасался, а надѣясябъ вѣрно, что Государь его пожалуетъ, такожъ Государь послалъ грамоты къ Кулшеривъ Молнѣ и ко всей земли Казанской, чтобы Государю били челомъ, а кто зачинщикъ бунту и землю возмущилъ, на Государя и бояръ его зло умыслилъ, тѣхъ бы и защищать не отважились, чего ради ихъ Государь пожалуетъ, и съ таковымъ писаніемъ отправилъ Государь Тезика Казанскаго Августа 15 (*Ник.* VII, 147, 148, гдѣ вмѣсто: «понеже бо отъ его роду есть», стоитъ: «понеже бо отъ его городу есть», и Куль-шерифъ-мулла названъ Кушеривъ молною; ср. *Лѣт. Норм.* 68).

Въ приведенныхъ мною выпискахъ требуетъ объясненія слово *Тезикъ*. О Тезикахъ Казанскихъ упоминаетъ и сочинитель Исторіи о Казанскомъ царствѣ. Въ одномъ изъ списковъ этого сочиненія, при описаніи взятія Казани въ 1552 г., читаемъ: «И посемъ посы-

заетъ изградъ Казани храбрый стратицъ Князь *Михайло Юановичъ Воронинской* глаголя: преславный великий Царю, божиею милостию и твоею храбростию побѣда уже совершися во градѣ Казани, вси побѣны были, иволзатъ и ивогребатъ не сѣтное и неичетное богатство каго, также илзена Княгиня и Мурзавыхъ *Тезицкихъ* жель и просто рещи от великихъ до простыхъ много ивожество держино бѣ что осихъ размыслитъ твоя царская держава?» (*Иж.* 245) Въ Казани существовалъ еще Тезицкій ровъ. «И приближа Христіане», читаетъ въ *Царк.* 306, при описаніи послѣдняго приступа къ Казани, 2-го октября 1552 г., «къ мечите къ Кулшерифу (тому самому, къ которому Иванъ писалъ грамоту), къ Тезицкому врагу» (*Ижк.* VII, 178: И приближися христіане х Мечите х Колшери Оухтѣицкому врагу; *Лс.* IV, 421: И приближишася Христіане къ мечетѣ къ Кулии Ресфухтезатскому врагу). Князь Курбскій, толкуя о послѣднемъ же приступѣ къ Казани, описываетъ Тезицкій ровъ и переводитъ его словами: купецкій ровъ. «Татароважъ», пишетъ онъ, «запрошася съ нашу страну на царевъ дворъ, а дольную часть мѣста покинули, елико ихъ могло утѣши; а съ другую сторону, аже съ Арскаго поля, откуда подкопъ взорвало, царь Казанскій съ дворомъ своимъ уступя, аки въ половину мѣста, застановился на Тезицкомъ (Теницкомъ) рвѣ, по нашему на купецкомъ, біющесь крѣпцѣ со христіаны: бо того мѣста двѣ части, аки на равнинѣ, на горѣ стоятъ; а третія часть зѣло удольна, аки въ пропасти; а поперегъ, аки въ половицу»

мѣста, отъ стѣны Булака ажъ до дольня части мѣста, ровъ не малый. А мѣсто оно не мало: мало что отъ Виленскаго мѣйше» (*Курбск.* 31; о мѣстоположеніи бывшаго Тезицкаго рва, нынѣ уничтоженнаго, см. Рыбушкинъ. Краткая исторія города Казани. Ч. I. Казань. 1848, стр. 69). Изъ словъ Курбскаго слѣдовало бы заключить, что *тезикъ* значить купецъ; въ сущности же это не такъ. *Тезикъ* очевидно Русская перепись слова: *Таджикъ*, которое произносится и *Тазикъ* (تازیك, تازیک, تاجک). Таджиками же, между прочимъ, называются и до сихъ поръ всѣ коренные жители Средней Азіи, Сарты, говорящіе Персидскимъ языкомъ, въ противоположность позднѣйшимъ пришельцамъ, Узбекамъ, говорящимъ Татарскимъ языкомъ. Таджики издавна славились своими торговыми оборотами, и теперь еще составляютъ почти исключительно купеческое сословіе Средней Азіи. Отъ Таджиковъ, заѣзжавшихъ въ Казань для торга, явился, по всей вѣроятности, ровъ Таджикскій (Тезицкій). Самое же понятіе о Таджикѣ очень легко могло слиться съ понятіемъ о купцѣ вообще.

тѣмъ войска наши стали переправляться чрезъ Волгу, а Шахъ-Али съ бояриномъ Михайломъ Яковлевичемъ Морозовымъ и дьякомъ Иваномъ Выродковымъ, получилъ приказаніе плыть въ судахъ на Гостиный островъ и везти орудія и осадныя машины <sup>142</sup>). По-

<sup>142</sup>) *Царк.* 261: И поѣде Государь (18 августа) за рѣку за Волгу; а Сторожевому полку и лѣвой рукѣ велѣлъ возитись выше себя. А Царя Шигадея отпустилъ

въ судѣхъ на Гостинѣ островъ. Также и съ снаря-  
домъ Государь отпустилъ въ судѣхъ Боярина своего  
Михайла Яковлевича, и Дѣака своего Ивана Выродкова,  
в башни, в тарасы рубленные велѣлъ привести, аже уго-  
товлены, противъ Казани поставить; а тутъ Государь дне-  
валъ, а ждалъ какъ всѣ полки перевезутся (*Ник. VII*, 148,  
149). *Лж. IV*, 366, 367: Потомъ поѣха Государь за  
Волгу рѣку, а Сторожевому полку и лѣвой рукѣ ве-  
лѣлъ возитися выше себя, царя же Шигалея отпустилъ  
водою на Гостинѣ островъ, водоюжъ и снаряда отпу-  
стилъ, съ ними послалъ боярина своего Михайла Яков-  
левича, да дѣака своего Ивана Выродкова, и башни и та-  
расы рубленные велѣлъ привести, кои уготовлены про-  
тивъ Казани поставить, и тутъ Государь дневалъ, а  
ждалъ какъ всѣ полки перевезутся. *Лжж. Норм.* 68:  
Указалъ возитца за Волгу и самъ изволилъ, а в судѣхъ  
отпустилъ Царя Шигалея на Гостинѣ островъ; тако жъ  
в с парадомъ отпустилъ боярина своего Михайла Яков-  
левича, в дѣака своего Ивана Выродкова.

среднячество Шахъ-Алія, на которое рассчитывалъ  
государь, не повело ни къ чему. Черезъ нѣсколько дней  
послѣ отъѣзда Таджика, присланъ былъ отвѣтъ Яди-  
гаръ - Мухаммеда, написанный въ самыхъ дерзкихъ  
и грубыхъ выраженіяхъ. Ханъ поносилъ вѣру хри-  
стіанскую, отзывался непочтительно объ Иванѣ, уко-  
рялъ самаго Шахъ-Алія, и объявлялъ себя готовымъ  
на брань <sup>143</sup>).

<sup>143</sup>) *Царк.* 264: И тутъ (за рѣкою Казанкою, кото-



рую государь перешелъ 20-го августа, въ субботу) прислалъ Царь Едигеръ Магметъ къ Царю Шигалею съ грамотою полоняника; а пишетъ гордыя и скверныя слова; въру Православную и Царя благочестиваго поносить и укоряетъ; такожь и Шигалей похуляетъ, и себя на брань готова возвѣщаетъ (*Ник.* VII, 149; *Лс.* IV, 367; *Лит. Норм.* 68).

На Тирень-узякъ, гдѣ уже дѣло шло о томъ, что двинуться подъ самыя стѣны города, Шахъ-и опять присутствовалъ на совѣтѣ царскомъ, и ѣ, между прочимъ, присуждено было идти ему большому полку и стать на Арскомъ полѣ закою Булакомъ, подъ кладбищемъ <sup>144</sup>). Эту по-

<sup>144</sup>) *Царк.* 262, 263: И сталъ (государь) на Терень-Узякъ; полки же всѣ сташа по Цареву лугу, и въ низъ по Волгѣ. И повелѣ Государь нарядъ изъ судовъ выннати и устранивати, какъ ему идти къ городу; въ недѣлю, и въ понедѣльникъ (21 и 22-го августа) Государь тутъ стоялъ.... И призываетъ Государь къ собѣ Князя Владимира Андреевича, и Царя Шигалея, и Бояръ, и Воеводъ .. и совѣтовалъ Государь какъ пойти къ городу. И приговорилъ стати самому Государю и Князю Володимеру Андреевичу на Царевѣ лугу, близъ Отучевы низгити; а Царю Шигалею за Булакомъ подъ кладбищемъ; а идти Царю въ Большемъ полку; а на Арскомъ стати Большому полку, да Передовому, да Князь Володимерову Андреевичу Боярину и Воеводѣ Князю Юрью (*Ник.* VII, 149, 150, гдѣ вѣсто: «близъ Отучевы

мизгити», стоитъ: «близко Отучевы мизгити»; а вмѣсто: «а итти Царю въ Большомъ полку», написано: «а итти Государю в большомъ полку», что придаетъ словамъ совершенно другой смыслъ, и въ добавокъ, очевидно, невѣрный; ср. *Мс.* IV, 368 — 370; гдѣ же: «близъ Отучевы мизгити», а: «близко отъ Тучевы Мизгити»).

Тиренъ - узакъ (Теренъ - узакъ, Тереузи, Тергузи) пахотился близъ устья р. Казанки. См. *Отрывокъ Русской Лѣтописи*, П. С. Р. Л. VI, 306, гдѣ: «Въ лѣто 7060, мѣсяца августа въ 18 день, въ четвертокъ по Оспеннѣ дни, на память святыхъ мученикъ Фрола и Лавра, и поиде государь царь ко граду къ Казани, и перевезеся того дни Волгу подъ Новымъ городомъ Свѣяжскимъ, и ста ту въ лузѣхъ; и стоя два дни на единомъ мѣстѣ, ждаше, дабы перевезлися его останонные полки, занеже бѣ невѣстимо много множество людей, до него же зозишася и плаваша 4 дни и послѣ же его три дни. Въ субботу же воставъ рано, свершивъ молебная, и пришедъ ста на устьѣ Казани рѣки, поблизу же Волги, на заводи Тереузи (*Свр.* II, 407, 408; ср. *Подр. лѣт.* II, 176, 177; ср. также *Иж.* 200, 201, гдѣ вмѣсто: «Тереузи», стоитъ: «Тергузи»). — *Тиренъ-узакъ*, въ переводѣ на Русскій языкъ, значитъ: глубокий протокъ. Слово это составлено изъ двухъ Татарскихъ словъ: *тиренъ* (تيرلن) — глубокий, и *узакъ* (اوزاك). Последнее слово *узакъ* имѣетъ множество значеній. *Узакъ* зовутъ: сердцевину дерева, плесо, фарватеръ, протокъ и рукавъ рѣки. Иногда *узакъ* употребляется даже въ смыслѣ сердца и души; говорятъ напр.: اوزاکم اوزولدی —

нѣ больно, обидно стало; Мещераки Сибирской губерніи, въ видѣ ласки, говорятъ: *بوراکم لوزاکم*—сердце мое, душа моя.

Отучева мизгить, т. е. мечеть (см. выше, пр. 27, стр. 65), стоявшая на Царевомъ лугу, вѣроятно названа была такъ въ честь какого нибудь Отуча (*اوتش*), который ее построилъ. Лѣтописцы подъ 1533 г. упоминаютъ объ одномъ князѣ Казанскомъ Отучѣ (см. выше, пр. 93, стр. 275).

ію онъ и занялъ дѣйствительно <sup>145)</sup>.

<sup>145)</sup> *Царк.* 264, 268: Августа 23, поиде Государь къ городу Казани. Пошелъ Государь съ Теренъузека уряд полки къ городу; а велѣлъ итти... также Передовому полку, и Большему полку, Царю Шигалю, и Воеводамъ на Арское поле въ верхъ Булака, у Кабана озера.... Царь же Шигалей, и Воеводы пришедше (чит. какъ въ *Ник.* и *Лс.*: прешедше) Булаку, и ставъ на Арскомъ полѣ, аможе повелѣ Государь (*Ник.* VII, 151, 154, гдѣ, по ошибкѣ, стоитъ: «вверхъ Булака Кубана озера»; ср. *Лс.* IV, 371, 377). *Курбск.* 20: И абіе въ той день обступихомъ мѣсто и градъ бусурманскій полки христіанскими... Таже стратилатове, а по ихъ воеводы полковъ, передовой полкъ, который ходить у нихъ за яртауломъ, прииде на Арское поле, и еще другій полкъ, въ немъ же бѣ царь Шигалей, и другіе великіе стратилатове залегоша тамо пути, яже отъ Нагайскія страны ко граду лежатъ.—Желающіе составить себѣ ясное понятіе о порядкѣ, въ которомъ распо-

ложены были войска Русскія подъ Казанью въ 1552 г., и вообще о ходѣ самой осады, могутъ обратиться къ сочиненію г. О. Ласковского: Матеріалы для исторіи нижевернаго искусства въ Россіи, ч. I. Спб. 1858, стр. 174 — 190. Въ картахъ, планахъ и чертежахъ, слѣдующихъ къ этой части, находится на л. 22 и весьма хорошій планъ осады города Казани.

Еще знаемъ мы, что въ продолженіи осады, Касимовцы участвовали при взятіи Арска и острога, возведеннаго Казанцами въ тылу нашемъ, за Арскимъ полемъ. Посланный туда отрядъ Русскій, послѣ десятидневнаго похода, взявъ острогъ и городъ, возвратился съ богатою добычею, а что еще важнѣе, со множествомъ съѣстныхъ припасовъ, въ которыхъ осаждающіе начинали чувствовать недостатокъ <sup>146</sup>).

<sup>146</sup>) Царк. 287: Тогожъ мѣсяца (сентября) 6, во вторникъ; отпустилъ Государь на Арское мѣсто, и на острогъ Воеводъ своихъ... да у Бояръ же велѣлъ быти головамъ своего Царского полку съ дѣтьми съ Боярскими, да съ ними Стрѣleckимъ головамъ, Стрѣльцы, да Атаманомъ многими съ Казаки, да Сейтъ городецкой (по всей вѣроятности, Акъ-сендъ Шерефъ-сендовъ; см. выше, стр. 378, 379) со всеми городецкими Татарами, да Еникей Князь съ Моравою Темниковскую, да горніе люди многіе; тѣ и въ вожахъ были (Дик. VII, 165; ср. Дс. IV, 396, 397, гдѣ, между прочимъ, по ошибкѣ, вмѣсто: «во вторникъ», стоитъ: «въ пятокъ»).

Наканунѣ взятія Казани, 1-го октября, когда Иванъ отдалъ войскамъ приказъ готовиться къ приступу, объявлено было и на счетъ Шахъ-Алія и Касимовскихъ Татаръ особое распоряженіе. Имъ не велѣли ходить на приступъ, а включили ихъ въ ту часть войска, которая, окружая Казань, должна была, на другой день, оберегать тылъ атакующихъ и перерѣзать путь осажденнымъ, въ случаѣ еслибъ они вздумали сдѣлать вылазку или бѣжать <sup>147</sup>).

<sup>147</sup>) Царк. 298: А отъ сторонъ Государь съ лѣсовъ велѣлъ беречи полковъ, и для сильной вылазки изъ города; и пробиванія на лѣсы на Арскомъ полѣ, и на дорогахъ на Арскихъ, и на Чувашскихъ, велѣлъ Государь быти Царю Шигалею, а съ нимъ всѣ Князи и Мурзы городенкіе, да Боярину и Воеводѣ Князю Ивану Федоровичу Мстиславскому своимъ полкомъ, да горнымъ людемъ велѣлъ съ ними же быти (*Ник.* VII, 172; *Лс.* IV, 411). *Отрывокъ Русской Лѣтописи*, П. С. Р. Л. VI, 310: Повелѣ быти царю Шиголью Шигольяровичю на Арскомъ полѣ и съ нимъ многимъ воеводамъ; и вскорѣ поставиша полки на Арскомъ полѣ стеречи людей Казанскихъ, дабы не были въ приступъ съ лѣсу на помощь граду (*Сер.* II, 414). *Ик.* 212: Сениужъ бывшу, Царю *Шихъ Аляю* (*Аляировичю*) повелѣ быти на Арскомъ полѣ и с нимъ многия воеводы и стрельцы отъ Казанскихъ Татаръ, чтобъ приступъ съ лѣсу не пришли на помощь граду (*Подр. лѣт.* II, 195, гдѣ вмѣсто: «Аляировичю», стоитъ: «Шиханьяровичю», и вмѣсто: «и стрельцы» — «стрелци»).

Въ самый день взятія Казани, 2-го октября, Шахъ-Али и Касимовскіе Татары, кажется, ничѣмъ не отличились. Про ихъ дѣйствія во время приступа мы ничего не знаемъ. Только Исторія о Казанскомъ царствѣ (*Ик.* 240; *Подр. лѣт.* II, 220) и Книга Степенная (*См.* II, 262) утверждаютъ, будто когда Иванъ, пріобщившись, сѣлъ на конь и выѣхалъ въ поле, то при немъ находился и Шахъ-Али.

Участіе Шахъ - Али и Городецкихъ Татаръ въ военныхъ дѣйствіяхъ 1552 г. противъ Казани, какъ видно изъ приведенныхъ фактовъ, было не очень велико. За то, едва городъ былъ взятъ, какъ Шахъ-Али, одинъ изъ первыхъ, явился съ поздравленіемъ къ Ивану. Лѣтописцы сохранили даже рѣчь, говоренную имъ по этому случаю, и отвѣтъ на нее государя. «Буди Государь», произнесъ Шахъ - Али, подѣхавъ къ Ивану, «здравъ побѣдивъ спостаты, и на своей вотчинѣ на Казани въ вѣки». «Царь Господине!», отвѣчалъ государь, «тобѣ брату нашему вѣдомо, много есмь къ нимъ посылалъ, чтобы похотѣли покою, и тобѣ жестость ихъ вѣдома, какимъ злымъ ухищреніямъ во многіе лѣта лгали, и Богъ милосердый праведный судъ показалъ намъ милосердіе свое; а имъ мстилъ кровь Христіанскую» (*Цорк.* 311; см. также *Ник.* VII, 182, и *Лѣт.* IV, 428; въ *Ник.* и *Лѣт.* послѣ слова: «лгали», прибавлено еще: «и сколько крови христіанскіе проливали»). Не пропустилъ Шахъ - Али удобнаго случая выказать себя и при торжественномъ вѣздѣ Ивана въ побѣжденный городъ: ѣхалъ онъ въ слѣдъ

за государемъ вѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ его, княземъ Владиміромъ Андреевичемъ. «И Государь», читаемъ въ *Царк.* 812, «въѣхалъ во градъ. Предъ нимъ ѣхали Воеводы и дворяне многіе; а за Государемъ ѣхалъ Князь Владимиръ Андреевичъ, и Царь Шигаей. И пріѣхалъ Государь на Царевъ дворъ (*Ник.* VII, 182, и *Лс.* IV, 428, 429, гдѣ послѣ словъ: «дворяне многіе», прибавлены слова: «да и съ животоворящимъ крестомъ Андрей протопопъ»).

По прекращеніи войны съ Казанью 1552 года, Шахъ-Али, если не тотчасъ, то очень скоро возвратился къ себѣ въ Касимовъ. Удѣлъ этотъ остался за нимъ. Свидѣтельствомъ служатъ данныя, сохранившіяся о Шахъ-Аліѣ за іюль и августъ 1553 г. Въ іюлѣ пришла вѣсть, что Крымскій ханъ готовится напасть на наши предѣлы. По словамъ лѣтописцевъ, въ числѣ лицъ сопровождавшихъ государя, выступившаго тогда къ Коломенѣ, находились: Семеновъ, бывшій царь Казанскій, *Шахъ-Али*, *присланный изъ юродка*, и царевичъ Астраханскій Абдулла, сынъ царя Акъ-кубека, вызванный изъ Юрьева; къ нимъ присоединился въ послѣдствіи и Дервишь-Али, бывшій царь Астраханскій. По минованіи опасности со стороны Крыма, Иванъ въ августѣ, возвращаясь въ Москву, «царей и царевичевъ», какъ сказано въ лѣтописяхъ, «отпустилъ по вотчинамъ». Значитъ, и Шахъ-Али получилъ дозволеніе ѣхать къ себѣ *въ ютчину, въ юродокъ*. Тамъ дѣйствительно и находимъ мы его въ концѣ августа: въ Дѣлахъ Ногай-

скихъ (*Дред. Дрест. Росс. Воев. IX, 90*) сохранилось известіе, что онъ объ эту пору присылалъ изъ городка къ государю, служиваго Татарина съ Ногайскими гонимыми <sup>149</sup>).

<sup>149</sup>) *Ист. VII, 206*: Тогожь лѣта (7061) Июль 6. пришли вѣсти к Царю изъ Крыму, что царь крымской ханецъ быть на его украины, и Государь по тѣмъ востемъ пошелъ на Коломну, а в Серпуховъ отпустилъ князя Владимера Андросовича, да воеводъ своихъ князя Семена Ивановича Микулинского с товарищи, а в Колугу царя Дербина Алта Астороханского, да боярина і воеводу князя Івана Федоровича Мстиславского и иныхъ воеводъ. А со Царемъ і великимъ Княземъ были царь Семеновъ казанской, да бояре і воеводы по полкомъ по розниси, да Черкасские князя Магаушъко з братьею и с людьми, да изъ городка царь Шигагті, да изъ Юрьева царевичъ Астороханской Канбула Ахкубековъ, да изъ Колуги Царь Государь велѣлъ у себя быть Дербину царю Астороханскому. И въ Августе прислалъ изъ Мченска князь Петръ княжъ Ивановъ сынъ Горенского съ языки пяти Татаринцовъ Крымскихъ; приходи на мѣценские украины пятьдесятъ человекъ крымскихъ, и князь Петръ ихъ побилъ наголову; и тѣ языки сказывали, что Крымской царь ходилъ на Черкасы, а на Цареву великого Князя украину не пошелъ. И Государь пошелъ в Москву, а цареі и царевичевъ отпустилъ по вотчинамъ (*Лв. V, 19, 20*, гдѣ слова: «князя Семена Ивановича Микулинского с товарищи» пропущены, и вѣ-



сто: «Магаушъко», стоитъ: «Мага Ушукъ», а вѣсто: «Кайбула Ахкубековъ» — «Кайбула Кубековъ»; ср. *Лѣт. Норм.* 72, 73).

По поводу приведенной мною выписки, считаю нелишнимъ сказать нѣсколько словъ про упоминаемыхъ въ ней царя и царевича: Семена, Абдула и Дервишъ-Алія.

Семенъ — никто иной какъ Ядигаръ - Мухаммедъ, послѣдній ханъ Казанскій. Ядигаръ, захваченный въ плѣнъ при взятіи Казани, и отвезенный въ Москву, былъ крещенъ 26-го февраля 1553 г., почти въ одно время съ другимъ бывшимъ ханомъ Казанскимъ Утямишъ-гиреемъ, и названъ Семеномъ (*Царк.* 333, 334; *Ник.* VII, 199, 200; *Лѣ.* V, 5 — 7; *Лѣт. Норм.* 70; *Ик.* 258; *Подр. лѣт.* II, 238; *Ст.* II, 267; см. выше, пр. 125, стр. 348, и пр. 135, стр. 368).

Абдула Акъ - кубековъ (آق کوبک خان اوغلی) выѣхалъ въ Россію въ мѣѣ 1552 г.; государь тогда же женилъ его на племянницѣ Шахъ-Алія, дочери бывшаго Казанскаго хана Джанъ-Алія, и пожаловалъ ему городъ Юрьевъ съ доходами. «Тогожъ году (7060) въ Маѣ», читаемъ въ *Царк.* 202, «выѣхалъ ко Государю изъ Асторохани Царевичъ Кайбула Ахкубековъ сынъ Царевъ; и Царь Государь пожаловалъ, далъ ему городъ Юрьевъ изданію. А женится ему ослободилъ у Шигалея Царя; понялъ Шигалееву племянницу; Аналееву Цареву дочь» (*Ник.* VII, 102; *Лѣ.* IV, 279; см. также *Ст.* II, 271, и *Подр. лѣт.* II, 241; въ *Подр. лѣт.* царевичъ названъ Кабулою, а царь — Акубекомъ). Рѣчь о выѣздѣ Абдулы въ Россію

уже была ведена заранѣе. «А я далъ Богъ», писалъ изъ Астрахани посолъ нашъ Савастьянъ, въ донесеніи государю, полученномъ въ апрѣлѣ 1552 г., «въ Астрахань пришло здорово Ноября 7. день, а Волга стала Ноября 10. день. И Нагайскіе люди, *Исманъ* мурза и иные многіе мурзы и улусы многіа перекочевали за Волгу на нашу сторону, и Царь (Янгурчи) *Кайбулла* Царевича и меня затѣмъ не отпустилъ, что Нагайскихъ людей проехати немочно. И ныне ко мнѣ Царёво слово то. Какъ Волга проидеть, а Нагайскіе люди за Волгу не перендуть, и азъ Царевича *Кайбулла* да и многіе княжне роды съ *Кайбуллою* да и съ тобою отпущу» (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VIII, 324, 325). Пріѣздъ *Абдуллы* въ Россію Иванъ въ грамотахъ своихъ къ Нагайскимъ мурзамъ объясняетъ дружбой, которая существовала между Россіей и Акъ-кубекомъ. «А съ *Ахкубекомъ* Царемъ», писалъ Иванъ въ іюнѣ 1552 г. мурзѣ *Исману*, «прежъ сего намъ было слово и дружба, и мы того для сына его къ себѣ взяли» (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VIII, 335). *Абдулла*, сынъ Акъ-кубековъ, приходился внукомъ *Муртазѣ*, сыну *Ахмеда*, хана Золотой Орды (см. о *Муртазѣ* выше, нр. 49, стр. 112 — 123, и стр. 138 — 143). Такъ значитъ по крайней мѣрѣ въ нашихъ родословныхъ книгахъ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 46, 49), гдѣ самъ *Абдулла* (*Коп.*, *Арх.*, *Род.* *Кайбула*, *Син.* *Кай Булатъ*), и отецъ его Акъ-кубекъ (*Коп.* *Ахкубекъ*, *Син.* *Ахбукикъ* и *Ахкубикиъ*, *Арх.* *Ахкубикиъ*, *Род.* *Акъ Кубекъ*), сынъ *Муртазы*, внесены въ родъ Астраханскихъ царей (въ

*Син.* списокъ, въ особой статьѣ, о которой я въ пр. 21 не упоминалъ, и которая озаглавлена: *Родъ болшіе же Орды Царей*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 129, Абдуллы нѣтъ, но отецъ его, Акъ-кубекъ [Ахтобикъ], значится, и названъ сыномъ же Муртазы). Показаніе нашихъ родословныхъ книгъ о томъ, что Абдулла былъ внукомъ Муртазы, подтверждается еще однимъ изъ донесеній посла нашего въ Астрахани Савастьяна, и именно тѣмъ самымъ, изъ котораго я немного выше привелъ выписку. Передавъ все что было ему извѣстно объ Абдуллѣ, и что я уже сообщилъ въ выпискѣ, Савастьянъ, въ слѣдъ за тѣмъ, прибавлялъ: «Да хочетъ, Государь, ехати на Государя нашего ния служити сомноюже виѣсте *Крымъ-туркъ* Царевичъ *Устемиреевъ* сынъ Царевичевъ внукъ же *Муртозы* Царю» (*Прод. Древн. Росс. Висл.* VIII, 325). Царь Астраханскій Ямгурчи, при которомъ Абдулла выѣхалъ изъ Астрахани въ Россію, приходился ему, по нашимъ родословнымъ книгамъ, двоюроднымъ братомъ. Если вѣрить этимъ книгамъ (см. выше, пр. 21, стр. 44, 46, 49), Ямгурчи (*Коп.* Ахмурчѣй, *Син.* Армугурчѣй, *Арх.* Ярмъ-Гурчѣй, *Род.* Емгурчѣй) былъ рожденъ отъ Бирды-бека (*بيردى بيك* — *Коп.* Бердябикъ, Бердебикъ, *Син.* Бердебикъ, *Арх.* Бердебекъ, Бердебикъ, *Род.* Бердибекъ), роднаго брата Акъ-кубека (въ *Син.* списокѣ, въ особой статьѣ: *Родъ болшіе же Орды Царей*, Врем. Моск. Общ. ист. и древн. Кн. 10. Матер., стр. 129, Бирды-бекъ [Бердебикъ Салтанъ], сынъ Муртазы, значится; Ямгурчія же нѣтъ вовсе).—Отецъ

Абдулы, Акъ-кубекъ, царствовалъ въ Астрахани весьма недолго. Въ 1532 г. онъ, съ помощью Черкасъ, вступилъ на престолъ на мѣсто Касима (см: выше, пр. 99, стр. 286, и пр. 131, стр. 359; см. также *Прод. Дресс. Росс. Висл.* VIII, 229; IX, 110), а въ 1533 г. въ Астрахани уже былъ новый царь Абд-ур-рахманъ «Того же гѣта (7041), августа», читается въ *Вспр. П. С. Р. Л.* VIII, 284, «пріиде къ великому князю Василью Ивановичу всеа Руси на Москву изъ Астаракана, отъ царя Абдыл-Рохмана, Кудалмаръ съ грамотою о дружбѣ и о любви (*Ник.* VI, 259, гдѣ вмѣсто: «Абдыл-Рохмана», стоятъ: «Абдыахромана», и вмѣсто: «Кудалмаръ» — «Кудыларъ»; *Лс.* III, 438; объ Абд-ур-рахманѣ см. выше, пр. 131, стр. 358, 359.). Сверженъ былъ Акъ-кубекъ съ престола по милости Ногайцевъ. «Тотже Богъ», писалъ Ногайскій нурза Кель-Мухаммедъ государю Ивану Васильевичу въ 1538 г., «Акхубека Царя наши прогналъ» (*Прод. Дресс. Росс. Висл.* VIII, 51).—У Абдулы, сына Акъ-кубека, была сестра замужемъ за Акъ-мурзою, сыномъ Ногайскаго князя Юсуфа (*Прод. Дресс. Росс. Висл.* X, 312, 322).

О жизни царя Дөрвишъ-Алія Астраханскаго до 1552 г. я нигдѣ уже случай говорить выше (см. пр. 131, стр. 357 — 359). Онъ, какъ мы видѣли, выѣхалъ къ намъ въ исходѣ 1551 г., и получилъ въ началѣ 1552 г. Звенигородъ. Съ тѣхъ поръ Дөрвишъ до 1554 г. оставался въ Россіи. Подъ конецъ жизни, Дөрвишу суждено было играть роль, если не важную, то по крайней мѣрѣ весьма замѣтную въ исторіи во-

стока: ему довелось быть послѣднимъ ханомъ Астраханскимъ. Въ 1554 г. онъ былъ, согласно желанію Ногайскихъ мурзъ, посаженъ государемъ Иваномъ Васильевичемъ на престолъ на мѣсто Янгурчія. Вскорѣ, въ 1557 г., пала Астрахань, Дервишъ бѣжалъ съ начала въ Азовъ, а потомъ въ Мекку, и царство Астраханское включено было въ составъ государства Русскаго (*Мер.* VIII, 136—138, и пр. 412). Говоря въ настоящемъ случаѣ о Дервишѣ, я не могу не замѣтить одной ошибки довольно важной, которая благодаря ложному показанію составителя старинной Астраханской исторіи, бывшей въ рукахъ у Рычкова, и изданной имъ отчасти въ 1774 г. въ его «Введеніи къ Астраханской топографіи», вкралась въ произведенія нѣкоторыхъ Русскихъ ученыхъ. Составитель этой исторіи, которую впрочемъ самъ Рычковъ (стр. 49) называетъ весьма краткой и безпорядочной, описывая возведеніе Дервишъ-Алія (Дербышъ-Алея) въ 1554 г. на престолъ Астраханскій, почти постоянно величаетъ его царемъ Касимовскимъ. Жизнь Дервиша и исторія Касимова въ его время на столько извѣстны, что мы можемъ сказать положительно, что онъ никогда ханомъ Касимовскимъ не былъ. Въ гг. 1548, и 1551—1554, которые Дервишъ прожилъ въ Россіи, Касимовымъ, какъ можно видѣть изъ моего же изслѣдованія, правилъ Шахъ-Али. На сколько я знаю, Дервишъ владѣлъ у насъ, и то не долго, однимъ Звенигородомъ.

Въ записи, данной 12-го марта 1553 г. княземъ Вла-

дмитрію Андреевичу царю Ивану Васильевичу и малолѣтнему сыну его царевичу Дмитрію, находимъ, между прочимъ, слѣдующія слова: «А въ выходы ии Ордынскіе, и въ Крымъ, и въ Астаракань, и во Царевичевъ городокъ, и въ иные Цари и во Царевичи, которые будутъ у васъ въ землѣ, и во всѣ Татарскіе проторы давати со всею своею отчиною по тону, какъ дѣлъ нашъ Князь Великий Иванъ въ своей духовной писавалъ (см. выше, стр. 153 — 157 и 272), и какъ ты Государь мой Царь и Великій Князь Иванъ въ своей духовной писавалъ, и ниѣ давати по тону указу» (*Сб. юс. гр. I, № 167, стр. 461; Прод. Дресс. Росс. Висл. VI, № 183, стр. 37, 38*). — Здѣсь не названъ владѣлецъ Касимова во имени, но нѣтъ сомнѣнія, что выходъ въ Царевичевъ-городокъ, о которомъ идетъ рѣчь, шелъ когда давалась запись, въ пользу Шахъ-Алія <sup>149</sup>).

<sup>149</sup>) Статья записи князя Владиміра Андреевича 12-го марта 1553 г. о выходахъ и проторахъ Татарскихъ, повторяется, съ пропускомъ только послѣднихъ словъ: «и ниѣ давати по тону указу», и въ записи, данныхъ тѣмъ же княземъ Владиміромъ Андреевичемъ царю Ивану Васильевичу въ апрѣлѣ и маѣ 1554 г., по случаю кончины царевича Дмитрія и рожденія царевича Ивана (*Сб. юс. гр. I, № 168, 169, стр. 463, 466*). Въ 1554 году, какъ увидимъ ниже, владѣль Царевичевыхъ городкомъ тоже Шахъ-Али.

Съ осени 1553 до конца 1557 года, Шахъ-Али, какъ кажется, жилъ безвыѣздно въ Касимовѣ, владѣя имъ по прежнему. По крайней мѣрѣ мы нигдѣ не видимъ, чтобъ онъ участвовалъ въ походахъ, или управлялъ другимъ городомъ. Всѣ свѣдѣнія, которыя имѣются о Шахъ-Аліѣ за этотъ періодъ времени, указываютъ, напротивъ, на его пребываніе въ городѣ.

Самое любопытное изъ означенныхъ свѣдѣній—это переписка, бывшая между государемъ Иваномъ Васильевичемъ и Шахъ-Аліемъ, по поводу жены его Сююнъ-беки, вдовы Сафа-гиреевой. Отецъ ея князь Ногайскій Юсуфъ, который не могъ простить Ивану, зачѣмъ онъ, вмѣсто того чтобъ отпустить къ нему плѣнную дочь, выдалъ ее за Шахъ-Алія (см. выше, стр. 364, и пр. 134, стр. 364—367), вообразилъ, въ слѣдствіе дошедшихъ до него ложныхъ слуховъ, будто ханъ Касимовскій, по приказанію Ивана, замучилъ Сююнъ-беку до смерти. Иванъ, не желавшій изъ за такой пустой причины ссориться съ Юсуфомъ, въ началѣ 1554 г., писалъ къ нему и къ сыну его Юнусу, чтобъ успокоить ихъ и убѣдить: не слушать «женского обычая непригожихъ речей»; писалъ и къ другимъ Ногайскимъ мурзамъ, прося ихъ съ своей стороны уговорить князя, «чтобъ онъ бездѣльнымъ рѣчамъ не потакалъ» (письма Ивана напечатаны въ *Прод. Дрест. Росс. Висл.* IX, 126—139). Мало того, Юнусову человѣку Джанъ-Алію (Зиенъалѣю, какъ звалъ его Иванъ въ своихъ грамотахъ), и человѣку другаго

сына Юсуфа, Али, Бахты-гильды (بختی گیلدی).  
 государь объ эту же самую пору приказалъ на-  
 рочно, на обратномъ пути въ Ногайскіе улусы,  
 зайти въ городокъ въ Шахъ-Алиа, съ темъ на-  
 писано было, чтобъ они могли лично увѣриться въ  
 несправедливости слуховъ, распространенныхъ о  
 Сююнбекѣ, и довести о томъ Юсуфу и его дѣтямъ.  
 По случаю отъѣзда Джамъ-Алиа и Бахты-гильды  
 въ городокъ, Иванъ писалъ въ Шахъ-Алиа особое  
 письмо. Оно заслуживаетъ вниманія, и даже въ нѣко-  
 торой степени выясняетъ отношенія, существовавшія  
 между государемъ и царемъ Касимовскимъ. Приведу  
 его въ подлинникѣ, такъ какъ оно напечатано въ  
*Прод. Дрест. Росс. Висл.* IX, 145 — 148: «Отъ Ца-  
 ря и великого Князя Ивана *Восилевича* всея Руси  
 брату нашему *Шталою* Царю; писали къ намъ *Ж-*  
*лоу* мирза, и *Касей* мирза и *Юлусъ* мирза. Сказали  
 деи *Юсуфу* Князю, будто ты братъ нашъ по нашему  
 слову *Сююнбекъ* Царицу казнилъ носа ей срѣзалъ,  
 и поруганье великое учиня убилъ ее до смерти. И  
 того для деи *Юсуфъ* Князь на насъ гнѣвается, пословъ  
 и гостей къ намъ не посылаетъ. А наши казаки *Бах-*  
*теяръ* *Баимановъ* съ товарищи намъ сказывали тоже,  
 будто сказали *Юсуфу* Князю, что дочь ево казнена.  
 А вожь *Сююндюка* *Тулусупова* *Караманъ* *Мустолановъ*  
 намъ сказывалъ, что *Сююнбекъ* царицына мать сама  
 ему говорила, что дочь ее казнена. И мы нынѣ На-  
 гайскихъ пословъ отпустили въ Нагаи. А *Юлусъ*  
 мирзину челоуѣку *Зиегъалю*, да *Али* мирзину чело-



вѣку *Бахтымлою* велѣли есмя заехати къ тебѣ. И какъ Юнусъ мирзинъ Зненъалѣй и Бахтыгилдѣй къ тебѣ приедутъ, и тыбѣ ему велѣлъ быти у себя, да и у Царицы бы еси у своей у Сююнбекъ велѣлъ имъ быти, чтобъ они ее видели. И отпустилъ бы еси ихъ изъ *Городка* съ Нагайскими послы вмѣсте. А будетъ Сююнбекъ Царице пригоже отъ себя къ отцу и къ матери своей послати грамоты о своемъ здоровье извѣстити и о ихъ здоровье спросити; и ты бы ей велѣлъ послати грамоты, каковымъ пригоже быти да и поминокъ что пригоже. А каковы грамоты Сююнбекъ Царица къ Юсуфу Князю къ матери пошлетъ; и тыбы братъ нашъ съ тѣхъ грамотъ списки къ намъ прислалъ. А будетъ и тебѣ брату нашему о любви пригоже отъ себя послати къ Юсуфу Князю грамоту; и тыбѣ къ нему грамоту послалъ. А какову къ нему грамоту пошлешъ, и тыбы съ тое грамоты списокъ къ намъже прислалъ. А мы къ Юсуфу Князю отъ себя грамоту послали; а писали есмя ему, какъ дочь ево жаловали и берегли, и какъ здоброю честию дали за тебя брата нашего, памятуя его къ себѣ прежнюю дружбу, и какъ внука его (*Утямишь-гирея*) у себя держимъ за сына мѣсто. О всемъ есмя о томъ къ нему писали подлинно, что все учинили есмя его для. Да что будетъ и впередъ о Юсуе Князе твоя брата нашего мысль; и тыбы о томъ къ намъ отписалъ съ сѣмъже гонцомъ, которой къ тебѣ брату нашему сю грамоту привезетъ. Писана на Москвѣ лѣта 7062 Генваря 1<sup>150</sup>).

<sup>128</sup> Долго ли еще послѣ этого письма жила Слюнь-бека — неизвестно. Въ Описи Царского архива 1575—1584, напечатанной въ *Дополн. Арх. Эксп.* I, № 289, на стр. 350. говорится о какомъ-то прѣздѣ въ Москву Шахъ-Али и жены его Слюнь-беки, но года не означена. Вотъ подлинныя слова Описи: «Ящикъ 201. А въ немъ книги, прѣздъ царя Шигалея и царицы Шигалеевы Слюнь-беки; да книги крещенъ Казанскихъ царей, и прѣздъ Бекбулата царевича, и Черкасскихъ князей прѣзды, и до Манука и пропускныя грамоты. и означенныя грамоты; да списокъ шартныя грамоты царя Шигалея, какъ его Царь и Великій Князь отпустилъ на Казань 59 году».

Остальные свѣдѣнія о Шахъ-Али не такъ важны, и если заслуживаютъ вниманія, то, всего болѣе, именно какъ доказательства пребыванія его въ городкѣ. Въ октябрѣ 1553 г. Шахъ-Али изъ городка присылалъ къ государю Карамыша Мустафина (قرامیش مصطفی اوغلی — или какъ онъ звался въ Дѣлахъ Ногайскихъ, Карамыша Мустояпова), выбѣжавшаго отъ князя Юсуфа изъ Ногайскихъ улусовъ, куда онъ ѣздилъ въ качествѣ вожа Русскаго посланца Сююндюка Куль-Юсуфова (سیوندوک قول یوسف اوغلی — или какъ онъ звался въ Дѣлахъ Ногайскихъ, Сююндюка Тулусупова; см. о немъ и о Карамышѣ выше, стр. 400). Вслѣдъ за тѣмъ, по случаю извѣстій привезенныхъ Карамышемъ, который объявилъ, что Юсуфъ, задержавъ Сююндюка, идетъ войною на наши укрѣпленія,

посылагъ государь въ городокъ къ Шахъ-Алію и во Владиміръ къ боярину и воеводѣ князю Семену Ивановичу Микулинскому приказаніе вернуть въ Москву Ногайскихъ пословъ, отпущенныхъ домой. Въ декабрѣ того же 1553 г. пріѣзжали изъ городка въ Москву Ногайскіе гонцы, напередъ пословъ Исмаиловыхъ, Темира и другихъ, снаряженныхъ для переговоровъ о возведеніи Дервишъ - Алія на Астраханскій престолъ (сл. выше, пр. 148, стр. 397; въ лѣтописяхъ, *Ник.* VII, 208 и *Мс.* V, 23, пріѣздъ Темира, по ошибкѣ, отнесенъ къ октябрю). Положительно не знаемъ, кто изъ городка отправлялъ тогда гонцовъ, но то былъ вѣроятно Шахъ - Али. Въ апрѣлѣ 1555 г. Шахъ - Али изъ городка присылалъ къ государю Ногайскихъ гонцовъ съ извѣстіемъ, что идутъ послы отъ мурзы Касима (*Прод. Дрессн. Росс. Висл.* IX, 100, 104, 109, 152). Въ 1554 — 1555 (7063) г. «у царя Шигалея въ городкѣ» находился «околничей Долмать Ѳедоровичъ Карповъ», а въ 1555 — 1556 (7064) г. «въ цареве городкѣ» былъ «князь Дмитрей Михайловичъ Жижемской» (оба свѣдѣнія эти заимствованы изъ *Башм. разр. кн.*). Наконецъ въ іюлѣ 1557 г. Шахъ - Али увѣдомлялъ государя, что пріѣхали къ нему въ городокъ Ногайскіе послы, Гильды-Уразъ (گیلدی اوراز) съ товарищами, отъ князя Исмаила (Исмаилъ, убивъ Юсуфа, сдѣлался на его мѣсто княземъ, въ самомъ началѣ 1555 г.) и другихъ мурзъ, и что онъ отпустилъ ихъ къ Москвѣ, давъ имъ въ проводники сво-

его сына боярскаго Степана Головина и разсылщиковъ (*Прод. Древн. Росс. Висл.* IX, 278).

Спокойное и продолжительное пребываніе Шахъ-Алія въ Касимовѣ отъ осени 1553 до конца 1557 г. не мѣшало однакожь, въ это же самое время, подвластнымъ ему Касимовскимъ Татарамъ нести государеву службу. Ханъ жилъ дома; а они, подъ ближайшимъ начальствомъ то Русскихъ воеводъ, то царевичей Татарскихъ, ходили на войну и сражались съ непріятелями нашими, — словомъ, далеко не были въ бездѣйствіи. Свидѣтельства этому находимъ въ лѣтописяхъ и разрядахъ.

Такъ Городецкіе Татары ходили зимою 1553 и 1554 г. усмирять мятежь въ землѣ Казанской, вмѣстѣ съ войскомъ, посланнымъ подъ начальствомъ князя Семена Ивановича Микулинскаго и другихъ воеводъ. Трудный походъ этотъ они совершили съ состоявшимъ при нихъ княземъ Федоромъ Ивановичемъ Татевымъ <sup>151</sup>).

<sup>151</sup>) *Башм. разр. кн* : Лѣта 7062 году, декабря, царь и великні князь посылаѣ воеводъ своихъ въ Казань; а изъ Казани велѣѣ имъ итти на луговую сторону и на Арскіе мѣста воевать которые гдѣ не примѣтъ государю. А велѣѣ быть воеводамъ по полкомъ на три полки. Въ болшомъ полку: бояра и воеводы князь Семенъ Ивановичъ Микулинской Пунковъ, да Петръ Васильевичъ Морозовъ. Въ передовомъ полку: бояринъ Иванъ Васильевичъ болшой Шереметевъ, да окол-

пачей и оружничей Лазь Андреевичъ Сазимовъ.  
 Въ сторожевомъ полку: князь Андрей Михайловичъ Курбской, да Михайло Ивановичъ Воронцовъ Волынской.  
 А изъ Солянского воевода со князь Семеновъ Минуллинский въ большомъ полку, князь Юрьи Ивановичъ Каминъ. А изъ Казани въ передовой полку со Иваномъ Шереметевымъ, воевода Федоръ Ивановичъ Умного Колодезь. Въ сторожевомъ полку со князь Андрей Курбский, изъ Казани воевода Дмитрей Ивановичъ Плещевъ. А съ Городецкими князьми, вурзы, и со всеми Мещерскими людьми, князь Федоръ князь Ивановъ сынъ Татевъ. А съ служилыми Татари Федоръ Васильевъ сынъ Вокшеринъ. И бояра и воеводы, князь Семенъ Ивановичъ Минуллинской съ товарищи, посылали отъ себя въ войну въ луговую сторону, по государеву указу, головъ. Въ большомъ полку: князь Иванъ Ивановичъ Каминъ Сухой, да Григорей Ивановичъ Ногой. Въ передовомъ полку: Иванъ Васильевичъ Шереметевъ меньшой, да князь Василей Ивановичъ Такаковъ. Въ сторожевомъ полку: князь Федоръ Ивановичъ Глазатой Оболенской, да Федоръ Пушкинъ. Да посылали бояра и воеводы головъ на рѣку на Мемю.  
 Въ большомъ полку: князь Иванъ Михайловичъ Хворостинина, да князь Семена Осиповъ Стародубского. Въ передовомъ полку: князь Федора Михайловича Троекурова, да Алексѣи Ершова. Въ сторожевомъ полку: Иванъ Ивановичъ Очина Плещевъ. И воеводы много ихъ воевали, и взяли языковъ чотырыхъ людей 6000, а воеводу своего взяли 15000, а съ оруженъ прислали

къ государю Назара Семенова сына Глѣбова. И за тое службу посыланъ отъ царя съ рѣчью и съ золотыми къ бояромъ и къ воеводамъ, ко князю Семену Ивановичю Микулинскому съ товарищи, и къ головамъ, Иванъ Александровичъ Упинъ. А въ росписи у него написано: Подать отъ царя и великого князя золотые бояромъ и воеводамъ и головамъ и дворяномъ. Боярину и воеводѣ Ивану Васильевичю большому Шереметеву, по золотому корабленому. Боярину и воеводамъ Петру Васильевичю Морозову, да околичену Льву Андрѣевичю Салтыкову, воеводамъ князю Андрѣю Михайловичю Курбскому, Михайлу Ивановичю Вороново Волинскому, Ѳедору Ивановичю Ушного Колычову, по золотому Угорскому. Головамъ Семену да Ивану Васильевичемъ Шереметевымъ, князь Ивану Ивановичю Кашину, Аѳонасью Андрѣевичю Бутурлину, князь Ивану Михайловичю Хворостинину, князь Ѳедору Михайловичю Троекурову, по золотому Угорскому. Семену Александровичю Упину, князю Василью Ивановичю Такмакову, Григорью Ивановичю Ногово, князь Ѳедору Ивановичю Татеву, князь Ѳедору Глазатово Оболенскому, Дмитрею Григорьевичю Плещеву, князь Семену Ивановичю Стародубскому, князь Семену да князь Ивану Дмитриевичемъ Дашковымъ, Ивану Ивановичю Очину Плещеву, Никите Ивановичю Борисову, по полузолотому Угорскому. Головамъ стрелецкимъ Якову Бундову съ товарищи, по денге золотой. Ивану Булгакову сыну Денисьеву, Ивану Яхонтову, Петру Зайцову, Ѳедору Пушкину, Михайлу Булгакову сыну Денисьеву, Алексѣю Ершову, Юрью

Осоришу, Меншику Проестову, Федору Булгакову сыну Денисьеву, Михайлу Сунбулову, Юрью Чевкину, Стретию Зюзину, Григорью Злобину, Осенчику Зачесломскому, Темке Игнатьеву, князю Никите Кропоткину, Петру Григорьеву сыну Заболоцкому, князю Василью Морткину, Сергу Наумову, Роману Олферьеву, Богдану Посникову сыну Губину, Булгаку Каракадымову, Ушатому Чоглокову, Федору Бельскому, Федору Оксакову, Андрью Тимофееву сыну Михайлову, по денге по золотой. Петру Пояркову, Андрью Зезевитову, Ивану Карпову сыну Левашову. Меншику Козловскому, Андрью Васильеву сыну Плещеву, Данилу Отаеву, Меншику Истятиньеву, Семену Шенгурскому, князю Ивану Козловскому, Замятне Рожнову, Елке Ржевскому, Федору Милюкову, Василью Степанову, Шаюеру Чоглокову, Семенке Вешнякову, Семену Молявнинову, Поснику Чюбарову, князю Ивану Мещерскому, Истеме Левашову, Михайлу Бурцову, Дмитрею Пушкину, Ураку Булатову, Аюеру Мокееву, Василью Вышеславцову, Ивану Трепареву, Степану Скрыпицыну, Ивану Хляпину, Вешняку Александрову, Ивану Баклановскому, по новгородке. А княжатамъ и дворяномъ большимъ подати по новгородке, и по денге, а инымъ дѣтемъ боярскимъ по денге и двумъ и тремъ денгамъ; а спросить о томъ воеводѣ, кому велать дати. Да съ Иваномъ же послано шестъ денегъ золотыхъ, да дватцать новгородомъ золотыхъ ни завасъ, да новгородомъ два рубля, да московскъ два рубани; а спросить воеводѣ, кому велать дати.—  
 Сл. синодальн. спис. изъ списка изъ Моск. Ун., 208, 213,

214, *Лс.* V, 22, 23, 32—34, *Лит. Норм.* 73, 76 и *Курбск.* 48; но тамъ нигдѣ о Городецкихъ Татарѣхъ не сказано ни слова.

Равнымъ образомъ участвовали Городецкіе Татары, а съ ними вмѣстѣ «царевы Шегалеевы люди»— первые съ княземъ Федоромъ Васильевичемъ Сисеевымъ и съ Акъ-сендомъ (см. о немъ выше, пр. 146, стр. 388), а вторые съ княземъ Араемъ — въ военныхъ дѣйствіяхъ конца 1554 и начала 1555 г., когда воеводы наши, князь Иванъ Федоровичъ Мстиславскій и другіе, усмиряли Черемисовъ <sup>152</sup>).

<sup>152</sup>) *Башм. разр. км.*: Лѣта 7063 году послалъ государь царь и великнй князь Иванъ Васильевичъ всея Росні воеводъ своихъ Черемисы воевать на луговую сторону въ Кокшагу; и стали сбиратись съ людьми въ Володимере, и пошли изъ Володимеря съ Николина дни осеннего. Въ болшомъ полку: князь Иванъ Федоровичъ Мстиславской, да бояринъ и дворецкой Данило Романовичъ Юрьевъ. Въ передовомъ полку: бояринъ Захарей Петровичъ Яковлевъ, да Михайло Ивановичъ Вороново Волинской; а сбирались съ людьми въ Муроме. Въ сторожевомъ полку: бояринъ Михайло Яковлевичъ Морозовъ, да князь Василей Андрѣевичъ Сицкой; а сбирались съ людьми въ Суздали. А изъ Галича государь велѣлъ итти воеводамъ въ Черемисужь на три полки, а сходитца съ бояры и воеводами, со князь Иваномъ Федоровичемъ Мстиславскимъ, въ одномъ мѣсте; и были они для посылокъ. Въ болшомъ полку: Иванъ Петро-



вичъ Яковлевъ Хиронъ. Въ передовомъ полку: Иванъ меншой Васильевичъ Шереметевъ. Въ сторожевомъ полку: князь Василей князь Ивановъ сынъ Такмаковъ Ноздроватой. А какъ воеводы сойдутца Галицкие съ бояры и съ воеводами вмѣстѣ, и имъ снятися по полкомъ, а тѣмъ полкомъ снятися потомужь, и быть съ воеводами по полкомъ. Да велѣлъ государь быть отъ бояръ и воеводъ, воеводамъ изъ полковъ въ посылке, а иныхъ головъ въ полки прибавить воеводамъ. Въ болшомъ полку: воевода князь Дмитрей Семеновичъ Шестуновъ, да Василей Ѳедоровъ сынъ Колычовъ. Въ передовомъ полку: Иванъ Ивановичъ Очинъ Плещевъ, да Дмитрей Ѳедоровъ сынъ Клушинъ. Въ сторожевомъ полку: князь Ѳедоръ Юрьевичъ Глазатово Оболенской, да князь Юрья князь Ѳедоровъ сынъ Борятинской. Другая посылка на трижь полки. Въ болшомъ полку: воевода князь Ѳедоръ Ивановичъ Троекуровъ, да Василей Андрѣевичъ Коробовъ. Въ передовомъ полку: Ѳедоръ Андрѣевичъ Карповъ, да Алексѣй Ершевъ сынъ Анневъ. Въ сторожевомъ полку: Ѳома Ивановъ сынъ Третьяковъ, да Невзоръ Злобинъ сынъ Чоглоковъ. А третья посылка на трижь полки. Въ болшомъ полку: воевода князь Иванъ Ивановичъ Кашинъ Сущъ, да голова Григорей Злобинъ сынъ Петровъ. Въ передовомъ полку: головы Михайло Ѳедоровъ сынъ Сунбуловъ, да Попадья Ѳедоровъ сынъ Вышеславцовъ. Въ сторожевомъ полку: головы Истома Васильевъ сынъ Чоглоковъ, да Григорей Андрѣевъ сынъ Неплюевъ. А съ Городецкими князи и мурзы и казаки князь Ѳедоръ князь

Васильевъ сынъ Снѣговъ, да Аксентъ мурза. А съ царевыми Шегалеевыми людьми Арай князь. Съ Тениковскими людьми Еникей князь Тенишевъ. Съ служилыми Татарами Темка Ѳедоровъ сынъ Игнатьевъ. А на Устюгъ государь послалъ Никиту Васильева сына Борисова. Къ Соли Тимоѳѣя Пухова сына Тетерина. На Вагу Василья Гундорова сына Тетерина. На Вятку Игнатѣя Ушакова сына Заболоцкого, да Елизарѣя Деятаго сына Ржевского. Въ Пермь Мисюря Григорьева сына Зюзина. А велѣлъ идти въ Казанскіе мѣста съ Устюжскими людьми Никите Борисову, да Тимоѳѣю да Василью Тетеринимъ. А съ Вятки Игнатѣю Заболоцкому, да Елизарѣю Ржевскому, да съ Игнатѣемъ же брату его Ѳедору. А съ Перми Мисюрю Зюзину. — См также *Ник.* VII, 227, *Лв.* V, 60, 61 и *Лѣт. Норм.* 84. По *Башм. разр. жн.* Мстиславскій пошелъ изъ Владиміра на Черемисовъ съ Николая дня осенняго 7063 г., т. е въ декабрѣ 1554; съ этимъ согласны и указанныя мною лѣтописи, которыя сообщаютъ, что Мстиславскій былъ посланъ съ войскомъ въ слѣдствіе извѣстія, полученнаго государемъ по *Ник.* и *Лв.* въ октябрѣ, а по *Лѣт. Норм.* въ декабрѣ 7063 г., о томъ что «луговые сотники Мамичъ Бердей (Мамышъ - Бирды *مامش بىردى*) съ товарищи» (такъ по *Ник.* и *Лв.*; *Лѣт. Норм.* не называетъ сотниковъ по именамъ) не хотятъ повиноваться. По словамъ лѣтописцевъ (*Ник.* VII, 225; *Лв.* V, 56, 57; *Лѣт. Норм.* 83), воеводы наши раззорили многія Черемисскія волости, а въ томъ числѣ и Мамышъ-Бирдыевы; съ извѣсті-

онъ объ этомъ присланъ былъ въ Москву (время въ лѣтописяхъ положительно не означено, но по смыслу видно что въ апрѣлѣ или въ мартѣ 1555 г.) Дмитрей Григорьевичъ Плещеевъ.

Въ концѣ 1555 года Городецкіе Татары и «царевы Шегаѣевы люди» были включены, подѣ начальствомъ царевича Астраханскаго Абдуллы Акъ-кубекова, въ составъ Русскаго войска, отправлявшагося противъ Шведовъ. Имъ велѣно было ходить за передовымъ полкомъ. При нихъ приказано было находиться Дмитрію Григорьевичу Плещееву; а при Абдуллѣ, въ качествѣ пристава — Ефиму Игнатьеву Салтыкову. Въ этомъ походѣ, продолжавшемся до начала весны 1556 г., Касимовцы дрались со Шведами подѣ Выборгомъ <sup>153</sup>).

<sup>153</sup>) *Ник.* VII, 252, 254: Тогоже году (7064) мѣсяца Декабря отпустилъ Царь и великні Князь на свѣиского короля Гостава воеводѣ своихъ за его неправду, в болшомъ полку бояринъ и воевода князь Петръ Михайловичъ Щешятевъ да бояринъ и воевода князь Дмитреі Ѳедоровичъ Палецкоі, в передовомъ полку воеводы Семень да Никита Васильевичи Шеремѣтевы, в правоі рукѣ князь Андрѣі Ивановичъ Нохтевъ да Иванъ меншоі Васильевичъ Шеремѣтевъ, в лѣвоі рукѣ Захареі Ивановичъ Очинъ да Михаилъ Петровичъ Головинъ, а в сторожевомъ полку князь Дмитреі Семеновичъ Шастуновъ да Петръ Петровичъ Головинъ. Да отпустилъ Государь царевича Астороханскаго Камбулу

Ахкубековича, а с нимъ всѣхъ городовскихъ Татаръ, а велѣлъ ему ходити за первыми (чит. какъ въ *Лс.* и *Лѣт. Норм.*: передовыми) полкомъ, и имъ какъ Государь отпустилъ воеводу и царевича и велѣлъ в Новѣ городѣ збвратца... Тогожъ году мѣсяца Оезраля 7. день приѣхалъ отъ воеводъ изъ немецкіе земли Шемяка князь Дмитреі Гагаринъ, а отъ царевича Уразлы мурза Канбаровъ, и сказывали какъ воеводы пришли за рубежъ... пошли к Выбору воюючи по обѣ стороны. И не доходя до Выбора за пять верстѣ встрѣтили немцы конные и пѣшие, и пришли на яртоулскоі полкъ, и въ Ертоулѣхъ были князь Микита Приимковъ Ростовскоі да Федоръ Пушкинъ, и Федора с коня збили и ранили добръ, а князя Микиту ранилижъ и полкъ яртаулскоі потоптали. И напустили передовымъ полкомъ Семенъ да Никита Шерѣметевы, и которые пришли на яртаулскоі полкъ и тѣхъ побили Немцовъ, и гонили ихъ сверсту по гору; а тутъ у нихъ конные и пѣшие многие с пищалями стоятъ, в каменне приѣздъ к нимъ тѣсенъ, и тутъ ранили воеводу Никиту Васильевича Шереметева. И поспѣшилъ к нимъ царевичъ Каібула с своимъ полкомъ и учалі с ними тутъ битися; а правоі руки воевода Иванъ меншеі Васильевичъ Шереметевъ обшолъ около, и прошелъ нашихъ (чит. какъ въ *Лс.*: пришелъ на нихъ) отъ города отъ Выбора, побили ихъ тутъ наголову, и гоняли по самоі Выборъ и многихъ живыхъ поимали королевскихъ дворянъ; а князь Андреі Нохтѣвъ не былъ на бою по тому, былъ боленъ, ногу испортилъ еще на рубежѣ (ср. *Лс.* V,

109, 110, 112—114; ср. также *Лѣт. Норм.* 93, 94, гдѣ, между прочимъ, по ошибкѣ, царевичъ Кайбула названъ Ихкурековичемъ, а Уразлы мурза Канбаровъ—*اورازلی مرزا قنبر اوغلی* — Уразлы мурзою Кавмировымъ). *Башм. разр. кн.*: Тогожъ году (7064), ноября въ 9 день, царь и великні князь послагъ на Свѣйскіе Немцы къ Выбору воеводъ боярина князя Петра Михайловича Щенятева, да боярина и намѣстника изъ Великого Новагорода князя Дмитрея Ѳедоровича Палецкого, и иныхъ бояръ и воеводъ. А збиралися воеводы съ людьми въ Великомъ Новѣгородѣ, а иные въ Орѣховскомъ уѣздѣ въ Кшпенскомъ погосте. А пошли изъ Новагорода декабря въ 26 день; а наказы писаны князю Петру Щенятеву да князь Дмитрею Палецкому с товарищи. И были воеводы по полкомъ. Въ болшомъ полку: бояринъ Петръ Михайловичъ Щенятевъ, да съ Новагорода Великого бояринъ и намѣстникъ князь Дмитрей Ѳедоровичъ Палецкой. Въ передовомъ полку: съ Новагорода Великого дворѣцкой Семенъ Васильевичъ Шереметевъ, да съ Іванягорода намѣстникъ Никита Васильевичъ Шереметевъ. Въ правой рукѣ князь Андрей Ивановичъ Ногтевъ Суздальской, да Иванъ меншой Васильевичъ Шереметевъ. Въ лѣвой рукѣ: Захарей Ивановичъ Очинъ Плещѣевъ, да Михайло Петровъ сынъ Головинъ меншой. Въ сторожевомъ полку: князь Дмитрей Семеновичъ Шестуновъ, да Петръ Петровъ сынъ Головинъ. Въ ертоуле были воеводы князь Никита Борисовичъ Пріимковъ Ростовской, да Ѳедоръ Михайловъ сынъ Пушкинъ. Да отпустилъ государь царе-

вѣща Астарханскаго Каббула Аккубековича, а съ нимъ вѣсть Городскихъ Татаръ, а вѣсть ему ходитъ за передовымъ полкомъ; приставъ у него Еениъ, прозвище Худакъ, Игнатъ сынъ Салтыковъ. А съ Городскими князьями и нурзы, и со вѣсти Мещорскими люди, и съ царскими Шегалевыми люди Дмитрей Григорьевъ сынъ Плещеевъ. А съ служилыми Татари Григорей Никитинъ сынъ Сукнинъ. Съ Казанскими князьями и нурзы изъ Казани, и съ Новокрещены Поукъ Петровъ сынъ Заболоцкой. Съ нарядомъ князь Григорей князь Григорьевъ сынъ Путятинъ. Съ пѣхими люди изъ Новгородскихъ пригородковъ и съ Корѣлы князь Никита князь Ивановъ сынъ Мецецкой. Изъ Орѣшка Василей Гундоровъ сынъ Тернинъ. Изъ Копорья князь Юрья князь Ѳеодоровъ сынъ Нерыцкой. Изъ Ладоги Борисъ Тимоѳеевъ сынъ Зачесломской. Съ Иванягорода и съ Яны князь Дмитрей Шемяка князь Даниловъ сынъ Гагаринъ. И воеводы ходили и воевали до Выбору... А какъ Немецкихъ людей въ томъ походе царевичи и бояра побили подъ Выборомъ и два городка сожгли и землю Свицкую воевали, и ко государю прислали бояра, князь Петръ Михайловичъ Щенятевъ съ товарищи, къ Москвѣ съ сеунчомъ князь Дмитрея Шемяку князь Данилова сына Гагарина, да Василя Борисова сына Сабурова, да Ивана Шерапова сына Замыцкого, да Ѳедора Сназина; а царевичъ съ тогожъ дѣла отпустилъ къ государю съ сеунчомъ Уразлы Канбарова.

Наконецъ въ 1556 году лѣтомъ, когда распространился слухъ о близкомъ нападеніи Крымцевъ, и государь съ княземъ Владиміромъ Андреевичемъ, царемъ Семеномъ Казанскимъ, боярами, воеводами и многими людьми, прибылъ въ г. Серпуховъ, назначенный сборнымъ пунктомъ для войска, то царевичъ Абдулла, незадолго предъ тѣмъ возвратившійся изъ Шведскаго похода, получилъ съ своей стороны приказаніе явиться съ Городецкими Татарами въ Серпуховъ и стать въ Тарусѣ, гдѣ должны были расположиться передовой полкъ и правая рука. Вмѣстѣ съ Городецкими Татарами были и «царевы Шегалеевы люди». При нихъ при всѣхъ велѣно было состоять Дмитрію Григорьевичу Плещееву, а при Абдуллѣ — Михайлу Матвѣеву сыну Лыкову <sup>154</sup>).

<sup>154</sup>) *Ник.* VII, 264, 265: И по тѣмъ вѣстемъ (Крымскимъ) Царь и великні Князь приговорилъ з братнею и з бояры, что итти ему в Серпуховъ, да тутъ собрався съ людьми да итти на Тулу, и с Тулы вышедши на поле дождатца царя и дѣлати с нимъ прамое дѣло какъ богъ поможетъ... Тогожъ мѣсяца (мая 7064) Царь и великні Князь приѣхавъ отъ Троицы в четвергъ передъ заговейномъ петровымъ, пошелъ в Серпуховъ, а с нимъ князь Владимиръ Андрѣевичъ, царь Семионъ казанскіи да бояре и воеводы и многие люди; пришелъ в Серпуховъ на заговейно, а велѣлъ у себя быти в Серпухове царевичю Каібуле Ахкубекову цареву сыну астороханскаго, а с нимъ вси князи и мурзы городецкіе, а ве-

велъ ему Государь стоять в Торусѣ, да в Торусеже велъ былъ переименоу полку да правой руки (Др. V, 133, 134, гдѣ не: «Кайбул», а: «Камбул», и гдѣ, сверхъ того, слова: «да правой руки» пропущены; Дрм. Дрм. 98, гдѣ нѣтъ: «Тогожъ нѣтъ» и т. д. до конца, читаетъ: «И Царь и Великій Князь пришелъ въ Серпуховъ, Царевичю Кайбулъ Алтубекову Цареву сыну Астраханскому, а съ нимъ всѣ Князи и Мурзы городскіе, и велъ ему стоять въ Торусѣ, да въ Торусѣ жъ велъ былъ переименоу полку въ правой рукѣ». См. II, 284: Христорождивый же Царь слышавъ сія, и поиде въ Серпуховъ, съ нимъ же Князь Владимиръ Андрѣевичъ, и Царь Симеонъ Казанскій, и люди много. Оттуда же Государь хоти ити на Тулу, и на поле, итѣже увѣсть Царя, хотише съ нимъ брань составить, колико Всесильный Богъ поможетъ ему. Царевичю же Кайбулъ, сыну Алтубекову, Астараханскаго Царя, и Княземъ и Мурзамъ Городецкимъ повелъ Государь стоять въ Торусѣ. Башм. разр. кн.: Тогожъ лѣта (7064), іюля, царь и великні князь Иванъ Васильевичъ всеа Росіи, для своего дѣла и земского, былъ въ Серпухове, для Крымскаго царя приходу. А съ царемъ и великнигъ княземъ братъ ево князь Володимиръ Андрѣевичъ, да царь Симеонъ Касаевичъ Казанской; а царевичю Кайбулъ велъ былъ быть въ Торусе. А въ ево царскомъ полку дворовые воеводы князь Иванъ Дмитреевичъ Бѣльской, да бояринъ Иванъ Васильевичъ Шереметевъ большой. Околничей и оружничей Левъ Андрѣевичъ Салтыковъ. А бояра и воеводы были по полкомъ по первой росписи,



какъ были съ весны съ Егорьева дни по берегу. А съ государемъ стояли воеводы по разнымъ городомъ. Большой полкъ стоялъ на устьѣ Поротвы. Передовой полкъ и правая рука стояли въ Торусе; да въ Торусежъ царевичъ Кайбула, а съ царевичемъ Михайло Матвѣевъ сынъ Лыковъ. Лѣвая рука стояла на Сенкине перевозѣ. Сторожевой полкъ стоялъ на устьѣ Лопасны.

Съ Городецкими князми и съ казаки и съ царевыми Шегалеевыми людьми Дмитрей Григорьевъ сынъ Плещѣевъ. Съ служилыми Татары Игнатей Тимоѣевъ сынъ Загрянской. А съ царемъ и великимъ княземъ съ Москвы. Бояра: князь Дмитрей Ѳеодоровичъ Палецкой, князь Петръ Михайловичъ Щенятевъ, Иванъ Ѳока Семеновичъ Воронцовъ, князь Дмитрей Ивановичъ Курлетевъ, Михайло Яковлевичъ Морозовъ, Семенъ Костянтиновичъ Заболоцкой, Юрѣя Михайловичъ Воронцовъ, Алексѣй Даниловичъ Басмановъ Плещѣевъ, князь Иванъ Андрѣевичъ Куракинъ, князь Андрѣй Михайловичъ Курбской. Околничіе: Михайло Васильевичъ Яковлевъ, Володимеръ Васильевичъ Морозовъ, Яковъ Андрѣевичъ Салтыковъ, Семенъ Дмитриевичъ Пѣшковъ Сабуровъ, Иванъ Яковлевичъ Чоботовъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ Адашевъ, Василей Дмитриевичъ Даниловъ, Долмать Ѳеодоровичъ Карповъ, Резанской дворецкой князь Василей Андрѣевичъ Сидкой. Постелничей Игнатей Михайловичъ Вешняковъ. Соколничей Иванъ Жакула Ѳеодоровъ сынъ Наумовъ. Дѣяки: Иванъ Елизаровъ сынъ Цыплетевъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Выдраковъ, Иванъ Михайловъ сынъ Висковатого, Андрѣй.

Васильевъ, Иванъ Клебуковъ, Иванъ Безсоновъ, Василей Неѣловъ, Василей Колзаковъ, Иванъ Юрьевъ, Ишукъ Бухаринъ, Юрья Башекинъ, Шестакъ Воронинъ, Даша Вылузгинъ, Петръ Даниловъ, Богданъ Логвиновъ; дворовой: Мясоѣдъ Вслой. Яселничіе: Василей Григорьевъ сынъ Дровнинъ, Иванъ Васильевъ сынъ Тургеневъ. Рынды были у государя; и рында одинъ большой князь Иванъ Юрьевичъ Голицынъ, а тѣ всѣ безъ мѣстъ были рынды. Съ большимъ саадакомъ князь Иванъ Юрьевичъ Голицынъ; а поддати у него: Авонасей Ѳедоровъ сынъ Загряской, Андрѣй Яковлевъ сынъ Щелкаловъ. Съ писанымъ саадакомъ Василей Ивановичъ Умного Колычовъ; а поддати у него: Игнашь Татищевъ, да Семенъ Кочергинъ. Съ ногтермяннымъ саадакомъ князь Дмитрей Ѳедоровичъ Овчининъ Оболенской; а поддати у него: Кирей Басаргинъ, да Сенка Сулменевъ. Съ рогатиною Замятня Ивановичъ Сабуровъ; а поддати у него: Ѳедоръ Дубенской, да Иванъ Кайшыковъ. Съ копьемъ Андрѣй Ивановичъ Шениъ; а поддати: Ѳедоръ Молчановъ, да Лука Раковъ. Съ копьемъ же Ѳедоръ Васильевичъ Шереметевъ; а поддати у него: Иванъ Дубенской, да Михайло Тетеринъ. Оружничему поддати: Василей Тетеринъ, Тихонъ Тыртовъ. Головы были у государя въ стану въ сторожахъ: князь Иванъ князь Петровъ сынъ Звенигородской, князь Данило Семеновичъ Одоевской, князь Андрѣй Ивановичъ Ногтевъ, князь Иванъ Юрьевичъ Хохолковъ Ростовской, князь Петръ Даниловичъ Пронской, князь Андрѣй Васильевичъ Ногтевъ, Михайло Михайловичъ Тучковъ, князь Иванъ Михай-

ловичъ Хворостининъ, князь Петръ князь Ивановъ сынъ Дѣвъ, Аѳонасей Андрѣевъ сынъ Бутурлинъ.

Головы которые были въ посылкахъ отъ государя, а съ ними дворяна и дѣти боярскіе государева полку: князь Андрѣй Ивановичъ Кавтыревъ Ростовской, Петръ да Михайло Петровы дѣти Головина, князь Ѳеодоръ Ивановичъ Троекуровъ, князь Дмитрей Семеновичъ Шестуновъ, Захарей Ивановичъ Очинъ Плещѣевъ, Семенъ Васильевичъ Яковлевъ, князь Василей Ивановичъ Токамовъ, князь Иванъ Сущъ Ивановичъ Кашинъ. Стольники были въ головахъ: князь Василей Михайловичъ Глинской, Никита Романовичъ Юрьевъ, князь Михайло Петровичъ Репнинъ, князь Петръ Ивановичъ Татевъ. Стряпчей Семенъ Ярцовъ сынъ Нарманской.

Въ концѣ 1557 года Шахъ-Али, въ первые послѣ своего долгаго бездѣйствія, выступаетъ вновь на сцену. Онъ былъ поставленъ во главѣ войска шедшаго противъ Ливоніи. По словамъ лѣтописцевъ, въ войскѣ этомъ состояли и Городецкіе Татары съ ихъ сеидомъ; они съ княземъ Юрьемъ Репнинымъ были въ правой рукѣ, гдѣ находился и царевичъ Абдулла Акъ-кубековъ. Еще числился въ войскѣ царевичъ Татарскій, по имени Тохтамышъ. Приставами назначены были: къ Шахъ-Алію — князь Иванъ Михайловичъ Хворостининъ, къ Абдуллѣ — Михайло Ивановичъ Салтыковъ, а къ Тохтамышу — Дмитрей Григорьевичъ Плещеевъ <sup>155</sup>).

<sup>155</sup>) Ник. VII, 293; 294: Тогожъ мѣсяца (ноября

7066) Царь и великий Князь отпустилъ ратню на Манстра ливонского и на всю землю ливонскую... I отпустилъ Государь в болшой полку царь Шигагъ, а бояръ и воеводъ князь Михайло Васильевичъ Глинской да Данило Романовичъ да черкасские князи Сибокъ з братьею; а в передовомъ полку царевичъ Тахтамышъ, а бояръ и воеводъ да Иванъ Васильевичъ Шереметевъ болшей, да Алексѣй Даниловичъ Басмановъ да черкасские князи князь Иванъ Мааникъ з братьею; да в передовомъ же полку Данило Адашевъ, а с нимъ казанские люди ис казани, и изъ Свияги и изъ Чебаскаръ, и Черемиса и новокрещенны; а в правой рукѣ царевичъ Каибула, а воеводъ бояринъ князь Василей Семеновичъ Серебреной да околичей Иванъ Васильевичъ Шереметевъ меншой; да в правой же рукѣ князь Юрья Репнинъ, а с нимъ городецкие люди Сентъ и Князи и мурзы; а в левой рукѣ воеводъ бояринъ князь Петръ Семеновичъ Серебреной да Михайло Петровъ сынъ Головина; а в сторожевомъ полку воеводъ князь Андрей Михайловичъ Курбской да Петръ Петровъ, а люди немногие с воеводами со всѣми ноугородские и псковские всѣ, и московскихъ городовъ выборыи многие, и с Москвы отпущены царь и воеводы, а велѣлъ Государь в Новогородѣ збиратца с людьми (*Лс. V, 189, 190, и Лят. Норм. 416, 417, гдѣ, въ обѣихъ, нѣтъ слова: «немногие», послѣ слова: «люди»*). *Ст. II, 276*: И посла на нихъ рать свою, многихъ Воеводъ своихъ, съ ними же и Новоградцы и Псковичи всѣ, и изъ Московскихъ градовъ многіе люди выборыи, да Царя Шигъ-Алея, и дву Царевичевъ Ор-

динскихъ, иже служатъ ему, Тактамышъ и Кайбулу, со многими Татари, и Князѣи Черкасскихъ, иже придоша служити Государю, Сибоба съ братією, и Млашика съ братією, и съ прочими Черкасы, и многіе люди изъ Казани, и изъ Свиаги, и Чебоксари, и Черемиса, и Новокрещены, и Городецкіе люди, Сентъ и Князи и Мурзы. *Башм. разр. кн.*: Тогожь году (7066), генваря, посылалъ государь воевать изъ Пскова Ливонскіе Немецкіе земли зимою, за ихъ неисправленья, царя Шегалея, да царевича Крымского Токтамышъ, да Астраханского царевича Кайбула. А съ царемъ Шегалеемъ послалъ государь бояръ и воеводъ князь Михайла Васильевича Глинского съ товарищи. И были въ Ливонской земли по полкомъ. Въ болшомъ полку: царь Шегалей Шегальяровичъ, да съ царемъ Шегалеемъ бояра и воеводы князь Михайло Васильевичъ Глинской, да Данило Романовичъ Юрьевъ; да въ болшомъ же полку съ царемъ Шегалеемъ въ приставехъ князь Иванъ Михайловичъ Хворостининъ; да въ болшомъ же полку съ нарядомъ Иванъ Матвѣевъ сынъ Лыковъ Ляхъ. Въ правой рукѣ: бояринъ и воеводы князь Василей Семеновичъ Серебреной, да околичей Иванъ Васильевичъ меншой Шереметевъ; да въ правой же рукѣ царевичъ Кайбула, въ приставехъ у него Михайло Ивановичъ Салтыковъ; да въ правой же рукѣ съ Темниковскими Татари князь Юрья Петровичъ Репнинъ. Въ передовомъ полку: бояра и воеводы Иванъ Васильевичъ болшой Шереметевъ, да Алексѣй Даниловичъ Басмановъ Плещѣевъ. И Алексѣй Басмановъ былъ челомъ въ отечестве о мѣстехъ на князь Василья

Серебренного, мимо Івана Шерешетева, что князь Василей въ правой рукѣ первой, а онъ въ передовомъ полку другой, и государь Алексѣя пожаловалъ велѣлъ Алексѣю Басманову быть на той службѣ безъ мѣстъ. Да въ передовомъ же полку царевичъ Тохтамышъ, а приставъ у него Дмитрей Григорьевичъ Плещѣвъ; да въ передовомъ же полку Черкасы князь Іванъ Амошукъ съ братьею, а въ приставехъ у нихъ Ѳеодоръ Вакшеринъ; да въ передовомъ же полку съ Казанскими людьми Данило Ѳеодоровичъ Адашевъ, а съ служилыми Татари Темка Ѳеодоровъ сынъ Игнатъевъ. Въ сторожевомъ полку: бояринъ и воеводы князь Андрей Михайловичъ Курбской, да Петръ Петровичъ Головинъ; да въ сторожевомъ же полку съ Мордвою съ Муромскою Іванъ Семеновъ сынъ Курчовъ, а съ Казанскими съ Муралеи и съ Костровыми съ товарищи, которые были въ Новгороде, Павелъ Заболоцкой. Въ лѣвой рукѣ: бояринъ и воеводы князь Петръ Семеновичъ Серебреной, да Михайло Петровичъ Головинъ; да въ лѣвой же рукѣ съ Нижегородскою Мордвою Іванъ Петровъ сынъ Новосильцовъ. А головы были по полкомъ. Въ большомъ полку: князь Іванъ Мавкашевъ, князь Василей Ивановичъ Борбашинъ, князь Александра Ивановичъ Ярославовъ, князь Петръ князь Ѳеодоровъ сынъ Тростенской, Романъ Григорьевъ сынъ Плещѣвъ, Юрья Андрѣевъ сынъ Пильемовъ, Володимеръ Матвѣевъ сынъ Безобразовъ, Ушатою Васильевъ сынъ Чоглоковъ, Михайло да Ѳеодоръ Шеверъ Борисовы дѣти Чоглокова, Невзоръ Злобинъ сынъ Чоглоковъ, Аеонасей Ивановъ сынъ Но-

вокщеновъ, Семенъ Ѳедоровъ сынъ Нащокинъ. Въ правой рукѣ головы: князь Никита князь Борисовъ сынъ Прѣимковъ Ростовской, Авонасей Михайловъ сынъ Бутурлинъ, Григорей Папинъ сынъ Вислоуховъ Сабуровъ, Ѳедоръ Семеновъ сынъ Усково, Григорей Ивановъ сынъ Заболоцкой, Иванъ Васильевъ сынъ Шестовъ, Андрей Ивановъ сынъ Соловцовъ. Въ передовомъ полку головы: Богданъ Юрьевъ сынъ Сабуровъ, Поподья Булгаковъ сынъ Вышеславцовъ, Ѳедоръ Григорьевъ сынъ Сназинъ, Василей да Семенъ Андрѣевы дѣти Вешняковы, Левашъ да Василей Алтуѣевы, Дмитрей Ѳедоровъ сынъ Шеверевъ. Въ сторожевомъ полку головы: Борисъ Степановъ сынъ Колычовъ, князь Дмитрей князь Васильевъ сынъ Кропоткинъ, Василей Васильевъ Розладинъ, Никита Григорьевъ сынъ Яхонтовъ, Дмитрей Куровъ сынъ Непейцынъ. Въ лѣвой рукѣ головы: Нелюбъ да Василей Ѳедоровы дѣти Колычовы, Ѳедоръ Ивановъ сынъ Лыковъ, Алексѣй Васильевъ сынъ Левашевъ, Петръ Андрѣевъ сынъ Поярковъ (ср. *Др. Висл.* XIII, 269 — 271; тамъ порядокъ изложенія соблюденъ не тотъ, жалобы Басманова недостаетъ, и видна нѣкоторая, хотя и незначительная, разница въ именахъ собственныхъ; замѣчательно, что какъ въ *Башм. разр. кн.*, такъ и въ *Др. Висл.*, не сказано ни слова о Городецкихъ Татарахъ, и что съ княземъ Юрьемъ Репнинымъ поименованы не они, а Татары Темниковскіе).

О царевичѣ Тохтамышѣ (توقتامش) мнѣ до сихъ поръ не случалось еще говорить ни разу. Чтобы нѣ-

сколько ознакомить читателей съ лицомъ этимъ, имя котораго въ послѣдствіи будетъ встрѣчаться у меня довольно часто, постараюсь очертить его предшествовавшую жизнь.

Въ первое время Тохтамышъ жилъ долго въ Крыму; отъ того и въ разрядахъ зовется онъ царевичемъ Крымскимъ. Лѣтописцы Русскіе утверждаютъ даже, будто Крымцы хотѣли возвести его у себя на престолъ, убивъ тогдашняго хана своего Даулетъ-гирея, сына Мубарекъ-гирея. Едва ли это можетъ быть справедливо, потому что ханами въ Крыму бывали одни гиреи; Тохтамышъ же, какъ мы увидимъ, гиреемъ не былъ. Такъ или иначе, а кончилось тѣмъ, что Тохтамышъ около 1556 г. бѣжалъ изъ Крыма къ Ногайцамъ, именно къ Исмаилу князю. Узнавъ объ этомъ, государь Иванъ Васильевичъ, вѣроятно изъ расчетовъ политическихъ, чтобы досадить Даулетъ-гирею, рѣшился перезвать царевича къ себѣ. Съ этою цѣлью, отправляя въ іюль 1556 г. обратно посла Исмаилова Бикчүрү (بيکچورا), въ сопровожденіи своихъ служивыхъ Татаръ Байбирды Таишева (باي بيردي طابيش اوغلي) и другихъ (*Прод. Дрест. Росс. Визл.* IX, 226), включилъ онъ въ грамоты къ Исмаилу и къ сыну его Мухаммедъ-мурзѣ требованіе отпустить въ Россію Тохтамыша не мѣшка. Иванъ, между прочимъ, ссылаясь и на то, будто его просилъ заявить это требованіе Шахъ-Али, родственникъ царевича. Вотъ подлинныя слова государя, извлеченныя изъ грамоты къ Исмаилу, писанной на Москвѣ въ іюль 7064 (1556) г.: «Да еще слово наше то: былъ намъ челомъ



*Шигалъ* Царь, что братъ ево *Тахтамышъ* Царевичъ исъ *Крыму* прибежалъ къ тебѣ, и намъ бы его для *Тахтамышъ* Царевича взяти къ себѣ... И ты бы *Тахтамышъ* Царевича отпустилъ къ намъ съ нашими казаки. А поехалъ бы къ намъ на *Казань*. А *Тахтамышъ* Царевичъ надобенъ намъ нашего для дѣла и твоего для дѣла. Иноко бы еси того неучинилъ одноконечно бы еси его въборзе прислалъ къ намъ» (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* IX, 229, 230). А вотъ что въ это же самое время писалъ Иванъ къ Мухаммедъ - мурзѣ: «Да еще слово наше то, билъ намъ челомъ *Шигалъ* Царь, что братъ ево *Тахтамышъ* Царевичъ прибѣжалъ исъ *Крыму* къ вамъ и намъ бы для ево *Тахтамышъ* Царевича взяти къ себѣ. И мы къ отцу твоему къ *Исмаилу* Князю писали, чтобъ *Тахтамышъ* Царевича къ намъ отпустилъ съ нашими Казаки зъ *Баиберею* *Тошшевынъ* съ таварищи. И тыбъ отцу своему говорилъ, чтобъ ево въборзе къ намъ отпустилъ; инокобъ есте тово не учинили, одноконечно бы есте ево въборзе *Казанскою* дорогою къ намъ прислали» (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* IX, 232, 233). Вмѣстѣ съ тѣмъ отправилъ государь и особую грамоту къ самому *Тохтамышу*, въ которой приглашалъ его къ себѣ, обѣщая принять его милостиво, и даже пожаловать ему городъ. Ханъ *Шахъ - Али*, вѣроятно по наущенію *Ивана* же, съ своей стороны послалъ тогда же съ письмомъ къ царевичу казаковъ своихъ *Ярлыгамыша* *Шахрухова* (يارليغاميش شاهرخ اوغلي) съ товарищами. Грамота писанная *Иваномъ* къ *Тохтамышу* дошла до насъ. Приведу ее вполнѣ: «Божиею милостию

отъ Царя и великаго Князя Ивана *Васильевича* всея Русси слово то *Тахтамышъ* Салтану. Присылаѣ къ намъ бити челомъ братъ *Шималъ* Царь, что ты ему въ роду братъ ближній; и нново ему такова брата близка нѣтъ. И намъ бы тебя взяти къ себѣ и юртомъ устроить. И мы ныне послали къ тебѣ своихъ Казаковъ *Баиберию Тошшева* съ таварищи съ сею своею грамотою. А братъ нашъ *Шигалѣй* Царь послалъ къ тебѣ своихъ Казаковъ *Юрлагамыша Шаврукова* съ таварищи съ своею грамотою. И тыбъ *Тахтамышъ* Салтанъ поехалъ къ намъ по сей нашей грамоте. А мы тебя въ своей землѣ юртомъ добрымъ устроимъ, и въ великой любви себѣ учинимъ, и почестъ тебѣ у себя учинимъ выше иныхъ Царевичевъ. А которое слово о любви молвили есмя и то слово вноко не будетъ. Одноконечнобъ еси къ намъ ехалъ безовсякого сумнѣнія. А ся тебѣ наша грамота и опасная. Молва крепково для слова печать свою на утверженъе къ сей грамоте приложилъ есми. Лѣта 7064 Юля мѣсяца 25» (*Прод. Древн. Росс. Висл.* IX, 236, 237). *Тохтамышъ* рѣшился принять благосклонный призывъ Ивана, и съ согласія *Исмаила*—согласія, которое князь *Ногайскій* не преминулъ поставить себѣ въ послѣдствіи въ особую заслугу (*Прод. Древн. Росс. Висл.* IX, 299, 300, 305)—выѣхалъ въ Россію въ томъ же 1556 году. «Тогожъ мѣсяца (декабря 7065)», читаемъ въ *Ник.* VII, 276, «пришолъ изъ *Нагаі* царевичъ *Тахтамышъ*, а царю *Шигалѣю* братъ, а былъ много лѣтъ въ Крыме и хотѣли его на царство, а девлетъ *Кирѣя* убити хотѣли; и царь свѣдалъ, отъ того убе-

регся, и Тахтамышъ в Нагаі выбежалъ к Исмаилу князю, и Исмаилъ его отпустилъ служить Царю и великому Князю, а с нимъ прислалъ посла своего Бихчюру» (*Лс.* V, 156; *Лѣт. Норм.* 105). Вѣстѣ съ Тохтамышемъ прибылъ и одинъ мурза, по имени Саинъ (صاین), или какъ онъ звался въ Дѣлахъ Ногайскихъ и въ лѣтописяхъ, Семень (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* X, 128, 216, 223). Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ пріѣзда въ Россію Тохтамыша, князь Исмаилъ обратился было къ Ивану съ просьбой послать царевича къ Ивану Черемисинovu въ Астрахань, уже покоренную нами, представляя какъ это было бы выгодно для Русскихъ и Ногайцевъ, къ которымъ Тохтамышъ былъ одинаково преданъ, пріятно простому народу Астраханскому, и полезно на случай войны съ Крымомъ. «Да просимъ у тебя», писалъ Исмаилъ Ивану въ грамотѣ, присланной имъ въ іюлѣ 1557 г., «*Тахтамышъ* Царевича, чтобъ еси его Сываномъ съ Черемисиновымъ съкошевалъ. А онъ изъ твоего слова не выступилъ, а изъ нашего слова не выступилъ же. Добро тебѣ и *Крыма* воевати. А *Астараханскимъ* людямъ чернымъ о немъ держатися будетъ добро» (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* IX, 286, 287). Просьба Исмаила была оставлена государемъ безъ вниманія. Иванъ имѣлъ ее даже такъ мало въ виду, что не далѣе какъ въ августѣ 1557 г. (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* IX, 290—292, 293—295), потребовалъ отъ Исмаила, чтобъ онъ выслалъ въ Россію жену Тохтамыша, которая съ дочерью жила у отца своего Кутумъ-мурзы. Съ этимъ же требованіемъ

обратился онъ и прямо къ Кутуму; въ самой Россіи приняты были мѣры для свободнаго проѣзда жены и дочери Тохтамыша, куда бы онъ ни выѣхали изъ Ногайскихъ улусовъ. (Изъ женъ Тохтамыша, кромѣ дочери Кутумъ-мурзы, извѣстна еще одна, дочь какого-то сенда, съ которою царевичъ, въ бытность свою въ Россіи, около 1560 г. развелся, и которую Иванъ отпустилъ тогда, по просьбѣ Исмаила, назадъ къ ея отцу; см. *Прод. Древн. Росс. Висл.* X, 94, 95, 100, 107).

Откуда собственно былъ родомъ Тохтамышъ, данныя объ этомъ увидимъ ниже въ статьѣ: «Саниъ-пуладъ».

Походъ Шахъ-Алія въ Ливонію не былъ продолжителенъ, но составляетъ одну изъ значительнѣйшихъ эпохъ въ его жизни. Время это ознаменовалось важными подвигами. Войска наши въ январѣ 1558 г. вступили въ Ливонію, произвели въ ней страшныя опустошенія, нѣсколько разъ разбивали Нѣмцовъ, подходили къ Дерпту, были недалеко отъ Ревеля и Риги, и наконецъ обремененные добычею и обогранные кровью, въ февралѣ, вышли обратно на Русскую границу. Разоривъ и наказавъ Нѣмцовъ, Шахъ-Али и главные воеводы наши послали къ нимъ грамоту, въ которой писали, что ихъ земля пострадала за свои грѣхи, и предлагали имъ смириться предъ государемъ Московскимъ, обѣщая съ своей стороны ходатайствовать въ ихъ пользу. Съ извѣстіемъ объ успѣхахъ нашего оружія пріѣзжали въ Москву отъ Шахъ-Алія и царевичей (Абдуллы и

Гохтамышя), князь Канбаровъ и Сайнъ-мурза, а отъ воеводъ, князь Василій Ивановичъ Барбашинъ и гоюва стрѣлцкой Тимофей Ивановъ Тетеринъ <sup>156</sup>).

<sup>156</sup>) *Ник.* VII, 296, 297: Тогожъ мѣсяца в масленое заговение приѣхалъ ко Царю и великому Князю изъ Немецъ отъ царя Шигалѣя и отъ царевичей Уразлы князь Канбарова Мангитъ да Семенъ мурза Княдъ, а отъ бояръ и воеводъ отъ князя Михаила Васильевича Глинского с товарищи князь Василей Ивановичъ Борбошинъ да голова стрелецкой Тимоѣеі ивановъ сынъ Тетерина, а сказывали Государю отъ царя и отъ царевичевъ и отъ воеводъ (*Лс.* V, 196, и *Лѣт. Норм.* 119, гдѣ вмѣсто: «Уразлы князь Канбарова Мангитъ да Семенъ мурза Княдъ», стоитъ въ *Лс.*: «Уразлы Князя Какъ Баровъ Мангитъ, да Семенъ Мурза Князь», а въ *Лѣт. Норм.*: «Уразлы Князь Кабаровъ Мангаевъ, да Семей Мурза Инятъ»). *Башм. разр. кн.*: И царь и царевичи и воеводы воевали въ Немецкой земли Новгородокъ, Алысть, Корсловъ, Бабей городокъ, Юрьевъ, подле Литовской рубежъ, а городъ Костеръ взяли и многие мѣста воевали до Риги и до Колываніи. И со всѣми людьми вышли, далъ Богъ здорово, а къ государю царь Шегалей съ царевичи прислали съ сеунчомъ князь Івана Канбарова, а бояра и воеводы съ сеунчомъ прислали князь Василя Ивановича Барбашина, да голову стрелецкого Тимоѣя Иванова сына Тетерина. — Князь Уразлы Канбаровъ, названный въ *Башм. разр. кн.* Иваномъ, никто иной, какъ тотъ самый Уразлы мурза Канбаровъ, кото-

раго еще въ 1556 г. царевичъ Абдулла присылалъ къ государю съ извѣстіемъ о ходѣ военныхъ дѣйствій противъ Шведовъ (см. выше, пр. 153, стр. 413, 414). Князь Канбаровъ въ разрядахъ весьма часто зовется Иваномъ, и даже Уразлы Иваномъ: либо онъ крестился, и получилъ имя Ивана, либо христіанское имя служило ему только прозвищемъ. Происходилъ онъ, какъ думать должно, изъ извѣстнаго рода: Мангытъ (منگیت). Названіе Канбарова (قنبر اوغلی) было не отчествомъ Уразлы, а замѣняло ему фамилію; думаю я это потому, что въ разрядахъ онъ иногда зовется и Ахмаметевымъ (Магметевымъ, и пр.) т. е. сыномъ Акъ-Мухаммеда (آق محمد). — Саннъ (Семень) мурза, какъ я уже замѣтилъ выше (пр. 155, стр. 427), выѣхалъ въ Россію вмѣстѣ съ царевичемъ Тохтамышемъ въ 1556 г. Слово: Князь (Князь, Инятъ), стоящее въ приведенной мною выпискѣ изъ лѣтописей послѣ имени Санна, слѣдуетъ читать: Китай. Китаемъ зовется Саннъ-мурза въ Дѣлахъ Ногайскихъ (см. напр. *Прод. Древн. Росс. Висл.* IX, 287); даже въ лѣтописяхъ, въ другихъ мѣстахъ, какъ мы увидимъ ниже, пишется онъ иногда Китаемъ. Слово Китай объяснить не трудно: былъ, и даже до сихъ поръ существуетъ (между прочимъ въ Бухарѣ у Узбековъ; см. Н. Ханыковъ. *Описаніе Бухарскаго Ханства*, стр. 61) родъ Хытай (خیتای), изъ котораго вѣроятно и происходилъ Саннъ-мурза.

Любопытныя свѣдѣнія о личности, характерѣ и образѣ дѣйствій Шахъ-Алія, въ продолженіи его

кратковременнаго похода въ Ливонію, сохранились у Нѣмецкихъ современныхъ лѣтописцевъ. Мнѣнія ихъ о Шахъ - Али различны.

Одни придаютъ Шахъ - Алию нравъ свирѣпый. Саломонъ Геннингъ (род. въ 1528, ум. въ 1589 г.), сподвижникъ и другъ Кетлера, послѣдняго магистра Ливонскаго, съ негодованіемъ описываетъ его безчеловѣчныя поступки. «Der Oberste Feldherr desselben Zuges», пишетъ онъ въ своей: *Lifflendische Churlendische Chronica (Scriptores rerum Livonicarum, II)*, стр. 222, 223, «nendt sich ein Tartarischen Keyser *Zerzigaley*, welcher gar Tyrannisch vnd vn-menschlich in demselben Zuge, gewütet vnd getobt. Denn er Schwangere frawen voneinander gehawen, vnd die frucht jhres leibes, wie auch andere geborne junge Kinderlein mehr, an die Zaunstecken gespisset, Alte vnd junge leute nidergeworffen, sie in den seiten auffgeschnitten, Büchsenpuluer darein gestrewet, das angestecket, vnd die arme leute, ohn enig erbarmen von einander gesprengt. Item vielen vnzelichen, die Halssknochen an den Gurgeln entzwey gehawen, vnd sie so mit halb ab gehawenen helsen liegen lassen, biss sie mit grosser angst vnnd schmer-tzen; in jrem Blut ersticket, vnd also dem lieben Gott jhre Seelen auffgeopfert. Sie haben jhrer auch viel mit fettem Kyen oder Pergel holtz gespicket, gebunden, vnd so Todt verbrennen lassen. Frawen vnd Jungfern, wie Hunde, nacheinander geschendet. die daruon nicht Todt blieben, sein gefenglich vnd jem-

merlich, vnwerder als das Viehe weg geschleppt, zum theil zur schande, zum theil den Tattern zuuerkeuffen behalten vnd verwahret worden. Die junge seugende Kinder, den Müttern von den Brüsten gerissen, Hende, Füsse vnd Köpffe abgehawen, Das Eingeweyde aus ihnen genommen, Die Leichnam an die Spiesse gesteckt, gebraten oder gekochet, vnd also ihren Teuffelischen blutdürstigen hunger gestillet. Summa wer kan vor hertzleid alle grausamkeit desselben Tartarischen Wüterichts erzelen, vnangesehen, dz er hernacher aus der Mosskaw an die Liefflendische Stende geschrieben, mehr aus betrug, als aus guter meinung, *Instar Crocodili*, Es were ihme, was in Lieffland geschehen, leid. Sie solten gedencken, das sie Gott also vmb jrer Sünden willen geschlagen, weil sie seinem Herrn, dem Grossfürsten, vorgelogen. Sie solten sich noch demütigen, jhr Heupt schlagen, den Tribut bringen, vnd vmb gnade bitten. So wolt er verhoffen, durch sein vorbitt des Grossfürsten Zorn zu stillen, vnd wider friede zumachen» <sup>157</sup>).

<sup>157</sup>) Въ томъ же духѣ описываютъ Шахъ - Алія Гіерна и Кельхъ, историки 17-го столѣтія. Впрочемъ у нихъ новаго о ханѣ ничего нѣтъ. Оба они при разсказѣ о жестокихъ поступкахъ Шахъ-Алія слѣдовали Геннингу, заимствуя остальные подробности объ его Ливонскомъ походѣ изъ Руссова, и другихъ источниковъ. Приведу подлинныя слова обоихъ авторовъ. *Hiärn*, Est-, Lyl- und Lettlaendische Geschichte (*Monumenta Livoniae*



*antiquae*, I), стр. 212, 213: Unterdessen, ehe die Legaten die Post bringen konten, sandte der Moscowiter seinen Feld- Herrn, welcher sich einen Tartarischen Keyser nannte, Czar *Zygaley*, mit 40,000 Mann, der kam den 22sten January des 1558sten Jahres in Lyfland, und durchstreifete das Stifft *Dorpt* und *Wirland* bis an die Narva mit erschrecklicher Tyranney, indem er schwangere Frauen von einander hauen, die Frucht ihrer Leiber, wie auch andere gebohrne junge Kinder mehr an die Zaun-Stecken spiessen, alte und junge Leute niederwerffen, ihnen in die Seiten Pulver streuen, dasselbe anstecken und die armen Leute ohn einigs Erbarmen von einander sprengen liess; viel sind mit fetten Kijn- oder Pergel-Holtz gespicket, und also verbrannt worden. Frau- und Jungfrauen wurden als Hunde nach einander geschändet, und die davon nicht starben, ärger als das Viehe Theils zur Schande, Theils den Tartarn zu verkaufen, weggetrieben . . . Nachdem nu dieser Czar *Zigaley* den Zug in Lyfland gethan, und sich wieder aus dem Lande zurück begeben hatte, und etliche Tage auf der Grentze bei der Narva seines Kriegs-Volckes, so in Lyfland noch hin und wieder zerstreuet war, erwartete, kompt eine Post aus *Moscau* mit des Grossfürsten Brief und Befehl an ihn, dass er in seinem eigenen Nahmen an alle Lyfländische Stände schreiben, und sie noch zum Überflus ihres Versprechens, durch den letzten Legaten geschehen, erinnern und vermahnen sollte. Drauf schrieb zwar Czar *Zigaley* an alle Lyfländische Herren und Stände im Februario: Dass, weil

die Lyfländer an den Keyser aller Reussen die Versprechung nicht gehalten, sondern ihn mit Unwarheit hintergangen, were der Keyser aller Reussen deshalb verursacht worden, sie zu bekriegen, und solchen Krieg und Blutvergiessen hetten sie (die Lyfländer) sich selbst durch ihre Ungerechtigkeit über ihr Land gezogen: So sie aber das Land ferner unverheeret und unverdorben haben wolten, sollten sie von Stunde an ihre Legation mit dem versprochenen Gelde an den Grossfürsten schicken. Wenn die Legaten mit dem Gelde da wären, alsdenn wolte er mit den andern Knesen und Woywoden eine Vorbitte thun für die Lyfländer, damit kein Menschen Blut in Lyfland mehr möchte vergossen werden. *Kelch*, Liefländische Historia, oder Kurtze Beschreibung der Denkwürdigsten Kriegs- und Friedens- Geschichte Esth Lief- und Lettlandes, etc. Verlegt Iohann Mehner, Buchhändler in Revall, im Jahr 1695, стр. 223, 224: *Iwan Wasilewitz* liess... seine Armee aber 40000. Mann starck, unter dem *Commando* eines Tartarischen Fürsten, *Czar Sigaley* genannt, den geraden Weg eben dahin gehen, der denn kurtz nach der Gesandten Ankunfft, und zwar Anno 1558. den 22. *Januarii* in Liefland einfiel... Denn *Czar Sigaley*, der ein grausamer Wütherig war, liess Alte und Junge niedersäbeln, unmündige Kinder an Pfähle spiessen, vielen Leuten Löcher in die Seiten schneiden, Bücksen-Pulver hinein schütten, und selbige damit von einander sprengen. Viel Frauen und Jungfrauen, von vornehmen Stande, wurden öffentlich geschändet,

und folgendes nach der Tartarey geführet, alles was fort zubringen stand, wurde weggeraubet, und das übrige angezündet und verbrand. Und nachdem *Czar Sigaley* also eine gute Probe der Tartarischen Tyraney abgelegt, nahm er mit Ausgang des *Februarii* aus Liefland seinen Abschied, wie die Katze aus dem Tauben-Hause, und gieng über Narva nach Ivanogrod, woselbst er ein Feldlager schlug, und noch des unglückseligen Lieflandes spottete, da er an die Stände desselben ein Schreiben dieses Inhalts abgehen liess: Es wäre ihm leid, das Liefland in solches Unglück gerathen; Sie sollten aber gedенcken, dass sie solches mit ihren Sünden verdienet hätten, weil sie dem Gross-Fürsten aller Russen vorgelegen, möchten sich aber noch demüthigen, den *Tribut* bringen, und um Gnade bitten, so wolte er nebst andern *Kneesen* bey dem Gross-Fürsten vor sie *intercediren*, dass nicht mehr Blut im Liefland möchte vergossen werden.

Дурно отзывается о Шахъ-Аліѣ в Бреденбахъ. Но у него въ разсказѣ нельзя не замѣтить двухъ обстоятельствъ. Во первыхъ, Бреденбахъ говоритъ о Шахъ-Аліѣ нѣсколько позже упоминаемой мною эпохи, именно называетъ его главнымъ начальникомъ войска Русскаго, дѣйствовавшаго противъ Дерпта въ іюлѣ 1558 г. Въ этомъ авторъ ошибается, хотя онъ и писалъ при помощи очевидца Ф. Ольмена, и въ добавокъ самъ былъ въ числѣ осажденныхъ (*Dionysii Fabricii Praepositi pontificii Fehinensis Livonicae historiae compen-*

diosa series, въ *Scriptores rerum Livonicarum*, II, стр. 468). Осаду велъ и городъ взялъ, какъ мы знаемъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, князь Петръ Ивановичъ Шуйскій. Во *сторыхъ*, Бреденбахъ страннымъ образомъ искажаетъ самое имя Шахъ-Алія, и рассказываетъ про него ни на чемъ не основанную басню. По его словамъ, Шахъ-Али былъ родомъ Русскій, и звался: Петръ Сисегалейдеръ; имя же свое получилъ отъ семи трехъ-весельныхъ галеръ, въ главѣ которыхъ онъ прежде производилъ морскіе разбои. Придавая Сисегалейдеру имя Петра, и называя его Русскимъ, Бреденбахъ, вѣроятно, былъ введенъ въ заблужденіе именемъ Петра, которое носилъ Русскій военачальникъ князь Шуйскій; создать морскаго разбойника Сисегалейдера онъ могъ всего легче изъ двухъ лицъ: Русскаго воеводы Петра Шуйскаго и Татарскаго царя Шахъ-Алія. Вотъ подлинныя слова Бреденбаха по тексту: Tilemanni Bredenbachii et Philippi Olmeni, Belli Livonici Historia (статья: Tertii belli descriptio quod Magnus Ruthenorum Imperator contra Livones gessit anno 1558 quo civitas et provincia Torpatensis a Principe Moscovitarum expugnata, victa et subjugata est), напечатанному въ *Hist. Ruth. script. ext.* I, стр. 21: «Rutheni equites numero triginta millia pergunt in Torpatensem provinciam, obvios quosque Germanos trucidant, alios plebeji ordinis homines, quotquot parati erant, magno Moscoviae Duci subjici, illi parere et jurejurando obstringi, hos in gratiam recipiunt. Imperator Ruthenorum, quoniam

Плещѣвымъ, да князь Івану Дмитреевичю Дашкову; указалъ государь, чтобъ ворота вѣдалъ бояринъ нашъ и воевода Никита Васильевичъ Шереметевъ Пятницкне, а околичему Михайлу Петровичю Головину вѣдать ворота Крылашевскне, а воеводе Івану Очину Плещѣву вѣдать ворота Духовскне, а князь Івану Дашкову вѣдать ворота Непровскне, а Никите Очину Плещѣву вѣдать ворота Костеревскне. Да после того писано о городовомъ дѣле и о наряде и обо всякихъ дѣлѣхъ.

Таковъ наказъ былъ, и списанъ съ Смоленского наказа подлинно. Тогожь году, марта въ 26 день, приѣзжалъ отъ государя въ Смоленскъ съ государевымъ наказомъ князь Ѳедоръ Івановичъ Лыковъ къ боярину и воеводе къ Михайлу Яковлевичу Морозову. А въ наказе у него написано. Память князь Ѳедору Івановичю Лыкову.

Ѳхати ему въ Смоленскѣ, и, приѣхавъ въ Смоленскъ, говорити отъ царя и великого князя Івана Васильевича всеа Росіи въ Смоленску боярину и воеводе Михайлу Яковлевичю Морозову, да Никите Васильевичю Шереметеву, да околичему Михайлу Петровичю Головину и всѣмъ воеводамъ: государь царь и великнї князь Іванъ Васильевичъ всеа Росіи велелъ вамъ говорить, бояромъ своимъ и воеводамъ: велелъ есми быти въ Смоленску, для своего дѣла, царю Шегалею Шегальяровичю, да царевичемъ, да бояромъ нашимъ и воеводамъ Івану Васильевичю болшему Шереметеву, да Івану Михайловичю Воронцову, да съ бояры съ нашими и воеводами велелъ быти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, да въ Смоленскужь стоятъ Татаромъ Городецкимъ, сейту и мур-

нѣтъ статьи: Vande derde orloghe, de welcke vanden grooten ende machtighen Vorst van Moschouien ghevoert werdt teghen die van Lijflandt, int iaer 1558. deur de welcke de stadt metten ghebeelen lande van Torpat ghedestruoert, ghewonnen ende ghebrocht werdt onder de subiectie vande Prince van Moschouien, стр. 47. Ср. также Нѣмецкій переводъ Бреденбахова описанія войны 1558 г.: «Tielemann Bredenbach's Beschreibung des dritten Livländischen Krieges, den der grosse Kaiser von Russland (Rutenorum Imperator) gegen die Livländer im Jahre 1558 geführt hat, durch welchen das Stift und die Stadt Dorpat von dem Fürsten der Moscowiter erobert und unterjocht worden ist, составленный Л. ф. Тизенгаузеномъ, и напечатанный въ: Archiv für die Geschichte Liv-, Esth- und Curlands, herausgegeben von Dr. F. G. von Bunge. Erster Band. Zweite, durch neue Artikel vermehrte Auflage. Reval, 1857, стр. 184, 185.

• Въ переводѣ г. Тизенгаузена предъ Сисегалейдеромъ имени Петра нѣтъ; сказано просто: «einem Moskowiter, Namens Sisegeleider». Нѣтъ и разсказа Бреденбаха о Сисегалейдерѣ читаемъ и у Гваггина въ его: Regum Polonicarum Tomi tres. Francoforti, 1584, стр. 703, 704, въ статьѣ: Tertii belli descriptio, quod Magnus Ruthenorum Imperator contra Liuones gessit, an. 1558. quo ciuitas et prouincia Torpatensis a Principe Moschouitarum expugnata, victa, et subiugata est, статья, которая вся цѣликомъ перепечатана изъ Бреденбаха. Этотъ же самый разсказъ находимъ и у Венатора (Johann Caspar Venator) въ его: Historischer Bericht von dem Marianisch- Teutschen Rit-

ter-Orden, etc. Nürnberg, 1680, стр. 293. Изъ сочиненій Гвагнина и Венатора повѣсть о морскомъ разбойникѣ Петрѣ Сисегалейдерѣ и о взятіи имъ Дерпта перешла и къ Кельху въ его: *Liefländische Historia*, стр. 229. Всего любопытнѣе то, что встрѣчаемъ мы рассказы о Сисегалейдерѣ и въ Русскихъ сочиненіяхъ. Такъ въ *Подр. лѣт.* III, 10, сказано: «Царь Іоаннъ Васильевичъ послалъ армию свою триста тысячъ подъ командою Петра Сисегалердіи славнаго морскаго разбойника, бывшаго при Понтѣ Евксинскомъ, то есть при Черномъ морѣ, которой вшедъ въ Нарвской дистриктъ, все плѣнилъ мечемъ и огнемъ, атаковавъ же градъ Нарву въ девятый день взялъ; оттуда пошедъ градъ Дерптъ осадилъ».

Другіе писатели Нѣмецкіе далеко не такъ строги въ сужденіяхъ о Шахъ-Аліѣ, какъ Геннингъ и Бреденбахъ. Балтазаръ Руссовъ, Ревельскій уроженецъ и пасторъ въ Ревелѣ (ум. въ 1600 г.), говоритъ объ опустошеніяхъ, произведенныхъ въ январѣ и февралѣ 1558 г. въ Ливоніи Русскимъ войскомъ подъ начальствомъ Шахъ-Алія, но прямо его не обвиняетъ, и не приводитъ примѣровъ его жестокости. «Anno 1558. den 22. Januarij», пишетъ онъ въ своей: *Chronica der Prouintz Lyfflandt* (*Scriptores rerum Livonicarum*, II), стр. 53, «ys de Muscowiter mit geweldiger Heereskrafft in Lyfflandt gefallen, vnde hefft de Lande im Stiff Riga, Dörpt vnde Wyrlandt auertragen, vnde dar gerouet, gebrandt vnde gemordet, vnde einen groten schaden gedan mit mordende,

rouende, bernende vnde wechförende, ane yenigen wedderstandt der Lyfflender, vnde wat he van Vehe vnde Korn nicht hefft wechfören können, dat hefft he tho nichte gemaket, vnde gantz vele Vehes in de Schönen gedreuen, vnde de Schöne darna angetzündet vnde mit dem Vehe vorbrandt... Vnde also des Muscowiters Krygesauerste vnde Feldther Czer *Sigaley*, ein Tater-scher gefangener Köninck, den Toch in Lyfflandt gedan, vnde sick wedder tho rügge vth dem Lande begeuen hadde, vnde etlicke dage vp der Grentze by der Narue synes Krygesvolcks, so noch in Lyfflandt hen vnd wedder des Roues haluen vorstrouwet was, vorwachtete, Do kumpt ylich ein Post vth der Muscow mit des Grothförsten breue an em, dar de Grothförste in schreff, dat Czer *Sigaley* in synem eigen namen an alle Lyfflendissche Stende schryuen, vnde se erer Löffte vnde thosage dorch den lesten Legaten geschehen, noch thor auerflot erinnern vnde vormanen scholde. Darup hefft Czer *Sigaley* an alle Lyfflendische Heren vnde Stende stracks in dem Februario Anno 1558. geschreuen, disser meinung also: Dewyle de Lyfflender dem Keyser aller Rüssen, de thosage vnde löffte nicht gehalten, besundern em vorgelagen hadden, were de Keyser aller Rüssen derhaluen vorsaket geworden, se tho bekrygende, vnde solcken Krych vnde Blodtuorgetendt hedden se de Lyfflender süluest dorch ere vngerechtigheit vp er Landt gebracht. So se auerst ere Landt verner vnuorheret vnde vnuordoruen hebben wolden, scholden se van



stunde an .ere Bodeschop mit dem thogesechten Gelde an den Grothförsten schicken, wenn de Bödeschop mit dem Gelde dar were, alse denn wolde he neuenst anderen Knesen vnde Woywoden eine vorbede vor de Lyfflander don, vp dat kein Minschen blodt in Lyfflandt mehr möchte vorgaten werden». Францъ Ніенштедтъ, бургомистръ въ Ригѣ и въ послѣдствіи бургграфъ (род. въ 1540, ум. въ 1622 г.), писатель извѣстный, даже хвалитъ Шахъ - Алія и называетъ его человѣкомъ разумнымъ. «Wie nun der versiegelte Zinss nicht erfolgete», читаемъ въ его: *Livländische Chronik* (*Monumenta Livoniae antiquae*, II), стр. 48, «da versammlte der Grossfürst zu *Plescow* ein gross Herr, vnd setzete zum obersten Feldherren einen Tartarischen Herren mit Nahmen *Zaer Zigallee*. Dieser war ein ansehnlicher, grosser Mann von Persohn, vnd auch verständig vnd bescheiden. Er zog Anno 1558 den 25. Januarii mit 40,000 Mann in Liefelandt, vnd theilete das Heer in drey Hauffen. Sobald sie vber die Grentze kahmen, da mussten die Säbel vnd Beile blencken vnd schneiden, da ward niedergehauen beyde Menschen vnd Viehe, alle Höffe vnd Baeurkahten verbrandt, vnd mehrenteils das gantze Landt durchgestreiffet vnd verheeret. Darnach zog er wieder zurücke nach *Plescow*. Von der *Plescow* schrieb er einen Brieff an den Bischoff *Herrmann* zu *Dörpt*, vnd beschuldigte ihren Unverstand, dass sie sich so vbel vorgesehen, vnd den Grossfürsten zu solchem Zorn bewogen hetten, wodurch so

grosser Schaden den Landen geschehen were, vnd da sie doch sehen, dass sie mit ihrer Macht dem Grossfürsten keinesweges widerstreben könnten, wollte er ihnen wohlmeynende gerahten haben, sie sollten noch bey Zeiten grösserem Vnglücke zuvorkommen vnd ihre Bohten an den Grossfürsten je eher je lieber senden, vnd ihr Haupt vor ihm schlagen. Er wollte gerne mit seiner Fürbitte zu Hülffe kommen, damit der Grossfürst möchte versöhnet werden vnd sie wieder Frieden erlangen».

Какого именно рода заключеніе о Шахъ - Алиѣ слѣдуетъ выводить изъ словъ Нѣмецкихъ писателей: хорошо ли, дурно ли велъ себя ханъ въ продолженіи Ливонскаго похода 1558 г., положительно рѣшить трудно. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что войска наши, подъ начальствомъ Шахъ - Алиа, страшно опустошили Ливонію; этого не скрываютъ даже Русскіе лѣтописцы. Но вѣрится съ трудомъ, чтобы Шахъ - Али былъ заправду такимъ извергомъ, какимъ его изображаютъ Геннингъ и Бреденбахъ, и чтобы войска наши дѣйствительно поступали такъ нагло и безчеловѣчно, какъ пишутъ чужеземные историки. Ненависть ко всему Московскому была объ эту пору такъ сильна въ Нѣмцахъ, что они нерѣдко съ цѣлью преувеличивали дурныя дѣла нашихъ военачальниковъ и войскъ. Самыя странныя небылицы рассказывались ими про Русскихъ, въ особенности же про Татаръ, бывшихъ тогда въ войскахъ нашихъ — Такъ Венаторъ въ своемъ: Historischer Bericht von

dem Marianisch - Teutschen Ritter - Orden, на стр. 325 — 337, приводитъ подлинное донесеніе о бѣдственномъ въ слѣдствіе войнъ съ Россіею положеніи Лифляндіи, поданное въ октябрѣ 1560 г. на сеймѣ въ Шпейерѣ послани, ѣздившими нарочно въ 1559 г. въ Лифляндію, по приказанію императора. Въ этомъ донесеніи, которое Венаторъ называетъ вполне основательнымъ и заслуживающимъ довѣрія (gründlich und wolleswürdig), въ числѣ разныхъ рассказовъ о неслыханныхъ жестокостяхъ Русскихъ, находится, между прочимъ, показаніе о томъ, будто сами плѣнные Русскіе говорили, что Татары, находившіеся въ войскахъ нашихъ, ѣли людей и дѣтей. Вотъ что именно значилось на этотъ счетъ въ донесеніи (стр. 327, 328): «Hat er (der Gross-Fürst in Moscau) folgendes die Stadt und das Haus Dörpten, auch hernachmals Mariaeburg und viel andere ansehentliche Häuser, Vesten, Städt und Flecken erobert, eingenommen, mit Volk besetzt, und aus denselben den Meister, Orden und Stände, bis ins dritte Jahr, für und für, unablässlich, mit grausamer unerhörter Tyranney, über die Massen hart beträngt und beängstiget, das Land an allen Orten mehr dann einmal durchstreiffet, unzählich viel Volcks von Mann- und Weibs - Personen, Viehe und andere Güter mit sich hinweg geführt, und was er mit sich nicht wegbringen können, dasselb erbärmlich getödtet, verbrannt und umbracht, und, wie viel beglaubte Leut in der Nachjagt selbst gesehen, haben sie die kleine Kinder in Stücken zerhauen und

zerschnitten, dass man auf den Strassen Haupt, Arm, Bein und Stück vom Leib hin und wider zerstreuet, in grosser Anzahl gefunden, und haben die gefangene Moscovitter bekannt und ausgesagt, dass die Türkische Tartarn, so der Moscovitter zu diesem Krieg braucht, die kleine Kinder, und ander Menschenfleisch zu ihrer Speis brachten, gefangenen schwangern Frauen in Gegenwart ihrer Ehe - Männer die Frucht aus dem Leib schneiden, und so unchristlich und unmenschlich mit ihnen umgehen, dergleichen kein Feind jemals geübt oder gethan haben mag». Камерарій (Joachim [I] Camerarius) въ своемъ: *Annotatio rerum praecipuarum, quae acciderunt ab anno Christi MDL. vsque ad MDLXI*, помѣщенномъ въ III томѣ Фрегерова сборника: *Germanicarum rerum scriptores*, стр. 499, положительно увѣряетъ, будто въ 1558 г. среди Татаръ, бывшихъ съ Русскими въ Ливоніи, находились женщины, большею частью пожилыя, изъ которыхъ однѣ имѣли своихъ лошадей, другія же сражались, сидя верхомъ за спиною Татаръ. «Miserat autem», пишетъ Камерарій, «Mosschobitarum Princeps Tartarorum aliquot millia in Livoniam, non tam quod confideret occupari illam posse, quam ut praedae in finibus maximae agerentur. Sed fortuna fuit melior expectatione ipsius... Confluxere saepe Livonienses cum Tartaris, non etiam nunquam superiores fuere. Sed copia et multitudine ingente Tartarorum factum est, ut defendere sua non possent. Constat in exercitu

Tartarorum foeminas bellatrices fuisse, quarum aliquae ipsae equites essent, aliquae tergis equorum quos viri agitarent insidentes in praelia proveherentur, magna ex parte aetate provectae. Et has crudelissime et saevissime caedes fecisse compertum est».

Во всякомъ случаѣ, если даже и допустимъ, что войска наши, находившіяся въ 1558 г. въ Ливоніи подъ начальствомъ Шахъ-Алія, поступали чрезъ чуръ жестоко, то винить во всемъ одного Шахъ-Алія невозможно. Не надо забывать, что въ войскѣ Русскомъ кромѣ него были другіе воеводы, и что власть его, по всей вѣроятности, была скорѣе номинальная, нежели дѣйствительная: онъ исполнялъ только предписанія великаго князя, и распоряжался не иначе какъ съ совѣта воеводъ.

По выходѣ изъ земли Ливонской, Шахъ-Али простоялъ еще нѣсколько времени на границѣ ея съ Россіей; такъ лѣтописцы наши (*Ник.* VII, 299; *Лс.* V, 201; *Лит. Норм.* 121) говорятъ, что 1-го марта магистръ Ливонскій доставилъ къ нему на границу грамоту просительную, въ отвѣтъ на ту, которая послана была имъ и главными воеводами. Вскорѣ послѣ этого Шахъ-Али былъ вызванъ государемъ въ Москву, и принятъ съ большимъ почетомъ. Въ которомъ именно мѣсяцѣ это случилось, неизвѣстно; знаемъ только, что Шахъ-Али пріѣзжалъ въ столицу до 1-го сентября 1558 г. Свѣденіе объ этомъ заимствовано мною изъ *Башм. разр. кн.* «Тогожъ лѣта», читаемъ въ ней въ самомъ концѣ разрядовъ 7066 г., «велѣлъ

государь у себя быть царю Шегалею Шигавляро-вичю; и встрѣно учинилъ ему, и велѣлъ ему встрѣтити боярѣмъ своимъ. Первая встрѣча: бояринъ князь Юрья Ивановичъ Кашинъ, да околничей и оружничей Лезъ Андрѣевичъ Салтыковъ. Другая встрѣча: бояринъ князь Андрей Ивановичъ Кавтыревъ Ростовской, да бояринъ князь Василей Семеновичъ Серебряной. Третья большая встрѣча: бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Шуйской, да бояринъ князь Петръ Михайловичъ Щенятевъ, да околничей князь Давыдъ Федоровичъ Палецкой.

Около этого же самаго времени носѣщалъ Касимовъ известный Англіійскій путешественникъ Дженкинсонъ. Онъ былъ тамъ въ началѣ мая 1558 г.; ѣхалъ же онъ тогда изъ Москвы чрезъ Коломну, Первитескъ, Переславль, Старую Рязань, Тереховъ монастырь, Касимовъ, Муромъ, Нижній Новгородъ, Казань и Астрахань въ Бухару. Къ сожалѣнію, описывая путь свой изъ Москвы въ Касимовъ и далѣе, Дженкинсонъ не сообщаетъ ничего особенно любопытнаго про самый городъ Касимовъ, или какъ онъ его называетъ *Касимъ*; говоритъ только, что городомъ этимъ управлялъ Татарскій владѣлецъ, по имени *Вцаръ Зюлими* (очевидно царь Шахъ Али), бывшій нѣкогда царемъ въ Казани и въ послѣдствіи сдѣлавшійся подданнымъ государя Русскаго. Вотъ подлинныя слова Дженкинсона, заимствованныя изъ его: *The voyage of Master Anthony Jenkinson, made from the citie of Mosco in Russia, to the citie of Boghar in Bactria, in the yeere 1558:*

written by himselfe to the Merchants of London of the Moscouie companie, по тексту напечатанному въ: Hakluyt's Collection of the early voyages, travels, and discoveries, of the English nation. A new edition, with additions. Vol. I. London. 1809, стр. 362: «The 23. day of April, in the yeere 1558. (hauing obtained the Emperer of Russia his letters, directed vnto sundry kings and princes, by whose dominions I should passe) I departed from Mosco by water, hauing with mee two of your seruants, namely, Richard Iohnson, & Robert Iohnson, and a Tartar Tolmach, with diuers parcels of wares, as by the inuentory appeareth: and the 28. day we came to a town called Collom, distant from the Mosco 20. leagues, & passing one league beyond the saide Collom, we came vnto a riuer called Occa, into the which the riuer Mosco falleth, and looseth his name: and passing downe the said riuer Occa 8. leagues, we came vnto a castle called Terreuettsko, which we left vpon our right hand, and proceeding forward, the second day of May, we came vnto another castle called Peroslane, distant 8. leagues, leauing it also on our right hand. The third day we came vnto the place where olde Rezan was situate, beeing now most of it ruined and ouergrowen, and distant from the said Peroslane, 6. leagues: the 4. day we passed by a castle called Terrecouia, from Rezan 12. leagues, & the 6. day we came to another castle called Cassim, vnder the gouernment of a Tartar prince named Vtzar Zegoline, sometime Emperour of the worthy citie of

Cazan, and now subiect vnto the Emperour of Russia. But leauing Cassim on our left hand, the 8. day we came vnto a faire town called Morom, from Cassim 20. leagues, where we took the sonne, and found the latitude 56. degrees: and proceeding forward the 11. day, we came vnto another faire town & castle called Nyse Nouogrod, situated at the falling of the foresaid riuer Occa into the worthie riuer of Volga, distant from the saide Moron 25. leagues, in the latitude of 56. degrees 18. minutes. Frō Rezan to this Nyse Nouogrod, on both sides the said riuer of Occa, is raised the greatest store of waxe and hony in all the land of Russia.

Въ Москвѣ Шахъ-Али оставался не долго: уже въ ноябрѣ 1558 г. онъ былъ у себя дома, въ Касимовѣ. Въ дѣлахъ Ногайскихъ значится, что 23-го ноября 1558 г. пріѣзжали въ столицу присланные Шахъ-Алиемъ изъ городка гонцы Ногайскаго князя Исманла, и сына его Мухаммедъ - мурзы (*Прод. Дрест. Росс. Висл. X, 38*).

Возвратившись въ Касимовъ, Шахъ - Али занялъ своею прежнею спокойною жизнью. Чуть ли не безвыѣздно пробылъ онъ въ городкѣ вплоть до начала 1562 г. Про него за весь періодъ времени отъ 1559 до 1562 г. знаемъ только, что онъ объ эту пору, въ разныя времена, препровождалъ изъ Касимова въ Москву либо нашихъ людей, проѣзжавшихъ съ донесеніями изъ Ногайскихъ улусовъ, либо гонцовъ, присланныхъ отъ Исманла и мурзъ (см. присылки Шахъ-



прочъ, а городу ничего не учинили. Въ Вязме стояли царь Шегалей Шегавлеяровичъ, да царь Симеонъ Касаевичъ Казанской, да царевичъ Кайбула, да царевичъ Ибакъ, да государевы бояра и воеводы князь Иванъ Дмитриевичъ Бѣльской съ товарищи. И пришла вѣсть къ царю Шегалею, что Литовскіе люди идутъ къ Лукамъ.

И сентября въ 12 день, царь Шегалей, да бояра и воеводы князь Иванъ Дмитриевичъ Бѣльской, Данило Романовичъ Юрьевъ пошли къ Лукамъ на спехъ. А по городомъ послалъ царь Шегалей къ бояромъ и воеводамъ гонцовъ, а велѣлъ итти за собою на спехъ; а напередъ себя послалъ воеводъ князь Андрея Петровича Телятевского, да боярина Івана меньшого Васильевича Шереметева, да кравчего князь Петра Ивановича Горенского, а велѣлъ имъ итти на Луки спѣшно для приходу Литовскихъ людей. А какъ пришолъ царь Шегалей на Луки, и въ ту пору были Литовскіе люди подъ Полоцкомъ по полкомъ (ср. *Синб. Сб.* I, 6).

Въ октябрѣ, когда непріятель не взявъ Полоцка, отступилъ, Шахъ-Али, по приказанію государя, посылалъ къ Озерищу царя Семена Касаевича и другихъ воеводъ, которые и завладѣли этимъ мѣстомъ въ началѣ ноября <sup>164</sup>).

<sup>164</sup>) *Синб. Сб.* I, 7: И октября въ 8 д., царь і великій князь Иванъ Васильевичъ всея Руси прислалъ гонца царю Шигалею Шигалиаровичу Андрюшку Сумъбулова сына Мяснова; а велѣлъ послать царю Шигалею к Озерищамъ царя Симеона Касаевича, да съ нимъ бояръ

воевода Князь Петръ Семеновичъ Серебряной, да воевода Иванъ Андреевичъ Бутурлинъ, а въ Сторожевомъ полку бояринъ и воевода Михайло Яковличъ Морозовъ, да воевода Федоръ Игнатьевичъ Салтыковъ, а съ ними дѣти боярскіе многіе Московскіе земли, и Новгородскія, и Татаровъ Казанскіе и Городецкіе, а Княземъ Черкасскимъ Государь велѣлъ быти въ передовомъ полку, а Князь Михайлу Петровичу Репнину съ товарищи велѣлъ быти вѣстѣ со Княземъ Семеномъ же, и велѣлъ Государь воевати ихъ дороги, и гдѣ Манстръ ихъ встрѣтитъ, и Государь велѣлъ дѣло свое земское съ ними дѣлати, сколько имъ милосердый Богъ помочи подастъ (*Дпт. Норм.* 135, 136, гдѣ вѣсто: «Князь Михайлу Петровичу Репнину съ товарищи», сказано: «Князю Михайлу Петровичу Репнину да Семену Степановичу Ярцову Норматцкому»). *Башм. разр. км.*: Лѣта 7067 году послалъ государь зимю на Ливонскіе Немцы подъ Ругодевъ и подъ Ригу царевича Тохтамыша, да боярина и воеводу князь Семена Ивановича Микулинского, и иныхъ бояръ и воеводъ, по полкомъ. Въ болшомъ полку былъ царевичъ Тохтамышъ, да бояра и воеводы князь Семенъ Ивановичъ Микулинской, да Петръ Васильевичъ Морозовъ; да изъ Ракабора пришли воеводы въ болшой полкъ князь Михайло Петровичъ Репнинъ, да Семенъ Степановъ сынъ Нарманской; да въ болшомъ же полку съ парадомъ Григорей Ивановъ сынъ Заболоцкой. А приставъ у царевича Тохтамыша Дмитрей Григорьевъ сынъ Плещеевъ. Въ правой рукѣ: бояра и воеводы

князь Юрья Ивановичъ Кашинъ, да Иванъ Васильевичъ Шереметевъ; да въ правой жерукѣ изъ Юрьева Ливонскаго воевода князь Петръ Даниловичъ Щепинъ Оболенской; да въ правой же рукѣ съ служилыми Татари Романъ Васильевъ сынъ Алѣерьевъ, да съ новокрещеными Татари Андрѣй Тимоѣевъ сынъ Михалковъ.

Въ передовомъ полку: бояра и воеводы князь Василей Семеновичъ Серебреной, да Никита Романовичъ Юрьевъ; да въ передовомъ же полку изъ Острова воевода Ѳедоръ Васильевичъ Шереметевъ; да въ передовомъ же полку съ царевымъ Шегалеевымъ дворомъ князь Андрѣй Петровичъ Телятевской; да въ передовомъ же полку съ Казанскими съ горными и съ луговыми людьми воевода Борисъ Ивановъ сынъ Сукинъ. Въ сторожевомъ полку: бояринъ Михайло Яковлевичъ Морозовъ, да Ѳедоръ Игнатьевичъ Салтыковъ; да въ сторожевомъ же полку съ Кадомскими Татари князь Семенъ князь Даниловъ сынъ Гагаринъ. Въ лѣвой рукѣ: бояринъ и воевода князь Петръ Семеновичъ Серебреной, да Иванъ Андрѣевичъ Бутурлинъ; да въ лѣвой же рукѣ изъ Юрьева воевода Михайло Петровъ сынъ Головинъ; да въ лѣвой же рукѣ съ Темниковскими и съ Цненскими Татари Григорей Никитинъ сынъ Сукинъ. И воевали въ Ригѣ идучи Киевские и Володимирскіе мѣста и всю Ливонскую землю, и за рѣкою за Двиною Курлянскіе Нѣмцы; и вышли изъ земли государевы воеводы со всѣми людьми, дагъ Богъ, здорово, и съ полономъ. А головы были по пономъ съ бояры и воеводы.

Въ большомъ полку, съ бояриномъ со князь Семеномъ

Ивановичемъ Микудинскимъ головы: князь Андрей князь Васильевъ сынъ Ногтевъ Суздальской, князь Александра князь Ивановъ сынъ Ярославовъ, Федоръ Андреевъ сынъ Карповъ, князь Иванъ князь Мовкошевъ сынъ Теукелевъ, князь Иванъ князь Андреевъ сынъ Рюинъ Звенигородской, Никита большой да Никита меньшой Ивановы дѣти Чулкова, Федоръ Васильевъ сынъ Вокшоринъ, Богданъ Юрьевъ сынъ Сабуровъ. Съ Петромъ съ Морозовымъ головы: князь Семенъ князь Ивановъ сынъ Каркадиновъ, Иванъ Семеновъ сынъ Курчевъ, Игнатей Тимофеевъ сынъ Заграской, Иванъ Даниловъ сынъ Бутурлинъ, Тимофей Даниловъ сынъ Лашаковъ Колычовъ, князь Василей князь Семеновъ сынъ Такиаковъ. Въ передовомъ полку, со князь Васильемъ Серебрянымъ головы: Аонасей Михайловъ сынъ Бутурлинъ, Василей Васильевъ сынъ Розадинъ, Романъ Григорьевъ сынъ Плещеевъ, Иванъ Андреевъ сынъ Годуновъ, Меншикъ Леонтьевъ сынъ Проестевъ. Съ Никитой Романовичемъ головы: Иванъ Борисовъ сынъ Голохвастовъ, Попадья Булгаковъ сынъ Вышеславцовъ, Дмитрей Федоровъ сынъ Шеверниковъ Пушкинъ, Крикъ Зуковъ сынъ Тыртовъ. Въ правой рукѣ, со князь Юрьемъ Кашинымъ головы: Борисъ Степановъ сынъ Колычовъ, Алексѣй Васильевъ сынъ Левашовъ, Яковъ Михайловъ сынъ Сназинъ, Иванъ Леонтьевъ сынъ Ширяевъ. Съ Иваномъ Шереметевымъ головы: Василей Андреевъ сынъ Вешняковъ, Иванъ Ивановъ сынъ Бухаринъ, Федоръ Булгаковъ сынъ Денисьевъ, Андрей Васильевъ сынъ Рахманиновъ.

Въ лѣвой рукѣ, со князь Петромъ Серебрянымъ головы: Василей Борисовъ сынъ Вислоуховъ Сабуровъ, Михайло Андрѣевъ сынъ Безнинъ, Григорей Папинъ сынъ Вислоуховъ Сабуровъ, Будаи Васильевъ сынъ Болтинъ. Въ лѣвой же рукѣ съ Иваномъ Бутурлинымъ головы: Дѣй Заборовской, Ѳеодоръ Васильевъ сынъ Берновъ, Левашъ Ивановъ сынъ Алтуѣевъ. Въ сторожевомъ полку, головы съ Михайломъ Морозовымъ: князь Ѳеодоръ князь Юрьевъ сынъ Глазатой, князь Глѣбъ князь Васильевъ сынъ Оболенской, Василей Никитинъ сынъ Борисовъ, Дмитрей Куровъ сынъ Непейцынъ. Съ Ѳеодоромъ Салтыковымъ головы: Василей Ивановъ сынъ Щербининъ, Андрѣй Леонтьевъ сынъ Соловцовъ, Никиѳоръ Чепчюговъ сынъ Клементьевъ (ср. *Др. Вивл.* XIII, 280 — 283). — О присылкѣ къ государю Карпова и мурзы Санна см. *Лв.* V, 284 и *Лѣт. Норм.* 141; въ обѣихъ лѣтописяхъ мурза Саннъ названъ Семень-мурзою Китаемъ (сл. сказанное выше, въ пр 156, на стр. 430).

Во второй разъ ходили Городецкіе Татары и «царевы Шегалеевы люди» противъ Ливоніи весною 1560 г. Они были включены тогда въ составъ войска, отправленнаго подъ начальствомъ знаменитаго князя Андрея Курбскаго. «Лѣта 7068 году», сказано въ *Башм. разр. кн.*, «посылалъ государь изъ Юрьева въ войну въ Немецкіе мѣста съ весны боярина и воеводу князя Андрѣя Михайловича Курбскаго съ товарищи, и велѣлъ имъ быть по полкомъ. Въ болшомъ

милу: бояръ князь Андрей Михайловичъ Курбскій. да окольничій Иванъ Федоровичъ Акиншинъ. Въ передовомъ милу: воевода князь Петръ Ивановичъ Горюховъ. да Дмитрий Федоровъ сынъ Пушникъ: да въ передовомъ же милу были князь Иванъ Андреевичъ Златый съ Горюховыми людьми, да съ нарсскими Шотландскими людьми. Въ гдѣмъ рѣкѣ: воевода князь Григорей Федоровичъ Мещерскій. Въ стрѣльцовомъ милу: воевода князь Федоръ Ивановичъ Трескурскій. да Иванъ Андреевъ сынъ Бутурлинъ. Да съ князь Андреевъ же Курбскій велѣно было изъ Юрьева воеводѣ Афонасью Михайловичу Бутурлину» (ср. *Др. Вѣст.* XIII. 310). Годъ 1560 знаменитъ въ исторіи войны государя Ивана Васильевича съ Ливоніею. Въ этотъ годъ нанесены были тяжкіе удары ордену: князь Феликсъ предъ оружіемъ Русскимъ, и взятъ былъ нами въ плѣтъ бывший магистръ Фюрстенбергъ (см. *Arndt. Der Liefländischen Chronik Andrer Theil von Liefland unter seinen Herren Meistern, welche die alte Geschichte des Ordens und der benachbarten Völker erleutert. etc. Halle. 1753, стр. 250 — 260; Gadebusch. Livländische Jahrbücher. Th I. Abschn. II. Riga. 1780, стр. 557 — 563*).

Въ третій разъ ходили Городецкіе Татары въ Ливонію лѣтомъ 1561 г. «Тогожь лѣта (7069), іюля съ числа», значитъ въ *Баши. разр. кн.*, «посылагъ государь бояръ и воеводъ своихъ въ Ливонскіе Нѣмцы въ войну по полкомъ. Въ большомъ полку: бояра и воеводы князь Петръ Андрее-

вѣкъ правъ или виновать, намѣстнику и волостелемъ и ихъ тіуномъ, а на виноватомъ исцовъ искъ доправити, да отдати ищеємъ. А будетъ душегубство въ слободѣ, а ищей и отвѣтчикъ оба слобожанина, ино ихъ судятъ приказщикъ ямской да старосты въ душегубствѣ и во всякихъ дѣлахъ, опричь разбою. А явитца въ слободѣ убитая голова, кто подкинетъ въ ту слободу, или водою наплюетъ, или возомъ сотретъ, или съ дерева убьетца, или отъ своихъ рукъ утерьетца, и слобожанамъ та голова явити своему приказщику, а тіуну, посадчику, и городовому приказщику поголовщины не платятъ. А воеводѣ и намѣстнику и волостелемъ и ихъ тіуномъ, посадчикомъ, и городовому приказщику до того душегубства и во всякихъ дѣлахъ, до нихъ дѣла нѣтъ. А розбойное съ поличнымъ судятъ старосты губные, а приказщикъ слободской и старосты съ нимъ же судятъ для береженья. А правъ или виновать, по судебнику и дѣло кончаютъ, а виноватыхъ казнятъ, по моему цареву и великаго князя указу. А губные старосты безъ приказщика не судятъ. А пожаловалъ есми своихъ слобожанъ въ торханѣхъ ото всякихъ своихъ податей и ихъ дворы и пашни, за то что имъ въ Касимовѣ городѣ на посадѣ на яму подводы держати по трое лошадей съ выти, на мое цареву и великаго князя разное дѣло и на земское. А прогоны имъ иматъ на десять верстъ по три денги, а проводнику на тритцать верстъ по двѣ денги. А давать имъ подводы по моимъ царевымъ и великаго князя грамотамъ, и по воеводскимъ и по на-

немъ былъ Михайло Васильевичъ Годуновъ. Царевичъ Тохтамышъ и еще два другихъ царевича Татарскихъ, Ибакъ и Бикъ-булатъ, шли подъ начальствомъ хана. Въ войскѣ состояли и Городецкіе Татары съ ихъ сеидомъ. По приходѣ въ Смоленскъ, ханъ долженъ былъ прибывшее съ нимъ войско отправить съ частью воеводъ годовавшихъ въ Смоленскѣ, воевать Литву; ему же самому велѣно было оставаться въ городѣ <sup>160)</sup>.

<sup>160)</sup> Любопытныя подробности объ этомъ находятся въ *Башм. разр. кн.* «Тогожъ году (7070)», читаемъ въ ней, «были воеводы на году въ Смоленску бояринъ и воеводы Михайло Яковлевичъ Морозовъ, да на году бояринъ и воевода Никита Васильевичъ Шереметевъ, да околничей Михайло Петровичъ меншой Головинъ, да воеводы Иванъ да Никита Ивановичи Очины Плещевы, да князь Иванъ Дмитриевичъ Данковъ. Городничие: Иванъ Булгаковъ сынъ Денисьевъ, да Ѳедоръ Шелаевъ сынъ Новосильцовъ. Тогожъ году приѣзжалъ отъ государя въ Смоленскъ съ наказомъ и съ росписью къ бояромъ и воеводамъ къ Михайлу Яковлевичю Морозову съ товарищи, князь Никита князь Михайловъ сынъ Стародубской. И въ наказе у него и въ росписи написано. Царь и великии князь Иванъ Васильевичъ всеа Росіи велелъ тебѣ говорить, боярину своему и воеводе Михайлу Яковлевичю Морозову: велелъ есми годовать въ Смоленску боярину своему и воеводѣ Никите Васильевичю Шереметеву, да околичему Михайлу Петровичю Головину, да воеводамъ Ивану да Никите Ивановичемъ Очинымъ



Плещѣвыиъ, да князь Івану Дмитреевичю Дашкову; указалъ государь, чтобъ ворота вѣдалъ бояринъ нашъ и воевода Никита Васильевичъ Шереметевъ Пятницкiе, а околичему Михайлу Петровичю Головину вѣдать ворота Крылашевскіе, а воеводе Івану Очину Плещѣву вѣдать ворота Духовскіе, а князь Івану Дашкову вѣдать ворота Непровскіе, а Никите Очину Плещѣву вѣдать ворота Костеревскіе. Да после того писано о городовомъ дѣлѣ и о нарядѣ и обо всякихъ дѣлѣхъ.

Таковъ наказъ былъ, и списанъ съ Смоленскаго наказа подлинно. Тогожь году, марта въ 26 день, приѣзжалъ отъ государя въ Смоленскъ съ государевымъ наказомъ князь Ѳедоръ Івановичъ Лыковъ къ боярину и воеводе къ Михайлу Яковлевичу Морозову. А въ наказѣ у него написано. Память князь Ѳедору Івановичю Лыкову.

Ѣхати ему въ Смоленскѣ, и, приѣхавъ въ Смоленскъ, говорити отъ царя и великаго князя Івана Васильевича всеа Росіи въ Смоленску боярину и воеводе Михайлу Яковлевичю Морозову, да Никите Васильевичю Шереметеву, да околичему Михайлу Петровичю Головину и всѣмъ воеводамъ: государь царь и великiи князь Іванъ Васильевичъ всеа Росіи велелъ вамъ говорить, бояромъ своимъ и воеводамъ: велелъ есми быти въ Смоленску, для своего дѣла, царю Шегалею Шегальяровичю, да царевичемъ, да бояромъ нашимъ и воеводамъ Івану Васильевичю большему Шереметеву, да Івану Михайловичю Воронцову, да съ бояры съ нашими и воеводами велелъ быти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, да въ Смоленскую стоятъ Татаромъ Городецкимъ, сейту и мур-

зель и пашни. Копытныя и Копытныя и И-  
 ринины и Иринины и Ирини и сирини  
 Татары: и кель въ бояры пашни и пашни  
 дѣла бояры и Татары, и ни тѣмъ царю Шегалею  
 велитъ быти въ Смоленску, а съ царемъ Шегалемъ  
 быти тебѣ. бояры пашни Михайлу Ивановичу Мо-  
 рохову, да окаянному пашни Михайлу Петровичу Го-  
 ловину, а пристае у царя Шегалея Михайло Васи-  
 левичъ Головинъ; а оставитъ велѣмъ царю Шегалю у  
 себя пашней и курей двора своего пашней, бѣмъ по-  
 торыиъ ему пашней быти, а тѣмъ всѣмъ ему люди  
 велѣмъ отпуститъ съ бояры и воеводы въ Литовскіе  
 воеводы, а каремъ и бояры своимъ и воеводамъ ве-  
 лѣмъ еси везати отъ Литовскихъ мѣстъ, и были вое-  
 воды пашни въ воеводе бояры Ивану большому Ва-  
 сильевичу Шереметеву, да бояры Ивану Михайловичу  
 Воронцову, да Никите Васильевичу Шереметеву; и  
 тыбъ бояры нашъ Никита Васильевичъ Шереметевъ  
 и наши воеводы съ бояры пашней и воеводою съ  
 Иваномъ Васильевичемъ большимъ Шереметевымъ въ  
 Литовскіе мѣста пашней, и были по воеводѣ по нашей  
 росписи, и дѣла нашего берегли по нашему наказу; а  
 тыбъ бояры нашъ и воевода Михайло Яковлевичъ Моро-  
 зовъ былъ въ Смоленску по нашему наказу; и дѣла бы еси  
 нашего берегли, и къ царю Шегалею прѣзжали о посоль-  
 скихъ нашихъ дѣлахъ, и говорили царю по нашему наказу  
 (статьи этой нѣтъ ни въ *Др. Висл.*, ни въ *Сиб. Сб.*)...  
 Тогожъ году, марта съ 9 числа, отпустилъ государь въ  
 Смоленскъ царя Шегалея, а у него въ приставахъ Ми-

метъ кто у кого слобожанина корчму опричь приказщика и старость, и на томъ приказщикѣ и старостахъ взять заповѣди на меня, царя и великаго князя, по пяти рублевъ денегъ, а того слобожанина казнити торговою казнію бить кнутомъ, да его изъ слободы выслать вонъ, а дворъ и животы описать на меня, царя и великаго князя. Такоже есми слобожанъ пожаловалъ. Наши воеводы, князи и бояре и дѣти боярскіе, и всякіе ратные люди, Татарове и князи и мурзы, и всѣ служебные люди, и всякіе посланники и гонцы и Нагайскіе послы въ ихъ дворѣхъ сильно не ставятца, и кормовъ своихъ и конскихъ на нихъ сильно не емлютъ, и въ лѣтнюю пору на ихъ пашняхъ и на лузѣхъ и на покосѣхъ не ставятъжеся, и не высылаютъ къ нимъ ни по что, а кормъ свой и конской купятъ у нихъ по цѣнѣ, какъ имъ продадутъ. А ставятца послы и гонцы на яму, на то ямъ устроенъ. А которые наши воеводы, князи и дѣти боярскіе и всякіе служилые люди у тѣхъ слобожанъ въ ихъ дворѣхъ учнутъ ставятца сильно, или что возмутъ или чѣмъ ихъ изобидятъ, и тому отъ меня, царя и великаго князя, быти въ опалѣ, и на немъ то взяти вдвое безъ суда. А которые охотники или ихъ дѣти, или ихъ люди пойдутъ въ верхъ по Окѣ къ Терехову, или въ низъ къ Мурому или въ новыгорода отъ ямской вдалъ за урокомъ, и они въ тѣхъ во всѣхъ городѣхъ съ головы по алтыну гостинаго не даютъ; а поѣдутъ тѣ охотники торговать въ которой городъ ни буди, и пошлинные люди во всѣхъ

жалованъ Татары Иванъ Васильевъ сынъ Шестовъ. А  
будеть Литовскихъ людей для водновья воевать не-  
вочно, а пригожъ будетъ послать воевать Литовскихъ  
кѣсть воеводъ, и царю Шегалею и боярину и воеводѣ  
Ивану Васильевичу Шереметеву велено отпустить на  
три полки Литовскихъ кѣсть воевать, въ которыхъ кѣ-  
стей не почавтъ Литовскихъ людей собранья. И въ  
походъ отпустить царевича Тохтанына, да боярина Ива-  
на Михайловича Воронцова, да окольничего Михайла Пе-  
тросича Головина. А въ другую посылку отпустить  
царевича Ибака, да боярина Никиту Васильевича Ше-  
реметева, да князь Ивана Дмитриевича Дашкова. А въ  
третью посылку отпустить Бекбулата, да воеводъ Ивана  
да Никиту Ивановичей Очипыхъ Пленцезыхъ (ср. *Др.  
Висл.* XIII, стр. 324 — 328).

Царевичъ Ибакъ (ایباق) жилъ у насъ съ конца 1559  
г. См. *Прод. Дрест. Росс. Висл.* X, 45, гдѣ значится:  
«1558 года Декабря въ 23 день прислалъ къ Царю  
Ивану Васильевичу изъ Астрахани, Ибакъ Вырод-  
ковъ Ибакъ Царевича, котораго взяли казаки на Волгѣ  
Митиновъ съ Иваномъ Аонасьевымъ сыномъ Вырод-  
кова, и Государь велѣлъ его поставить на Рождествен-  
ской улицѣ на Христіанскомъ дворѣ и кормъ ему велѣлъ  
давать. Декабря въ 30 день Ибакъ Царевичъ у Государя  
былъ на приѣздѣ, и у него Ва обѣдалъ».

О царевичѣ Бикъ-булатѣ будетъ говорено въ послѣд-  
ствіи въ статьѣ: «Саниъ-булатъ».

Сколько именно времени оставался Шахъ-Али въ

Смоленскѣ — неизвѣстно. Въ походѣ, предпринятомъ самимъ Иваномъ въ концѣ 1562 г. и увѣнчавшемся взятіемъ 15-го февраля 1563 г. Полоцка, находились нѣкоторые изъ воеводъ состоявшихъ при Шахъ-Аліѣ въ Смоленскѣ, были сверхъ царей Александра Сафагиреевича (см. о немъ выше, пр. 125, стр. 348) и Семена Касаевича, и царевича Абдуллы Акъ-кубековича, царевичи Тохтамышъ, Ибакъ и Бикъ-булатъ, всѣ трое, какъ мы видѣли, ходившіе вмѣстѣ съ ханомъ въ Смоленскъ, былъ наконецъ и «царевъ Шигалеевъ дворъ» въ большомъ полку съ княземъ Семеномъ Дмитріевичемъ Елецкимъ, но самага Шахъ - Алія не было (*Др. Визл.* XIII, 328 — 334).

Походъ въ Смоленскъ былъ однимъ изъ послѣднихъ военныхъ подвиговъ Шахъ-Алія. Послѣ него жилъ онъ недолго, именно до весны 1567 г.

За весь пятилѣтній періодъ времени отъ 1563 до 1567 г. ни о Шахъ-Аліѣ, ни о Городецкихъ Татарахъ многого сказать не можемъ, но въ числѣ немногихъ свѣдѣній, имѣющихся у насъ подъ руками, находятся и данныя, не лишеныя значенія для исторіи Касимова.

Видное мѣсто среди этихъ данныхъ занимаетъ участіе Шахъ - Алія и Городецкихъ Татаръ въ войнѣ, продолжавшейся съ королемъ Польскимъ Сигизмундомъ. Въ войскахъ нашихъ мы довольно часто вртѣчаемъ то самага хана, то его Татаръ.

Такъ, въ концѣ 1563 г. велѣно было Городецкимъ Татарамъ съ головою Иваномъ Годуновымъ идти воевать Литовскую землю вмѣстѣ съ войсками, ко-

торые должны были выступить изъ Полоцка и Смоленска. Къ какому именно отряду: къ Полоцкому ли, которымъ начальствовалъ знаменитый воевода нашъ князь Петръ Ивановичъ Шуйскій, или къ Смоленскому, гдѣ находились царевичи Абдулла и Ибакъ, примкнули Городецкіе Татары—неизвѣстно. Источники современные не говорятъ даже, были ли Касимовцы или нѣтъ въ несчастномъ для Русскихъ сраженіи при рѣкѣ Улѣ, 26-го января 1564 г., когда палъ самъ князь Шуйскій <sup>161</sup>).

<sup>161</sup>) *Бояр. разр. кн.*: Лѣта 7072 году походъ изъ Полоцка въ Литовскую землю зимою боярина и воеводы князь Петра Ивановича Шуйского съ товарищи. А изъ Смоленска походъ въ Литовскую землю князь Василья да князь Петра Семеновичевъ Серебреныхъ съ товарищи, а велено имъ сходитца со князь Петромъ Шуйскимъ вмѣстѣ изъ Смоленска. Въ Литовскую землю ходили воеводы и были по полкомъ. Въ большомъ полку: царевичъ Ибакъ, да бояринъ князь Василей Семеновичъ Серебреной. Въ передовомъ полку: царевичъ Кайбула, да бояринъ князь Петръ Семеновичъ Серебреной. Въ сторожевомъ полку: воевода князь Петръ Даниловичъ Щепинъ. И изъ Полоцка ходили воеводы по полкомъ. Въ большомъ полку: бояринъ князь Петръ Ивановичъ Шуйской, да воеводы князь Ѳедоръ Ивановичъ Татевъ, да князь Иванъ Петровичъ Охлябининъ Залупа; а какъ придутъ съ Лукъ Великихъ Иванъ Ивановичъ Очинъ Плещевъ, и Ивану Очину быть въ большомъ же полку.

Въ передовомъ полку: Захарей Ивановичъ Очинъ Плещевъ. Въ сторожевомъ полку: бояринъ Иванъ Васильевичъ меншой Шереметевъ, да князь Давыдъ Васильевичъ Гундоровъ. А по государеву указу въ росписи написано было, какъ съидутца бояра и воеводы вѣдате въ Литовской земле. Полоцкіе и Смоленскіе, нѣо бытъ по полкомъ.

Въ большомъ полку: царевичю Нѣаку, да государевы бояра и воеводы князь Петру Ивановичю Шуйскому, да Захарью Ивановичю Очину Плещеву; а въ приставехъ у царевича Нѣака князь Иванъ Семейка Сиблого Засѣкинъ. Въ правой рукѣ: царевичю Кайбуле, да бояринъ и воеводы князь Василью Семеновичю Серебренному, да Ивану Ивановичю Очину Плещеву; а приставъ у царевича князь Василей Морткинъ. Въ передовомъ полку: боярину и воеводамъ князю Петру Семеновичю Серебренному, да князю Федору Ивановичю Тетеву. Въ сторожевомъ полку: воеводамъ князь Петру Дивилловичю Щепину, да князь Ивану Петровичю Сухомину. Въ лѣвой рукѣ: боярину и воеводе Иванъ Ясильевичю Шереметеву меншому, да князь Давыдъ Ясильевичю Гундорову. А головамъ бытъ въ вѣдѣхъ городовъ. Съ Велижа князь Афонсей Засѣкинъ.

Съ Невля князь Юрья Токмаковъ. Съ Касимовъ Василей Вешняковъ. Изъ Заволочь Мамонтъ Засѣкинъ. Съ Ногайскими мурзами, съ Токмаковъ рыцарь, голова Василей Коробовъ. Съ Касимовъ мурзѣ, съ Василькомъ съ товарища. Мамонтъ Засѣкинъ. Съ Ногайскими мурзѣ. Мамонтъ Засѣкинъ или изъ Нагай къ послѣдѣ. Мамонтъ Засѣкинъ.

сынъ Михайловъ. Съ Кадонскими и съ Городецкими людьми голова Иванъ Годуновъ. Съ служилыми Татарами голова Иванъ Бухаринъ. И тогда воеводамъ изъ Полоцка и изъ Смоленска походъ былъ, а вѣсте воеводы не сошлись, потому что князя Петра Шуйского Литовскіе люди побѣдилъ (см. *Др. Вѣст.* XIII, 343—345; см. *Силб. Сб.* I, 5, 6).—О битвѣ при рѣкѣ Улѣ см. *Kronika Polska, Litewska, Żmódzka i Wszystkiiej Rusi Macieja Strykowskiego*. Tom II. Warszawa, стр. 414. Сtryковский говоритъ о царевичѣ Казанскомъ, находившемся въ войскѣ Русскомъ, вѣстѣ съ княземъ Петромъ Серебрянымъ. Польскій историкъ имѣлъ въро-ятно въ виду либо Абдулу либо Ибака, хотя и тотъ в другой былъ царевичъ Астраханскіе

Въ 1564 г. Шахъ - Али стоялъ въ Вязьмѣ, имѣя подъ своимъ начальствомъ царя Семена Касаевича, царевичей Абдулу и Ибака и другихъ воеводъ <sup>162</sup>).

<sup>162</sup>) *Баша разр. кн.*: Тогожъ лѣта (7072) рослись отъ Литовскіе украинъ царю Шигаею и бояромъ и воеводамъ, а стояти имъ въ Вязме и въ Дорогобуже и во Ржеве, другинъ людемъ стоять въ Калугѣ, третьинъ людемъ стоять на Лукахъ и въ Торонце и въ Порхове.

Рослись въ Вязме воеводамъ по полкомъ. Въ бол-шой полку: бояра и воеводы князь Иванъ Дмитреевичъ Бѣльскій, да Данило Романовичъ Юрьевъ. Въ правой рукѣ: бояра и воеводы князь Иванъ Ивановичъ Пронскій Турунтай, да Иванъ неиншой Васильевичъ Переметевъ. Въ передовомъ полку: воеводы князь Андрей Петровичъ



Телятевской, да князь Петръ Ивановичъ Горенской  
Въ сторожевомъ полку: воеводы бояринъ Михайло Яковлевичъ Морозовъ, да околичей Петръ Петровичъ Головинъ. Въ лѣвой рукѣ: воеводы бояринъ Иванъ Михайловичъ Воронцовъ, да околичей Михайло Петровичъ Головинъ. А на Лукахъ Великихъ росписъ бояромъ и воеводамъ по полкомъ. Въ большомъ полку: бояринъ и воевода князь Иванъ Федоровичъ Мстиславской, да князь Петръ Даниловичъ Щепинъ. Въ правой рукѣ: бояринъ и воевода князь Василей Семеновичъ Серебреной, да Дмитрей Григорьевичъ Плещеевъ. Въ передовомъ полку: князь Петръ Семеновичъ Серебреной, да князь Юрья Ивановичъ Такмаковъ. Въ сторожевомъ полку: воеводы князь Иванъ Канбаровъ, да князь Никита Гундоровъ. Въ лѣвой рукѣ: бояринъ и воеводы Михайло Ивановичъ Вороного Волынской, да Михайло Долгатовъ сынъ Карповъ. Росписъ отъ поля на берегу въ Колуге быть бояромъ и воеводамъ по полкомъ. Въ большомъ полку: бояринъ и воеводы князь Василей Михайловичъ Гливской, да Иванъ большой Васильевичъ Шереметень. Въ правой рукѣ: бояринъ и воеводы князь Петръ Ивановичъ Телятевской, да Петръ Васильевичъ Морозовъ. Въ переловомъ полку: бояринъ и воеводы князь Александра Ивановичъ Воротынской, да князь Андрей Петровичъ Хованской. Въ сторожевомъ полку: воевода князь Иванъ Юрьевичъ Голицынъ, да князь Антошъ Михайловичъ Ромодановской. Въ лѣвой рукѣ: околичей князь Иванъ Михайловичъ Хворостининъ, да князь Михайло Жиженской. Да въ Вязне и во Ржеве

отъ Литовские уkraine быти царю Шегалею Шегавлеяровичю, царю Симеону Касаевичю, царевичю Ибаку, царевичю Кайбулѣ, и тогда быть по иной росписи воеводамъ по полкомъ. Въ болшомъ полку: царь Шегалей Шегавлеяровичъ, да государевы бояра и воеводы князь Иванъ Дмитриевичъ Бельской, да Данило Романовичъ Юрьевъ, а съ царемъ Шегалеемъ приставъ князь Тимовой Долгорукой; да въ болшомъ же полку съ бояры и съ воеводами, воевода съ Татары Замятня Ивановъ сынъ Сабуровъ. Въ правой рукѣ: царь Симеонъ Касаевичъ, да государевы бояра и воеводы князь Иванъ Ивановичъ Пронской Турунтай, да Иванъ меншой Васильевичъ Шереметевъ. Въ передовомъ полку: царевичъ Ибакъ, да государевы воеводы князь Андрей Петровичъ Телятевской, да князь Петръ Ивановичъ Горенской, да съ царевичемъ Ибакомъ приставъ князь Михайло Тюекинъ. Въ сторожевомъ полку: царевичъ Кайбула, да государевы бояринъ и воеводы князь Александра Ивановичъ Воротынской, да Никита Ивановичъ Чюлковъ, а съ царевичемъ Кайбулою приставъ Юрья Ивановъ сынъ Карповъ. Въ лѣвой рукѣ: бояринъ и воеводы Петръ Васильевичъ Морозовъ, да князь Давыдъ Васильевичъ Гундоровъ. А нечто придуть Литовскіе люди къ Лукамъ или къ Полоцку, и тогда быть изъ Брянска воеводамъ въ сходъ князь Ивану Юрьевичю Булгакову, да князь Михайлу Жижемскому. А изъ Смоленска быть въ сходъ боярину Ивану Михайловичю Воронцову, да воеводамъ Василью Бутурлину, да Григорью Борисову, да князь Ивану Дашкову. А сшедшися съ бояриномъ и

съ воеводою со князь Иваномъ Дмитриевичемъ Бѣльскимъ, быть въ болшомъ полку воеводе князь Ивану Юрьевичю Булгакову, а людямъ съ нимъ по ево списку; да въ болшомъ же полку быть съ бояры и съ воеводы со князь Иваномъ Бѣльскимъ, да съ Даниломъ Романовичемъ Юрьевымъ боярину и воеводе Ивану Михайловичю Воронцову, а люди съ нимъ по ево списку.

Въ правой рукѣ съ бояры и съ воеводы со князь Иваномъ Пронскимъ, да съ Иваномъ меншимъ Шереметевымъ быть воеводе въ сходъ Василью Андрѣевичю Бутурлину, а люди съ нимъ по ево списку. Въ передовомъ полку быть съ воеводами въ сходъ со князь Андрѣемъ Телятевскимъ, да со князь Петромъ Горенскимъ воеводе князь Ивану Дашкову. Какъ сойдутца съ Вяземскими и со Ржевскими воеводами Холмскіе бояра и воеводы князь Иванъ Ѳедоровичъ Мстиславской съ товарищи, и тогда быть бояромъ и воеводамъ князь Ивану Ѳедоровичю Мстиславскому съ товарищи по своей росписи по полкомъ съ бояриномъ и съ воеводою со князь Иваномъ Дмитриевичемъ Бѣльскимъ, болшому полку быть въ болшомъ полку, а правой рукѣ быть въ правой рукѣ, передовому полку быть въ передовомъ полку, сторожевому полку быть въ сторожевомъ полку, лѣвой рукѣ быть въ лѣвой рукѣ, и быть у государева дѣла бояромъ и воеводамъ безъ мѣстъ, и дѣломъ государевымъ промышлять по государеву наказу, каковъ наказъ у боярина у князь Ивана Дмитриевича Бѣльского (см. *Др. Висл.* XIII, 354—355; сл. *Сиб. Сб.* I, 5, 6, подъ 7072 и 7073 гг.; по *Сиб. Сб.* съ Замѣтной Са-

буровыхъ былъ, между прочимъ, «и царевъ дворъ Шигаевъ»).

Изъ Вязьмы ханъ въ сентябрѣ ходилъ въ Великіе Луки на встрѣчу появившимся тамъ Литовцамъ, и въ Лукахъ узналъ, что главный воевода Сигизмундовъ Радзивилъ уже стоитъ подъ Полоцкомъ <sup>163</sup>).

<sup>163</sup>) *Башм. разр. кн.*: Лѣта 7073, сентября мѣ 13 день, пришли къ Полоцку Польскіе и Литовскіе и Ляцкіе люди, гетманъ и воеводы. Въ ертоулѣ: паны и воеводы панъ и воевода староста Юрья Черторижскій, да панъ и воевода Николай Родивилъ, да Варкалапъ Корсакъ. Въ передовомъ полку были панъ и воеводы князь Баушъ Корецкой, да князь Андрей Курбской. Въ правой рукѣ: паны и воеводы князь Юрья Слуцкій, да князь Василей Костянтиновичъ Острожскій. Въ большомъ полку: панъ и воеводы гетманъ навязшій панъ Лукьянъ Юрьевичъ Родивилъ. Въ сторожевомъ полку: паны и воеводы староста Жемоцкой столникъ королевской панъ Янъ Яранимовичъ Хоткевичъ, а съ нимъ былъ другой воеводичъ Николай Троцкій. А съ ними было во всѣхъ полкахъ Польскихъ и Литовскихъ людей, Ляховъ, и Угръ, и Кшенъ, и Подоленъ, и Воыненъ, и Немець Прусскихъ, и Жешовтенъ дватцать тысячъ. Въ прибыломъ полку былъ воевода великій гетманъ Ляцкій, а съ нимъ было Ляховъ двенатцать тысячъ. И всѣхъ было людей подъ Полоцкомъ по полкомъ Польскихъ и Литовскихъ и Ляцкихъ сѣмдесятъ тысячъ; и стояли Польскіе и Литовскіе люди у Полоцка три недели, и пошли

номъ концѣ онаго находится небольшой пустой, упова-  
 тельно для моленія по Магометанскому обычаю назна-  
 ченный покой со входомъ при западной стѣнѣ и съ  
 малымъ окномъ на сѣверной сторонѣ; а оной покой  
 уланъ нетесаннымъ дикимъ камнемъ. Протчую часть  
 занимаетъ сводъ или погребъ, въ которомъ находятся  
 надгробные камни. Поверхъ сводовъ пустая часть  
 засыпана землею, на которой нынѣ растетъ калина.  
 Все строеніе отъ востока къ западу длиною больше  
 20, шириною больше 11, а вышиною до 7 аршинъ.  
 Вънутри малаго погреба, считая отъ востока къ за-  
 паду, не много ширѣ четырехъ аршинъ съ половиною.  
 Въ большой погребъ сдѣланъ входъ съ южной сто-  
 роны почти въ срединѣ всего строенія, и слѣдова-  
 тельно близъ простѣнка между погребами. Помянутый  
 входъ снаружи до полутора, а извнутри больше двухъ  
 аршинъ шириною, и сдѣланъ на подобіе воротъ: но  
 не видно слѣдовъ, чтобы прежде были крючья, на  
 которые навѣшиваютъ двери. Надъ онымъ въ срединѣ  
 карниза вмазана каменная дска съ краткою Арапскою  
 надписью, которую мнѣ перевели слѣдующимъ обра-  
 зомъ: Единому великому Богу! владѣлецъ сего мѣста  
 Шагали Ханъ, сынъ Султана Шихъ-аулеара; мѣся-  
 ца Рамазана въ 21 день въ 962 году. А именно по  
 побѣгѣ Магомета; что по нашему численію, естли не  
 погрѣшаю, значить 1520 годъ (Паласъ дѣйствитель-  
 но ошибся: 962 г. гиджры соотвѣтствуетъ 1554,5 г.).  
 Помянутый погребъ, считая отъ востока къ западу,  
 длиною до дѣяти аршинъ съ четвертью, а шириною 8

своихъ і воеводъ... А к Озерищу царь Семионъ Касаевичъ и воеводы пришли, декабря въ д., и Божиимъ милосердіемъ і Пречистыя Матери і великихъ чудотворцевъ моленіемъ в другіе приступать учили: х городу к Озерищамъ ноября въ 6 д., на память преподобнаго отца нашего Варлаама Хутынского чудотворца, городъ Озерища примѣтомъ зажгав.

Въ 1565 г. находимъ Шахъ - Алія на Литовской границѣ, въ Великихъ Лукахъ. «Тогожь году (7073)», сказано въ *Башм. разр. кн.*, «ходили воеводы по Литовскимъ вѣстямъ, а были на Лукахъ Великихъ по полкомъ. Въ болшомъ полку: царь Шегалей, да бояринъ князь Иванъ Дмитриевичъ Бельской. Въ правой рукѣ: царь Симеонъ, да бояринъ Данило Романовичъ. Въ передовомъ полку: царевичъ Ибакъ, да князь Андрѣй Петровичъ Телятевской. Въ сторожевомъ полку: царевичъ Кайбула, да Василей Андрѣевичъ Бутурлинъ. Въ лѣвой рукѣ: бояринъ Петръ Васильевичъ Морозовъ, да кравчей князь Петръ Ивановичъ Горенской, да князь Давыдъ Гундоровъ».

Въ 1567 г. ходили Городецкіе Татары, по Литовскимъ вѣстямъ, съ царевичами Ибакомъ и Абдуллою въ Великіе же Луки. «Тогоже лѣта 7075», сказано въ *Башм. разр. кн.*, «послалъ государь на Луки Великіе царевичей, царевича Ибака да царевича Кайбулу; приставъ у царевича Ибака Михайло Игнатьевъ сынъ Салтыковъ, у царевича Кайбулы приставъ Ѳедоръ

Карповъ. Съ Городецкими Татари князь Осипъ Щербатой. Съ Нагайскими мурзами князь Иванъ князь Ивановъ сынъ Мезецкой. Съ служилыми Татари князь Юрья Борятинской. Съ Кадомскими Татари Меншикъ Проестевъ. Съ Казанскими людьми князь Давыдъ Гундоровъ. Съ Свияжскими Татари Ѳеодоръ Образцовъ (*Др. Висл* XIII, 388, 389; *Синб. Сб.* I, 20).

Кое-что о Шахъ-Али и городкѣ за промежутокъ времени отъ 1563 до 1567 г. узнаемъ мы и изъ Дѣлъ Ногайскихъ.

Въ этомъ отношеніи особенное вниманіе обращаетъ на себя грамота государя Ивана Васильевича, писанная ко князю Исмаилу въ сентябрѣ 1563 (7072) г. Князь Ногайскій жаловался, что съ его людей взимаютъ въ Россіи лишнія пошлыны. Государь отвѣчалъ на это: «А что еси писалъ къ намъ о тамгѣ, ино тамги тѣмъ обычаемъ велися изъ стари, что здѣ на *Москвѣ* на насъ тамгу емлютъ. А коли пойдутъ на *Резань* и на *Коломну*, и они емлютъ на Коломенского наместника тамгужъ. Ино то твоимъ людямъ кабы двѣ тамги кажутца. А коли пойдутъ на *Володимиръ*; и тогда тамгу другую емлютъ на Володимирского наместника. Да на Володимеръже коли ходятъ твои послы; тогда имъ лучитца итти на *Городокъ*. А у насъ исстари живутъ на городкѣ Цари и Царевичи. Ино на Царя и на Царевича идетъ пошлинажъ; да на болшего Князя на *Ширинскою* идетъ пошлинажъ. И после того твои послы намъ били че-

ломъ, что ихъ Шигалѣй Царь обидить, а емлетъ у нихъ лутчіе лошади въ пошлину. И мы того для всѣ пошліны велѣли имати на Москвѣ. И потому твоимъ людямъ кажетца емлютъ на нихъ кабы четыре пошліны; а тѣ пошліны емлютъ на нихъ старыя, а новыхъ пошлінъ не прибавили есмя ничего. А ныне есмя тебя для друга своего твоихъ гостей пожаловали тѣхъ есмя всѣхъ пошлінъ имати на нихъ не велѣли. И тѣ пошліны есмя имъ отдали» (*Прод. Древн. Росс. Висл. X*, 320, 321). Отсюда намъ становится положительно извѣстнымъ тотъ фактъ, что въ Касимовѣ вѣдалась изъ давна пошліна въ пользу тамошнихъ царей и царевичей, и что въ 1563 г. получалъ ее Шахъ-Али, въ качествѣ царя Городецкаго. Кто былъ упоминаемый въ грамотѣ Ивана большой князь Ширинскій — мое предположеніе объ этомъ будетъ изъяснено въ послѣдствіи въ статьѣ: «Уразъ-Мухаммедъ».

Другое свѣдѣніе, почерпаемое изъ Дѣлъ Ногайскихъ, относится къ 1564 г. Оно въ сущности незначительно, но для насъ любопытно, потому что Касимовъ названъ Шахъ-Аліевымъ городкомъ; значитъ и въ 1564 г. Шахъ-Али былъ царемъ Касимовскимъ. Свѣдѣніе это заключается въ слѣдующемъ. Въ грамотѣ поданной государю Ивану Васильевичу въ январѣ 1564 г., сынъ Исмаила Динъ-Ахмедъ (دين احمد), признанный княземъ Ногайскимъ на мѣсто только что предъ тѣмъ умершаго отца, пишетъ, что одинъ изъ его людей купилъ дѣвку въ Касимовѣ, и что



дѣвку эту задержали. «Да нашъ паробокъ», сказано въ грамотѣ, «купилъ былъ въ *Шигалеве* Цареве городкѣ дѣвку. И тотъ дей Князь, которой провожалъ пословъ нашихъ, ту дѣвку у моего человѣка отнялъ. А молвилъ дей такъ, тоѣ дей дѣвки въ пропускной грамоте нѣтъ». Государь обѣщалъ Динъ-Ахмеду обратить вниманіе на это дѣло. «А которой твой человѣкъ», велѣлъ Иванъ передать новому князю, «въ *Касимове* купилъ дѣвку, и тоѣ дѣвку отняли у него въ Касимове городкѣ, тотъ нашъ сынъ Боярской, которой ихъ провожалъ, для того что у него тоѣ дѣвки въ пропускной грамоте не было, и намъ бы тоѣ дѣвки сыскивавъ велѣти отдати И мы тоѣ дѣвки сыскивати велѣли. И какъ сыщемъ; и мы еѣ велѣли тебѣ отдати» (*Прод. Древн. Росс. Вивл.* XI, 52, 65).

Еще знаемъ мы о Шахъ-Аліѣ изъ разрядовъ (*Др. Вивл.* XIII, 361; *Синб. Сб.* I, 8), что въ 1565 (7073) г. годовалъ «въ городкѣ у Царя Шигалѣя Окольниковъ Михайла Михайловичъ Тучковъ». Фактъ этотъ ясно свидѣтельствуешь, что Шахъ-Али и въ 1565 г. продолжалъ по прежнему владѣть Касимовымъ. Нѣтъ причины сомнѣваться въ томъ, чтобы ханъ не удержалъ городка въ своихъ рукахъ по самую свою кончину.

Къ послѣднимъ днямъ жизни Шахъ-Алія относится одинъ документъ, касающійся Касимова и найденный мною въ копіи въ бумагахъ Гагина, именно жалованная грамота Ивана IV слобожанамъ ямской слободы города Касимова. Считаю долгомъ приложить эту гра-

моту здѣсь въ томъ видѣ, въ какомъ она отыскалась у Гагина.

«Се язъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи пожаловалъ есми слобожанъ въ Касимовѣ городѣ на посадѣ ямской слободы, приказщика да старосту и охотниковъ да дворниковъ пятьдесятъ человекъ. Не надобе имъ моя царева и великаго князя дань, ни ямскія денги, посошная служба, ни городское всякое дѣло, ни податей моихъ всякихъ не даютъ, съ черными людьми и съ городскими и съ сельскими некоторые проторы не тянутъ. А намѣстницы наши Касимовскіе, и волостели и ихъ тіуны кормовъ своихъ у нихъ не емлютъ, и не всылаютъ къ нимъ ни по что. И тѣхъ слободскихъ приказщиковъ и старость и охотниковъ и дворниковъ, самихъ и ихъ дѣтей и ихъ людей, не судятъ ни въ чемъ; а судятъ тѣхъ ямскихъ охотниковъ и дворниковъ и ихъ дѣтей и ихъ людей, приказщикъ ямской да староста. А пошливъ приказщикъ емлетъ съ рубля по алтыну, а хоженого денга. А пошлѣтца на правду, ино имати ѣзду на двѣ версты по денгѣ, а на правду вдвое. А пересуду и праваго десятка приказщику суда нѣтъ. А случитца тѣмъ слобожанамъ судъ смѣстно съ городскими и съ волостными людьми въ душегубствѣ, ино ихъ судятъ Касимовскіе намѣстницы и ихъ тіуны. А приказщикъ слободской съ ними же судитъ, а старосты слободскіе у нихъ на судѣ сидятъ для береженья. А правъ или виноватъ слобожанинъ, приказщику и старостамъ, городской или волостной чело-

вѣкъ правъ или виновать, намѣстнику и волостелемъ и ихъ тіуномъ, а на виноватомъ исцовъ искъ доправити, да отдати ищемъ. А будетъ душегубство въ слободѣ, а ищей и отвѣтчикъ оба слобожанина, ино ихъ судятъ приказщикъ ямской да старосты въ душегубствѣ и во всякихъ дѣлахъ, опричь разбою. А явитца въ слободѣ убитая голова, кто подкинетъ въ ту слободу, или водою наплюетъ, или возомъ сотретъ, или съ дерева убьетца, или отъ своихъ рукъ утерьетца, и слобожанамъ та голова явити своему приказщику, а тіуну, посадчику, и городовому приказщику поголовщины не платятъ. А воеводѣ и намѣстнику и волостелемъ и ихъ тіуномъ, посадчикомъ, и городовому приказщику до того душегубства и во всякихъ дѣлахъ, до нихъ дѣла нѣтъ. А розбойное съ поличнымъ судятъ старосты губные, а приказщикъ слободской и старосты съ нимъ же судятъ для береженья. А правъ или виновать, по судебнику и дѣло кончаютъ, а виноватыхъ казнятъ, по моему цареву и великаго князя указу. А губные старосты безъ приказщика не судятъ. А пожаловалъ есми своихъ слобожанъ въ торханѣхъ ото всякихъ своихъ податей и ихъ дворы и пашни, за то что имъ въ Касимовѣ городѣ на посадѣ на яму подводы держати по трое лошадей съ выти, на мое цареву и великаго князя разное дѣло и на земское. А прогоны имъ иматъ на десять верстъ по три денги, а проводнику на тритцать верстъ по двѣ денги. А давать имъ подводы по моимъ царевымъ и великаго князя грамотамъ, и по воеводскимъ и по на-

иѣстничьимъ, и по грамотамъ городовыхъ приказщи-  
ковъ. А лошадей имъ у городскихъ людей и у волост-  
ныхъ отнюдь не имати; а возметъ которой охотникъ  
на ямъ лошадь въ подводы у кого ни буди, и тѣмъ охот-  
никомъ быти отъ меня царя и великаго князя казне-  
нымъ. А которые гонцы обмѣniają подводы на дорогѣ  
въ селѣхъ и въ деревняхъ у кого ни буди, а тѣ люди тѣ  
обмѣнные встальные подводы учнутъ у себя задержива-  
ти, а Касимовъ городокъ на ямѣ, къ ямскимъ охотни-  
комъ отводить ихъ не учнутъ того же дни, и приказщи-  
ку тѣхъ людей давати на поруки цареве и великаго  
князя пенѣ, да на тѣхъ людей доправлявати всякой  
подводѣ по три алтына на день. А будетъ кому дѣло  
до слобожанина и на иномъ городѣ, и намѣстникъ его  
велитъ дать на поруку, да отослать въ Касимовъ го-  
родокъ къ приказщику слободскому, и намѣстникъ его  
не судитъ нигдѣ ни въ какихъ дѣлахъ. Такожь есми  
тѣхъ слобожанъ пожаловалъ. Наши недѣльщики пло-  
щадные и дворцовые по нихъ не ѣздятъ, и на поруки  
ихъ не даютъ, и сроковъ на нихъ не наметываютъ  
ни въ какихъ дѣлахъ. А кто срокъ накинеть сильно,  
и они къ тому сроку къ отвѣту не ѣздятъ; а кто на  
нихъ по срокѣ возметъ безсудную, и та безсудная  
не въ безсудную. А кому будетъ до котораго сло-  
божанина какое дѣло, или слобожанину до сторон-  
нихъ людей до которыхъ ни буди какое дѣло, и въ  
томъ на слобожанъ тѣ люди, и слобожане на сторон-  
нихъ людей на кого ни буди наметываютъ мои царе-  
вы и великаго князя зазывныя грамоты, да по тѣмъ

зазывнымъ на сроки ставятъ за отвѣтами, а сужу ихъ язъ царь и великій князь, или наши казначей, или кому будутъ приказаны ямскія дѣла судити, а опричь ямскаго судьи тѣмъ слобожаномъ не искати и не отвѣчати ни предъ кѣмъ. Да тѣхъ же есми слобожанъ пожаловалъ. Кто ѣдетъ на наемныхъ подводахъ, и имъ подводы наймовати у охотниковъ; а охотникомъ имати у нихъ наемъ по указу на десять верстъ по три денги. А мимо охотниковъ подводъ въ наемъ никому не давать; а кто дастъ подводу въ наемъ подъ гонцы, и того изымають приказщикъ и старосты, да возмутъ на немъ на меня, царя и великаго князя, заповѣди два рубля денегъ, да тѣ денги привозятъ въ мою цареву и великаго князя казну къ дьякомъ, которымъ ямы приказаны. Да слобожанъ же есми пожаловалъ. Кто тѣхъ слобожанъ въ слободѣ женитца или въ Касимовѣ на посадѣ или въ иной слободѣ или волостяхъ, или дочь дастъ изъ тое слободы замужъ на посадѣ или въ волость или въ слободу, и приказщику и старостамъ, кому они приказаны, имати на меня, царя и великаго князя, за убрусъ четыре денги, а за выводную кунцу алтынъ, а знамя емлютъ у митропилича приказщика, а за вѣнды отъ знаменъ даютъ приказщику митрополичу съ холосца по три денги, а со вдовца алтынъ, а съ трехъженца два алтына. На пиръ къ нимъ и въ братчины незванъ сильно не ѣздитъ никто; а кто къ нимъ на пиръ незванъ пріѣдетъ, и отъ него вышлютъ вонъ бездѣльно, а кто не пойдетъ вонъ, а учи-

нитца туто у нихъ какая гибель, и тому незваному за гибель платить вдвое безъ суда. А кто къ кому приѣдетъ въ слободу гость или какой человекъ ни буди, или кто наймита найметъ, и тому слобожанину того своего гостя и наймита явити приказщику и старостамъ, кому они приказаны; а отъ явки приказщику и старостамъ у нихъ не имать ничего. А кто не явитъ приказщику и старостамъ своего гостя или наймита или кого ни буди, и приказщику и старостамъ на тѣхъ людѣхъ, которые не являютъ, имати заповѣди на меня, царя и великаго князя, два рубля денегъ. А которой слобожанинъ купить или вымѣняетъ лошадь у городского человека или волостного и у приѣзжего у кого ни буди, или кому охотникъ лошадь продастъ или промѣняетъ, и они съ тѣхъ лошадей тамги и пошлины не платятъ, а являютъ тѣ лошади охотники, кто купить или кто продастъ или промѣнитъ, своему приказщику и старостамъ, кому они приказаны; и приказщикъ и старосты пишутъ у себя явки изъ за купца и продавца и лошади въ шерсть и цѣну, сколько которой лошади лѣтъ, а за пищею емлютъ они себѣ по денгѣ съ лошади. Такожъ есми слобожанъ пожаловалъ. Ослободилъ есми имъ брагу держать про себя, а пива и меду и вина на корчмы имъ у себѣ отнюдь не держать. И будетъ у кого корчма, или кто своего питья приказщику и старостамъ не явитъ, и приказщику и старостамъ у того слобожанина корчма выняти, а заповѣди взяти на меня, царя и великаго князя, два рубля денегъ. А вы-

метъ кто у кого слобожанина корчму опричь приказщика и старость, и на томъ приказщикъ и старостахъ взять заповѣди на меня, царя и великаго князя, по пяти рублевъ денегъ, а того слобожанина казнити торговою казнію бить кнутомъ, да его изъ слободы выслать вонъ, а дворъ и животы описать на меня, царя и великаго князя. Такоже есми слобожанъ пожаловалъ. Наши воеводы, князи и бояре и дѣти боярскіе, и всякіе ратные люди, Татарове и князи и мурзы, и всѣ служебные люди, и всякіе посланники и гонцы и Нагайскіе послы въ ихъ дворѣхъ сильно не ставятца, и кормовъ своихъ и конскихъ на нихъ сильно не емлютъ, и въ лѣтнюю пору на ихъ пашняхъ и на лузѣхъ и на покосѣхъ не ставятъжеся, и не высылаютъ къ нимъ ни по что, а кормъ свой и конской купятъ у нихъ по цѣнѣ, какъ имъ продадутъ. А ставятца послы и гонцы на яму, на то ямъ устроенъ. А которые наши воеводы, князи и дѣти боярскіе и всякіе служилые люди у тѣхъ слобожанъ въ ихъ дворѣхъ учнутъ ставятца сильно, или что возмутъ или чѣмъ ихъ избидятъ, и тому отъ меня, царя и великаго князя, быти въ опалѣ, и на немъ то взяти вдвое безъ суда. А которые охотники или ихъ дѣти, или ихъ люди пойдутъ въ верхъ по Окѣ къ Терехову, или въ низъ къ Мурому или въ новыгороды отъ ямской вдаль за урокомъ, и они въ тѣхъ во всѣхъ городѣхъ съ головы по алтыну гостинаго не даютъ; а поѣдутъ тѣ охотники торговать въ которой городъ ни буди, и пошлянные люди во всѣхъ

•

городѣхъ на тѣхъ охотникахъ пошлины емлютъ по тому, какъ и съ торговыхъ людей. А которые наши воеводы, посадчики и городовые приказщики, и ключники и высылщики и всякіе мои царевы и великаго князя посланники учнутъ отъ себя гонцовъ посылать по своимъ подорожнымъ грамотамъ на подводѣхъ и въ судѣхъ въ иные города куды ни буди по уѣздомъ, и тѣ де воеводы и городовые приказщики и ключники и высылщики и всякіе посланники своимъ гонцомъ подводы даютъ въ уѣздъ на пять верстъ, да тѣхъ своихъ гонцовъ имена куды пошлютъ и сколько кому подводъ даютъ пишутъ у себя въ книги, да тѣ свои отпуски присылаютъ къ Москвѣ къ дьякамъ въ ямскую избѣ для справки ямскихъ книгъ. А коли они явятъ сію нашу грамоту Касимовскимъ воеводамъ, посадчикомъ и всякимъ приказнымъ людямъ и ихъ пошлинникомъ, они съ нее явки не даютъ ничего. Дана грамота на Москвѣ, лѣта 7075 (1567), марта въ 27 день». *Подлинникъ писанъ на листѣ, длиною 1 арш.  $10\frac{1}{2}$  вершк., шириною  $10\frac{1}{2}$  вершк.; въ концѣ привѣшена печать изъ краснаго воска. На оборотѣ слѣдующія подтвержденія:* «Лѣта 7102 (1594), іюля въ 1 день, государь царь и великій князь Ѳедоръ Ивановичъ всеа Русіи сее жалованные грамоты слушалъ, и выслушавъ, пожаловалъ Касимовскаго яму приказщика и охотниковъ, велѣлъ подписати на свое государево и царево и великаго князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи имя, и сее жалованныя грамоты рудити у нихъ не велѣлъ, а велѣлъ ходити, какъ у нихъ въ сей жа-



лованной грамотѣ писано. — А подписалъ государя царя и великаго князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи дьякъ Андреянъ Егоровъ. 2) Лѣта 7107 (1599), августа въ 4 день, государь царь и великій князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи сее жалованные грамоты слушавъ, Касимовскаго яму приказщика и старосту и охотниковъ пожаловалъ, велѣлъ при себѣ грамоту подписати на свое цареве и великаго князя имя, и сее у нихъ грамоты рудити не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ у нихъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей жалованной грамотѣ писано, опричь наемныхъ подводъ. — А подписалъ государя царя и великаго князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи дьякъ Богданъ Бухвостовъ. 3) Лѣта 7116 (1608), февраля въ 1 день, государь царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи сее грамоты слушавъ, Касимовскаго ямскаго приказщика и охотниковъ пожаловалъ, велѣлъ сію грамоту подписать на свое цареве и великаго князя Василья Ивановича всеа Русіи имя, и рудити у нихъ сее грамоты не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходити о всемъ по тому же, какъ въ сей жалованной грамотѣ писано. — А подписалъ государя царя и великаго князя Василья Ивановича всеа Русіи дьякъ Михайло Огарковъ. 4) Лѣта 7124 (1616), марта въ 24 день, государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи сее грамоты слушавъ, Касимовской ямской слободы приказщика и охотниковъ пожаловалъ, велѣлъ сію грамоту подписать на свое цареве и великаго князя Михаила Ѳедоро-

веча всеа Русіи имя, и рудити у нихъ сее грамоты не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. — А подписалъ государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи дьякъ Данило Яковлевъ. 5) Лѣта 7154 (1646), марта въ 20 день, государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи сее грамоты слушавъ, Касимовскихъ охотниковъ пожаловалъ, велѣлъ сію грамоту подписать на свое царство и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи имя, и рудити у нихъ сее грамоты не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. — Подпись дьяка Василя Яковлева. 6) Лѣта 7186 (1678), іюня въ 1 день, великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, сее грамоты слушавъ, Касимовскихъ охотниковъ пожаловалъ, указалъ сію грамоту подписать на свое великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, имя, и рудить у нихъ сее грамоты не указалъ никому ничѣмъ, а указалъ ходитъ о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. — Подпись дьяка Гурія Блудова. 7) Лѣта 7193 (1685), марта въ 11 день, великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы, сее грамоты слушавъ, Касимовскихъ охотниковъ пожаловали, указали сію грамоту подписать на свое великихъ государей

царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, имя, и рудить у нихъ сее грамоты не указали никому ничѣмъ, а указали ходить о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. — Подписи дьяковъ Алексѣя Зуева и Ивана Меркулова».

20-го апрѣля 1567 года Шахъ-Али скончался. Онъ былъ похороненъ въ Касимовѣ, гдѣ и до сихъ поръ уцѣлѣлъ его надгробный памятникъ. Въ *Алекс. Нев. Лѣт.* годъ смерти Шахъ-Алія обозначенъ иначе. «Апр. въ 22 (г. 1566)», сказано тамъ (*Кар.* пр. 217 къ Т. IX), «не стало въ животѣ на Касимовѣ городкѣ Шигалея Царя». Лѣтописецъ, какъ видно, ошибся на цѣлый годъ.

Шахъ-Али умеръ бездѣтнымъ. По крайней мѣрѣ несомнѣнныхъ доказательствъ противному не имѣемъ; знаемъ же навѣрно (см. ниже, стр. 585), что еще въ 1552 г. у хана не было ни сыновей, ни дочерей. Одно время жила при немъ племянница, дочь Джанъ-Алія, которую онъ принялъ къ себѣ въ домъ. Племянницу эту онъ содержалъ какъ дочь. Ногайскій князь Исманлъ, бывъ еще мурзою, сваталъ ее за старшаго сына своего Мухаммедъ-мурзу, котораго онъ въ послѣдствіи, когда сдѣлался княземъ, предназначалъ себѣ въ наслѣдники (Мухаммедъ-мурза умеръ прежде отца, именно въ 1562 году; см. *Прод. Древн. Росс. Висл.* X, 207); но свадьба эта не состоялась. Любопытно, что Исманлъ въ грамотахъ своихъ къ Ивану IV, въ которыхъ онъ просилъ для сына руки Шахъ-Аліе-

вой княгини, постоянно называлъ ее дочерью Шахъ-Алія. Иванъ же въ отвѣтахъ своихъ къ Исмаилу звалъ ее не иначе, какъ княгиницею хана, дочерью Джанъ-Алія. Свадьба началась около 1550 года. «Да чтибъ еси *Шамалсу* цареву дочь», писалъ Исмаилъ Ивану въ грамотѣ, полученной въ мѣ 1551 г., «завѣдалъ за моего сына, чтобъ намъ сватился». «А въ грамоте своей къ намъ», отвѣчалъ на это Иванъ въ мѣ же 1551 г., «писалъ еси... за сына бы твоего *Емалсу* Цареву дочь дати. И мы прежде сего послали къ тебѣ своего посла *Петра Тургенова*... и о *Емалсе* Цареве дочери... велѣли съ тобою говорить своему послу Петру Тургеневу». Дѣло длилось въ теченіи всего 1551 г. Исмаилъ въ этомъ году еще разъ повторилъ свою просьбу. «Бѣ-лану Царю», писалъ онъ въ грамотѣ къ Ивану, привезенной въ мѣ, «и *Шигалю* Царю въ дружбу и въ братство пригласити сынъ мой большой *Маалетъ* (чит. *Маалетъ* ирза, чтобъ есте зптеиъ учинили, а за тѣмъ его не облыгайте, что онъ женатъ, занъ же не дѣлаку онъ повелѣи. Иванъ, въ отвѣтъ на это, обѣщалъ Исмаилу передать его просьбу Шахъ-Алію. «А о сыне твоемъ *Маалетъ* ирзѣ», писалъ онъ Исмаилу въ концѣ іюня же мѣсяца, «пошлю въ Казань къ *Шамалю* Царю, чтобъ его себѣ сыномъ учинилъ, а княгиница его у него въ Казани будетъ» (припомнимъ, что объ эту пору со дня на день ждали водворенія Шахъ-Алія въ Казань; см. выше, стр. 347—350). Въ 1552 году предположеніе о женитьбѣ Му-

хаммедъ-мурзы на Шахъ-Аліевоѣ племянницѣ рушилось. Весною Исмаилъ пытался было снова просить руки ея для сына. «А Шигалѣву дочь», писалъ онъ Ивану въ грамотѣ, присланной въ маѣ, «просилъ еси за сына своего за *Маммедъ* мирзу, чтобъ Князь братъ велѣлъ сватомъ быти, бью челомъ. А не съ Шигалѣемъ Царемъ язь хочю быти въ сватовстве и въ братстве, съ тобою хочю быти въ сватовстве и въ братстве. Брату моему вѣдомо буди». На этотъ разъ Иванъ отклонилъ просьбу Исмаила. Въ началѣ же іюня онъ отвѣчалъ мурзѣ, что Шахъ-Али, съ которымъ онъ говорилъ про это дѣло лично (Шахъ-Али объ эту пору находился въ Москвѣ и праздновалъ свадьбу овою съ Сююнъ-бекой; см. выше стр. 364), не можетъ рѣшиться на разлуку съ племянницей. Сверхъ того въ грамотѣ своей государь упрекалъ Исмаила, зачѣмъ онъ не присылалъ жениха въ Россію. «А что еси писалъ къ намъ о *Еналтее* Цареве дочери», писалъ Иванъ Исмаилу, «и мы съ *Шигалѣемъ* Царемъ о томъ говорили. И Шигалѣй Царь говоритъ, что у него опричь еѣ сына и дочери нѣтъ (замѣтимъ слова эти; онѣ важны: Иванъ положительно говоритъ, что у Шахъ-Алія въ 1552 году дѣтей не было вовсе), и ему еѣ отъ себя отпустить немочно. А мы къ тебѣ напередъ сево писали, чтобы еси сына своего къ намъ прислалъ. И ты сына своего не прислалъ. И на насъ то дѣло не осталось» (*Прод. Древл. Росс. Висл.* VIII, 228, 240, 283, 284, 288, 331, 335, 336). Отказомъ со стороны Ивана сва-

товство кончилось. Между тѣмъ, объ эту же самую пору, Шахъ-Аліева племянница, дочь Джанъ-Алія, вышла за мужъ за царевича Астраханскаго Абдуллу Акъ-кубековича, который только что выѣхалъ въ Россію (см. выше, пр. 148, стр. 393). Открывшаяся съ пріѣздомъ Абдуллы возможность пристроить невѣсту у себя дома была, по всей вѣроятности, одной изъ причинъ, побудившихъ государя и Шахъ-Алія отказать Исманлу.—Кромѣ помянутой мною племянницы, были еще у Шахъ-Алія, какъ мы увидимъ при описаніи Касимовскихъ надгробныхъ памятниковъ, двѣ близкія родственницы, которыхъ онъ воспиталъ: Ханъ-султанъ и Магъ-султанъ. Первая изъ нихъ умерла въ дѣвицахъ въ 1558 г., 27 лѣтъ отъ роду; другая пережила Шахъ-Алія, и въ эпоху его кончины была еще не замужемъ. Карамзинъ (IX, 66) пишетъ, со ссылкой въ пр. 217 на Дѣла Крымскія, что Иванъ Васильевичъ вскорѣ послѣ кончины Шахъ-Алія, предлагалъ хану Крымскому Даулетъ-гирею женить сына или внука на дочери Шахъ-Алія, и взять въ приданое городъ отца ея, Касимовъ. Быть можетъ, эта предполагаемая дочь Шахъ-Алія была никто иная, какъ Магъ-султанъ. Въ Дѣлахъ Крымскихъ, невѣста, руку которой предлагали Крымскому султану, могла быть названа дочерью хана, точно также какъ въ Дѣлахъ Ногайскихъ названа дочерью же Шахъ-Алія его племянница отъ Джанъ-Алія.

Памятникомъ долголѣтняго пребыванія Шахъ-Алія въ Касимовѣ осталась выстроенная имъ, такъ назы-

мая мѣстными Татарами текіе (تکيه — мавзолей). въ построилъ это зданіе въ 1555 году. Въ немъ гробены были онъ самъ и многія близкія ему лица. казательствомъ служатъ уцѣлѣвшіе до нынѣ въ нѣмъ надгробные камни и надписи <sup>165</sup>).

<sup>165</sup>) Обычай возводить для себя и для своего семейства особые мавзолеи существуетъ издавна во всѣхъ мусульманскихъ земляхъ. Строились, и теперь еще строятся подобнаго же рода часовни надъ прахомъ святыхъ, или лицъ, ознаменовавшихъ себя чѣмъ либо особеннымъ. Много такихъ часовень разсѣяно и у насъ въ Россіи, въ странахъ, бывшихъ нѣкогда центрами мусульманскаго населенія. Всего чаще встрѣчаются они въ Оренбургскомъ краѣ, и въ Киргизъ-Кайсацкой степи. Киргизъ-Кайсаки и Татары зовутъ ихъ *астане* (آستانه); этимъ же самымъ именемъ зовутся строенія надъ могилами святыхъ и въ сѣверной Персіи; см. Дорнъ. Отчетъ объ ученомъ путешествіи по Кавказу въ VIII части Трудовъ Восточнаго отдѣленія Императ. Археол. Общества, стр. 235). Георгіи въ своихъ: *Bemerkungen einer Reise im Russischen Reich in den Jahren 1773. und 1774. Zweyter Band. St. Petersburg. 1775*, стр. 729 — 731, описалъ одну изъ такихъ астане, находившуюся не подалеку отъ Уфы. Объ астанахъ въ Киргизской степи см. мою статью: Памятникъ съ Арабско-Татарскою надписью въ Башкиріи, въ IV части Трудовъ Восточнаго отдѣленія Императ. Археол. Общества, и рисунокъ, приложенный къ Т. I. моихъ Историческихъ Извѣстій

о Киргизъ-Кайсакахъ, и о сношеніяхъ Россіи съ Среднею Азією. Уфа. 1853.

Шахъ - Алиева текіе — памятникъ замѣчательный, заслуживающій какъ по своей постройкѣ и внутреннему расположенію, такъ и по надгробнымъ камнямъ и вырѣзаннымъ на нихъ надписямъ, подробнаго и внимательнаго разсмотрѣнія.

Постараюсь, по мѣрѣ возможности, выполнить эту задачу.

Въ общихъ чертахъ текіе описана была нѣсколько разъ въ различныя времена; сняты были даже рисунки и планы съ ея наружнаго вида и внутренняго устройства.

Въ первый разъ описалъ текію Паласъ, посѣщавшій Касимовъ, какъ я имѣлъ уже случай сказать выше (стр. 64), въ августѣ 1768 года. Описаніе находится въ его Путешествіи по разнымъ провинціямъ Россійской имперіи. Ч. I. Спб. 1773, стр. 44—47. Вотъ подлинныя слова Паласа: «Въ южновосточную сторону отъ сего строенія (т. е. отъ остатковъ прежняго дворца Касимовскихъ хановъ; см. выше, на стр. 70, 71, выписку изъ Паласова Путешествія) находится Ханское кладбище въ саду хозяина и понынѣ еще неразрушено. При ономъ ничего не видно Готскаго; но состоитъ только изъ продолговатыхъ четверугольныхъ толстыхъ кромѣ простаго карниза никакого украшенія неимѣющихъ стѣнъ, сложенныхъ изъ гладко отесанныхъ камней. На запад-



номъ концѣ онаго находится небольшой пустой, уповательно для моленія по Магометанскому обычаю назначенный покой со входомъ при западной стѣнѣ и съ малымъ окномъ на сѣверной сторонѣ; а оной покой усланъ нетесаннымъ дикимъ камнемъ. Протчую часть занимаетъ сводъ или погребъ, въ которомъ находятся надгробные камни. Поверхъ сводовъ пустая часть засыпана землею, на которой нынѣ растетъ калина. Все строеніе отъ востока къ западу длиною больше 20, шириною больше 11, а вышиною до 7 аршинъ. Вънутри малаго погреба, считая отъ востока къ западу, не много ширѣ четырехъ аршинъ съ половиною. Въ большой погребъ сдѣланъ входъ съ южной стороны почти въ срединѣ всего строенія, и слѣдовательно близъ простѣнка между погребами. Помянутый входъ снаружи до полутора, а извнутри больше двухъ аршинъ шириною, и сдѣланъ на подобіе воротъ: но не видно слѣдовъ, чтобы прежде были крючья, на которые навѣшиваютъ двери. Надъ онымъ въ срединѣ карниза вмазана каменная дска съ краткою Арапскою надписью, которую мнѣ перевели слѣдующимъ образомъ: Единому великому Богу! владѣлецъ сего мѣста Шагали Ханъ, сынъ Султана Шихъ-аулеара; мѣсяца Рамазана въ 21 день въ 962 году. А именно по побѣгѣ Магомета; что по нашему счисленію, естъли не погрѣшаю, значить 1520 годъ (Палласъ дѣйствительно ошибся: 962 г. гиджры соотвѣтствуетъ 1554,5 г.). Помянутый погребъ, считая отъ востока къ западу, длиною до девяти аршинъ съ четвертью, а шириною 8

арш. съ четвертью, а вышиною нѣсколько больше пяти аршинъ. Въ стѣнѣ на сѣверѣ сдѣланы два окна, а на востокъ только одно, которыя снаружи съужены и были съ желѣзными рѣшетками; но кому то за благо разсудилось оныя выломать. Въ семъ погребѣ видны 8 продолговатыхъ могилъ. У стѣны на востокъ находится пять могилъ одна подлѣ другой, а шестая близъ дверей, и всѣ сіи, какъ то кажется, складены изъ красноватой сженной глины. Седьмая лежитъ въ самой срединѣ, длиною больше семи футовъ, а вышиною почти въ аршинъ, и окладена камнемъ на подобіе ступеней. Осьмая позади сей находящаяся окладена такимъ же образомъ, но почти четверугольна; по чему и кажется, что въ ней положены были два покойника: ибо въ семъ могильномъ погребѣ дѣйствительно находится девять череповъ головныхъ. У каждой могилы въ головахъ или на западъ былъ поставленъ на четверугольномъ подножьи тупоострый надгробный камень вышиною до шести футовъ. Изъ числа оныхъ стоятъ еще только два, а протчіе лежатъ во кругъ разломаны. У всѣхъ сихъ камней обороченная къ западу сторона высѣчена гладко цвѣтами или звѣздочками на подобіе решетки, а другая украшена раздѣленною на клѣточки чисто высѣченною Арапскою надписью. Подъ симъ сводомъ, въ которомъ стояли надгробные камни, есть подземной могильной погребъ равной длины, но не столь пространенъ; и можно въ оной входить только сквозь узкой камнемъ и землею заваленной проходъ, у котораго

устье съ наружи выкладено плитами. Въ семъ низкомъ погребѣ лежали кости на деревянныхъ амвонахъ: но хулы достойные любопытные люди новѣйшихъ времяхъ ихъ спокойное домовище разрушили, такъ что нынѣ ничего больше не находится, какъ только около лежащіе разбросанные черепы, кости, волосы и лоскуты желтой, зеленой, жаркой, полосатой тонкой тафты, которые еще нарочито крѣпки и не очень полиняли».

Послѣ Палласа, Шахъ-Аліева текие была описана Щекатовымъ въ его: Словарѣ географическомъ Россійскаго государства, въ Ч. III, подъ словомъ: *Касимовскіе Татары*. Описаніе это не имѣетъ рѣшительно никакой цѣны, потому что оно слово въ слово перепечатано изъ Путешествія Палласа. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что въ словарь Щекатова въ ту же III-ью часть, но только подъ другимъ словомъ: *Касимовъ*, вкралась грубая ошибка: годъ 962 гиджры, когда была построена текие, Щекатовъ принялъ за годъ смерти Шахъ-Алія. Говоря именно, подъ словомъ: *Касимовъ*, о надписи, вырѣзанной надъ входомъ въ текию, Щекатовъ пишетъ: «По имѣющейся тутъ надписи на *Арабскомъ* языкѣ видно, что тутъ опочиваетъ съ 962 *Еиры*, по нашему Лѣтосчисленію съ 1520 года, страны сей *Ханъ-Шаали*». Щекатовъ, какъ видно, дурно понялъ слова Палласова перевода: «владѣлецъ сего мѣста» (т. е. строитель). Авторъ словаря могъ бы легко избѣжать ошибки, еслибъ обратилъ вниманіе на тотъ переводъ надписи

Шахъ - Алиева надгробнаго памятника, который имъ же самимъ приведенъ подъ словомъ: *Касимовскіе Татары*.

За тѣмъ было говорено о текіѣ въ статьѣ: О древнихъ зданіяхъ въ Рязанской губерніи по 1827 годъ, напечатанной въ Отечественныхъ Запискахъ, изд. П. Свиньиннымъ. 1828. Ч. 33, стр. 455, 456; въ статьѣ: О замѣчательныхъ памятникахъ древности въ Рязанской губерніи, помѣщенной въ Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ за 1838 г., № 272 (изъ Рязанск. губ. Вѣд.); въ статьѣ: О городѣ Касимовѣ, Рязанской губерніи, находящейся въ Журн. мин. вн. д. 1841. Июль. Ч. ХІІ. Смѣсь, стр. 9; и наконецъ въ сочиненіи г. Барановича: Рязанская губернія (Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба). Спб. 1860, стр. 526, 550 и 551.

Изъ всѣхъ этихъ описаній, болѣе другихъ заслуживаетъ вниманія, по нѣкоторымъ сообщаемымъ имъ подробностямъ, описаніе, напечатанное въ статьѣ: О замѣчательныхъ памятникахъ древности въ Рязанской губерніи. Приведу его въ подлинникѣ: «Въ 35-ти саженьяхъ отъ Касимовской Ханской мечети, построенной изъ дикаго камня, Царемъ Касимомъ, находится изъ такого же камня памятникъ, или палатка, построенная въ 1520 году, Царемъ Шихъ-Алеемъ, подъ которой погребалась фамилія Царя.... Палатка при мечети, построенная изъ дикаго камня, имѣетъ въ длину 18 съ половиной, въ ширину 12, и въ высоту 7

аршинъ; она—съ капитальною внутри перегородкой, безъ кровли и со сводами; на верхней, гладкой и уравненной землею площади растутъ разнородныя деревья, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ надобно полагать, были посажены, а другихъ сѣмяна занесены вѣтромъ. Палатка сія имѣетъ съ востока одно, и съ сѣвера три окна; входъ въ одно отдѣленіе—съ юга, а въ другое съ запада. Въ восточномъ отдѣленіи устроено 9 гробницъ, со сводами изъ кирпича, у которыхъ въ ногахъ поставлены дикіе камни, съ надписями на Арабскомъ языкѣ. Западное отдѣленіе предназначалось для моленій, но теперь оно пусто; подъ восточнымъ отдѣленіемъ находится подвалъ со сводами, гдѣ, по устнымъ преданіямъ, въ деревянныхъ склепахъ, хранились тѣла скончавшихся Царей. Въ полу подвала, у трехъ стѣнъ, въ величину кирпича, видны продушины, какъ будто для очищенія воздуха въ нижнемъ какомъ либо отдѣленіи, о существованіи коего, однакожъ, ничего неизвѣстно. По давности времени, сія палатка начинаетъ разрушаться».

«Всѣ остальные три описанія весьма кратки и неполны. Годъ построенія текіи во всѣхъ нихъ, за исключеніемъ сочиненія г. Барановича (гдѣ годъ вовсе не выставленъ), означенъ, какъ и у Палласа, ошибочно—1520. О числѣ гробницъ и камней въ текіѣ говоритъ одинъ Барановичъ. «Внутри мавзолея, построеннаго царемъ Шихъ-Алеемъ», пишетъ онъ, «поставлено девять гробницъ подъ кирпичными сводами; у каждой изъ нихъ въ головахъ камень, съ вы-

рѣзанными фигурами и арабскими надписями». Сочинители всѣхъ трехъ описаній утверждаютъ, что подъ подземнымъ этажемъ текіа находился дѣйствительно тайникъ. Авторъ статьи: О городѣ Касимовѣ, полагаетъ, что ходъ въ него, вѣроятно, былъ изъ мечети, подземный. Тоже мнѣніе раздѣляетъ и г. Барановичъ. «Засыпанныя землею каменные ступени, замѣтныя въ срединѣ минарета, пишетъ онъ, «рождаютъ предположеніе, что изъ мечети былъ нѣкогда подземный ходъ къ мавзолею».

Въ послѣдній разъ текіе была описана въ 1860 г. на мѣстѣ муллою Хусейномъ Фейзъ-хановымъ, ѣздившимъ нарочно въ Касимовъ, по порученію Императорскаго Археологическаго Общества. Рукописное описаніе свое, составленное на Татарскомъ языкѣ, мулла Хусейнъ сообщилъ мнѣ. Предлагаю его здѣсь въ Русскомъ переводѣ. «Шахъ-Аліева текіе находится саженьхъ въ 35 отъ старой Касимовской мечети. Она имѣетъ въ длину около 19 аршинъ, въ ширину 12, а въ вышину около 7 аршинъ. Сложена она изъ бѣлаго камня. вмѣсто крыши сдѣланы два отлогихъ кирпичныхъ свода; по всему верху ихъ растутъ деревья и кустарники: шиповникъ, черемуха, рябина въ большомъ количествѣ, и сосны, уродливья, но довольно толстыя. По наружнымъ стѣнамъ на верху видны слѣды бывшаго нѣкогда карниза; изъ за нихъ и изъ за деревьевъ, которыми обросла крыша, сводовъ съ низу разглядѣть нельзя. Дверей—двѣ, оконъ—четыре; двери и окна желѣзныя.

Внутренность мавзолея раздѣлена капитальною стѣною на двѣ комнаты: одну, большую, и другую, на лѣво отъ нея, малую. — Въ большой комнатѣ три окна; изъ нихъ два обращены на сѣверъ, и одно на востокъ. Входятъ въ комнату прямо со двора. Дверь обращена на югъ, и приходится почти на самой серединѣ наружнаго фаса зданія. Со двора надъ дверью вмазана каменная доска, на которой красивымъ почеркомъ вырѣзана слѣдующая надпись по Арабски:

а) *Внутри, въ четырехугольной продолговатой рамкѣ, въ двухъ строкахъ:* صاحبه ومالكه هذه العمارة شاه علي

خان ابن شيخ اوليار سلطان || تاريخ شهر رمضان يوم احد عشرين سنة اثنا وستين وتسع مائة т. е. «Строитель и собственникъ этого зданія — Шахъ-Али-ханъ, сынъ Шейхъ-Ауліяръ-султана; 21 числа мѣсяца рамазана 962 года» (9-го августа 1555 г.). б) *Кругомъ*

*рамки:* съ верху: الله لا اله الا هو الحى القيوم لا تاخذه

الارض: سنة ولا نوم له ما فى السموات وما فى

من ذا الذى يشفع عنده الا باذنه يعلم ما بين ايديهم وما

وسع كرسيه: съ лѣва: خلفهم ولا يحيطون بشئ من علمه الا بما يشاء

ولا يوده حفظهما وهو العلى العظيم: съ права: السموات والارض

т. е. «Богъ; нѣтъ Бога кромѣ Него, Бога живаго и

Бога сущаго. Имъ не овладѣваютъ ни дремота, ни

сонъ. Ему принадлежитъ все что на небесахъ, и все

что на землѣ. Кто можетъ быть предъ Нимъ заступ-

никомъ, иначе какъ съ его разрѣшенія? Онъ знаетъ

будущее и прошедшее, и люди изъ того что Онъ въ-

даетъ, постигаютъ только то, что Онъ самъ захотѣлъ открыть имъ. Престолъ Его простирается надъ небесами и землею, и Ему ничего не стоитъ оберегать ихъ; одинъ Онъ всевышній и великій» <sup>166</sup>). Внутри

<sup>166</sup>) Слова, вырѣзанныя кругомъ рамки, ничто иное, какъ 256 стихъ II суры курана. Стихъ этотъ называется *стихомъ престола* (آية الكرسي), и пользуется большимъ уваженіемъ у мусульманъ; они даже носятъ его на себѣ въ видѣ талисмана. См. объ этомъ стихѣ: Reinaud. Description des monumens musulmans du cabinet de M. le duc de Blacas. T. II, 1828, стр. 14 — 16. — Оказывается, что у Палласа въ его описаніи Шахъ-Аліевой текіи (см. выше, стр. 489), изъ всего стиха переведены только слова: *الله لا اله الا هو*, да и тѣ переданы не точно: *единому великому Богу*.

комнаты, по срединѣ, сдѣланы изъ земли и щебня три продолговатыхъ возвышенія, каждое съ обѣихъ боковъ о двухъ ступеняхъ. Возвышенія эти обращены длиннымъ фасомъ къ двери. Въ головахъ и въ ногахъ cadaго изъ нихъ стоитъ по камню. Камни эти различной величины; цѣльныхъ между ними нѣтъ, а всѣ они либо обломки, либо смазаны изъ нѣсколькихъ кусковъ. Еще три высокихъ смазанныхъ камня стоятъ просто у правой стѣны комнаты. Всѣ камни, числомъ 9, исчерчены украшеніями и надгробными надписями Арабскими и Татарскими. Возвышенія, очевидно, изображаютъ гробницы, а камни служили надгробными памятниками. Если пристально



вглядываться въ возвышенія и камни, то тутъ представится фактъ любопытный. Въ возвышеніяхъ, между щебнемъ, виднѣются въ довольно значительномъ числѣ маленькіе обломки отъ надгробныхъ памятниковъ съ надписями; попасть случайно они не могли: ясно, что они были положены нарочно. Изъ камней же нѣкоторые смазаны невѣрно: то лицевая сторона одного обломка прикрѣплена къ оборотной сторонѣ другого, то смазаны вмѣстѣ куски разной толщины и ширины, такъ что иногда продолженіе рѣчи, начатой на одномъ камнѣ, отыскиваешь на обломкѣ, приставленномъ къ другому. Какъ бы не хотя, приходишь къ тому заключенію, что комната, гдѣ стоятъ гробницы, была въ старину устроена иначе нежели теперь, и что чья-то рука, и въ добавокъ рука человека незнающаго, коснулась ея. — Малая комната въ текіѣ имѣетъ одно только окно, которое обращено на сѣверъ, и размѣромъ своимъ меньше оконъ большой комнаты. Входъ прямо со двора: дверь продѣлана въ западной стѣнѣ зданія. Малая комната совершенно пустая. По видимому, она въ прежнія времена служила молельней, и въ ней, по всей вѣроятности, читали куранъ для поминновенія лицъ, похороненныхъ въ текіѣ. — Подъ текіею, а именно подъ большой комнатою, находится почти одинаковой съ ней величины подвалъ. Спускаются въ него по ступенькамъ чрезъ небольшую дверь, продѣланную въ близи отъ главнаго входа. Въ подвалѣ нѣтъ ничего, кромѣ небольшого возвышенія, сложеннаго по срединѣ изъ

каменей. Въ полу, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, замѣтны продушины величиною въ кирпичъ. Думать должно, что подъ поломъ находился еще другой подвалъ. Мѣстные жители утверждаютъ, что этотъ нижній подвалъ дѣйствительно существуетъ, и что изъ него ведетъ подземный ходъ въ мечеть» <sup>167</sup>).

<sup>167</sup>) На приложенномъ въ концѣ сочиненія на Табл. I планъ 2, представляющій нижній этажъ Касимовской мечети, подъ буквою *a.* означено и то мѣсто, гдѣ, по увѣренію жителей города, находился спускъ въ подземный ходъ, который ведетъ въ Шахъ-Аліеву текію. Это—тѣ самыя засыпанныя землею каменные ступени, о которыхъ говоритъ г. Барановичъ (см. выше, стр. 494). — Предположеніе о томъ что малая комната въ текіѣ служила мѣстомъ поминовенія усопшихъ, должно быть справедливо. Даже въ настоящую пору, въ торжественныхъ случаяхъ, Касимовскіе муллы поминаютъ въ этой комнатѣ прежнихъ царей своихъ. См. Описаніе торжества, совершеннаго Рязанской губерніи въ городѣ Касимовѣ, въ Молвѣ, изд. првъ Телескопѣ. Ч. X, Москва. 1835, стр. 73.

Изъ рисунковъ и плановъ, снятыхъ въ разное время съ Шахъ-Аліевой текіи, извѣстны мнѣ слѣдующіе. *Во первыхъ*, рисунокъ наружнаго вида текіи, приложенный къ описанію Паласа. Этотъ же самый рисунокъ, но въ уменьшенномъ размѣрѣ, изданъ и въ: *L'Univers pittoresque*, въ сочиненіи: *La Russie par M. Chopin. T. I. Paris. MDCCCXXXVIII* (см. рис. 10 и

стр. 51). *Во сторахъ*, планы и рисунки, составленные въ 1830 г. Гагинымъ, и найденные мною въ его бумагахъ. Такъ какъ они нигдѣ изданы не были, то я и прилагаю ихъ въ концѣ книги, на Табл. II. Подъ № 1 значится рисунокъ наружнаго вида Шахъ-Аліевоі текіи, а подъ № 2, 3, 4 и 5 изображены планы внутренняго расположенія ея. Планъ 2 представляетъ въ разрѣзѣ большую комнату и подвалъ. Буквою *а*. означенъ входъ въ подвалъ, а буквою *б*. обозначены ступеньки, по которымъ спускаются въ него. Планъ 3 представляетъ внутренность текіи: на лѣво — малую комнату съ одною дверью, и съ однимъ окномъ; а на право — большую комнату объ одной двери и трехъ окнахъ, съ расположенными внутри ея девятью гробницами (шестью большими и тремя малыми). Планъ 4 изображаетъ видъ внутренности большой комнаты съ девятью же гробницами, и съ семью камнями, стоящими въ головахъ у семи гробницъ (шести большихъ и одной малой). Планъ 5 изображаетъ подвалъ съ продушинами. Рисунокъ 6 снятъ съ каменной доски, находящейся надъ главнымъ входомъ въ зданіе.

Сличая всѣ приведенныя мною описанія Шахъ-Аліевоі текіи, а равнымъ образомъ и дошедшіе до насъ рисунки и планы ея, мы можемъ въ нѣкоторой степени составить себѣ довольно точное понятіе о первобытномъ ея видѣ, о перемѣнахъ происшедшихъ съ нею, и даже приблизительно о времени, когда произошли эти перемѣны. Наружный видъ текіи и рас-

предѣленіе въ ней этажей и комнатъ остались, кажется, тѣже, что и прежде были; только зданіе отъ времени опустилось и обветшало. Если и были когда либо предпринимаемы нѣры для поддержки его, то нѣры эти были ничтожныя: такъ, Паласаъ пишетъ, что при немъ главный входъ сдѣланъ былъ на подобіе воротъ безъ дверей, и что желѣзныя рѣшетки въ окнахъ были выломаны; теперь же, какъ видно изъ описанія муллы Хусейна, оба входа въ текию имѣютъ желѣзныя двери, и желѣзныя рѣшетки въ окнахъ находятся въ исправности. За то сильно пострадали находившіеся внутри текин гробницы и надгробные камни, и, къ сожалѣнію, пострадали не столько отъ времени, сколько отъ рукъ человѣческихъ. Описаніе муллы Хусейна служитъ тому неоспоримымъ доказательствомъ. Не даромъ изъ восьми гробницъ, существовавшихъ при Паласаъ, образовались три, видѣнные муллою Хусейномъ; а камни, сломанные и разбитые, очутились смазанными, и въ добавокъ смазанными самымъ безтолковымъ образомъ. Ясно, что надо всѣмъ этимъ трудился люди, и люди безграмотные. Не менѣе гробницъ и камней пострадало и внутреннее устройство подземнаго этажа: полъ возвышеніемъ, находящимся теперь, по словамъ муллы Хусейна, по срединѣ подвала, сложены, безъ сомнѣнія, черепа, кости и прочія вещи, за сто лѣтъ предъ симъ замѣченныя Паласомъ. Гробницы, по всей вѣроятности, въ послѣдній разъ передѣланы были не очень давно. Припомнимъ,

что Палласъ насчитывалъ восемь гробницъ, но изъ нихъ одна была двойная, такъ что всѣхъ ихъ въ 1768 г., собственно говоря, было девять. Эту же цифру девять, съ нѣкоторою только разницею въ устройствѣ гробницъ, находимъ какъ въ планахъ, составленныхъ Гагинымъ въ 1830 г., такъ и въ статьѣ: О замѣчательныхъ памятникахъ древности въ Рязанской губерніи, писанной въ 1838 г. Значить передѣланы были гробницы совершенно заново никакъ не ранѣе 1838 года. Тутъ нельзя не замѣтить еще одного обстоятельства. Г. Барановичъ, который свое сочиненіе печаталъ въ 1860 г., съ своей стороны насчитываетъ въ текіѣ девять же гробницъ. Какъ согласить его слова съ показаніемъ музлы Хусейна, который въ томъ же 1860 г. посѣщалъ Касимовъ, и говоритъ положительно, что объ эту пору гробницъ было всего три — не знаю. Или г. Барановичъ ошибся, или осматривалъ онъ текію прежде чѣмъ сталъ печатать свою книгу, не задолго до 1860 г., и гробницы передѣланы были всего года четыре или лѣтъ пять тому назадъ. Что касается до надгробныхъ камней, то эти камни, какъ думать должно, переставлялись и перебирались не разъ. Чтобъ убѣдиться въ этомъ стоитъ только вникнуть въ дошедшія до насъ описанія текіи: въ каждомъ изъ нихъ особый счетъ или особое размѣщеніе камней. При Палласѣ, въ 1768 г., стояло только два цѣльныхъ камня, остальные разбросаны были по сторонамъ; при Гагинѣ, въ 1830 г., семь камней стояло въ головахъ

гробницъ; въ 1838 г., когда писалась статья: О замѣчательныхъ памятникахъ древности въ Рязанской губерніи, камней было девять и размѣщены они были въ ногахъ у каждой гробницы; наконецъ въ 1860 г., при посѣщеніи Касимова муллою Хусейномъ, камней было девять же; но съ передѣлкою гробницъ измѣнился и порядокъ размѣщенія камней: шесть стояли въ головахъ и въ ногахъ гробницъ, по два у каждой; остальные же три, какъ лишніе, приставлены были просто къ стѣнѣ.

Давъ понятіе о Шахъ - Аліевой текіѣ въ общихъ чертахъ, на сколько я могъ это сдѣлать при матеріалахъ имѣвшихся у меня подъ руками, обращаюсь теперь къ болѣе подробному описанію собственно надгробныхъ камней находящихся въ текіѣ. Изложу все что мнѣ извѣстно про нихъ, и представлю мое заключеніе.

Начну съ того, что опишу камни въ томъ видѣ, въ какомъ въ 1860 г. засталъ ихъ мулла Хусейнъ Фейзъ - хановъ. Сообщу при этомъ, по снимкамъ и копіямъ муллы Хусейна, тексты надписей вырѣзанныхъ на камняхъ, и представлю переводы ихъ съ тѣми изъ моихъ замѣчаній, которыя касаются текста надписей.

### № 1.\* .

Обломокъ довольно большой, суженный къ верху; стоитъ въ головахъ у первой отъ входа гробницы. На лицевой сторонѣ верхъ и края разукрашены рисунками. На обломкѣ слѣдующія надписи. На *лиц. стор.*:

قال الله تبارك وتعالى ان مثل عيسى || عند الله كمثل آدم غلقه من تراب ثم قال له كن فيكون || قال الله سبحانه وتعالى كل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام  
т. е. «Сказалъ Господь преблагословенный и всевышній: Предъ Богомъ Іисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ былъ. Сказалъ Господь преславный и всевышній: Все что ни есть въ мірѣ, то должно погибнуть; вѣчно одно лицо Господа твоего, полное величія и славы». На обор. стор. въ верху: بو لوهنى بوجونى ماه سلطان خانكه باباسى شاه على خان اوچون بو لوهنى بنا  
т. е. «Памятникъ <sup>поджигу</sup> Магъ-султанъ-ханике для своего бабѣ Шахъ-Али-хана, памятникъ этотъ поставилъ».

№ 2.\*

Обломовъ небольшого размѣра; стоитъ въ головахъ у 2-й гробницы. Надпись на лиц. стор.: قال الله سبحانه وتعالى كل نفس ذائقة الموت ثم البنا ترجعون || قال الله سبحانه وتعالى باى ارض تموت || قال النبى عليه السلام الدنيا جيفة وطالبها كلاب || قال النبى عليه السلام الدنيا مزرعة الآخرة || تاريخ توفوز بوز بتمش تورندرا ابرديكم شېخ اوليار || سلطان اوغلى شاه على خان آلتش بر ياشندرا || شوال آى نينك  
т. е. «Сказалъ

Господь преславный и всевышній: Всякая душа должна вкусить смерти; за тѣмъ вы къ намъ возвратитесь. Сказалъ Господь преславный и всевышній: (Не вѣдаетъ никто) въ какой странѣ онъ умретъ. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Миръ сей — падалъ, а ищущіе его — собаки. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Жизнь человѣческая скоро-преходяща; употребляй ее на дѣла угодныя Богу. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Миръ сей есть поле, на которомъ сѣются сѣмена для будущей жизни. Въ 974 году случилось то, что сынъ Шейхъ-Ауліяръ-султана, Шахъ-Али-ханъ, 61 года отъ рожденія, мѣсяца шевваля въ 10-й день (20-го апрѣля 1567 г.), въ понедѣльникъ, переселился изъ сего міра въ жизнь вѣчную».

*Замѣчаніе 1.* Оба описанные мною обломка, № 1 и № 2, очевидно, составляли прежде одинъ надгробный камень, стоявшій надъ могилою Шахъ-Али-хана. Это доказывается какъ самымъ смысломъ надписи, такъ и сходствомъ въ рисункахъ и въ почеркѣ. Къ тому же края обоихъ обломковъ исписаны кругомъ вырѣзаннымъ на нихъ стихомъ изъ курана: *لَبَّ الْكَرْسِيِّ* (см. о немъ выше, пр. 166, стр. 496), и слова этого стиха на обоихъ обломкахъ слѣдуютъ одно за другимъ въ надлежащемъ порядкѣ. Фотолитографическій рисунокъ со снимковъ надписей, вырѣзанныхъ на лицевой сторонѣ обоихъ обломковъ, приложенъ мною въ концѣ книги, на Табл. III (2-й рисун. съ лѣва). На этой же самой Табл. (по срединѣ наверху)



можно видѣть такой же точно рисунокъ со снимка надписи, вырѣзанной на оборотной сторонѣ обломка № 1. Для большаго удобства въ чтеніи, на Табл. III оба обломка сложены вмѣстѣ, въ томъ видѣ, въ какомъ бы слѣдовало находиться надгробному камню.

*Замѣчаніе 2.* Въ надписи на обломкѣ № 1 читается весьма ясно, что Шахъ-Али умеръ 61 года. Если ханъ дѣйствительно скончался этихъ лѣтъ, то значить родился онъ въ 1506 г., и слѣдовательно въ 1516 г., когда онъ уже считался владѣльцемъ Касимовскимъ (см. выше, стр. 247), ему было только 10 лѣтъ, а въ 1519 г., когда онъ былъ въ первый разъ объявленъ ханомъ Казанскимъ (см. выше, стр. 251), онъ ниѣлъ не болѣе 13 лѣтъ.

*Замѣчаніе 3.* Въ надписи на оборотной сторонѣ обломка № 1 встрѣчается весьма замѣчательное слово: *یوجون* — *юджунъ*. Въ настоящую минуту, сколько мнѣ извѣстно, слова этого не существуетъ ни въ одномъ изъ Татарскихъ нарѣчій. Даже Касимовцы, по свидѣтельству муллы Хусейна Фейзъ-ханова, не знаютъ его. Сомнѣваться въ правильности чтенія нельзя. *Во первыхъ*, слово *یوجون* встрѣчается довольно часто на надгробныхъ Касимовскихъ памятникахъ, и всегда читается совершенно ясно: *یوجون*. *Во вторыхъ*, слово же *یوجون* находится въ одной Татарской книгѣ, именно въ Шейбани - наме, писанной на Джагатайскомъ нарѣчій въ первой половинѣ XVI-го столѣтія (см. Березинъ. Библіотека Восточныхъ историковъ. Т. I. Казань. 1849. Шейбаниада. Предисловіе, стр. VIII). Въ

Шейбани-наме повторяется оно четыре раза съ ряду, и стоитъ постоянно въ формѣ вниительнаго надежа: **يوجى نين**. Въ доказательство приведу подлинныя мѣста изъ Шейбани - наме, по тексту изданному г. Березинымъ. *Стр. 80:* **بسہ محمد مزید ترخان اوغلى قل محمد ترخان بيرله يوجى نين بولغان مال لارين سرقندغه اوزا تيب ايردى دورمان سيفل بيك اوغلى اوروس بهادر خبر تاييب سونك كونه قاوا باريب يتيب اوروشوب باسيب قل محمد ترخان قاييب چيقيب تورور محمد مزید ترخان نينك يوجى نين مال لارى بيرله خان قاشيغه كيلتوروب تورورلار يوجى نين خان اوزيكا** т. е. «Мухаммедъ - Мезидъ - тарханъ отправилъ съ сыномъ своимъ Кулъ-Мухаммедъ-тарханомъ юджуну свою, и всѣ свои имущества въ Самаркандъ. Урусъ-бегадуръ, сынъ Дурманъ-Сейфельбика, узнавъ объ этомъ, погнался за нимъ, настигъ его, сразился съ нимъ и разбилъ его. Кулъ-Мухаммедъ-тарханъ спасся бѣгствомъ; юджуну же Мухаммедъ-Мезидъ - тархана и все его имущество доставили къ хану (Шейбанію). Ханъ взялъ юджуну за себя въ замужество. *Стр. 81, 82:* **محمد سلطان محمد مزید ترخان نى نوشوروب خان قاشيغه اكيب كيلدى تقى اوترارغه ايلتيب بارديلار يوجى نين آلفان سبب دين وكوب خدمت لار هم قيليپ ايردى اول جهت دين كنامى نى باغيشلاب يخشى ساقلاب تورور** т. е. «Махмудъ-султанъ, захвативъ Мухаммедъ-Мезидъ-тархана, привелъ его къ хану; взявъ его съ собою, пошли въ Отраръ; ханъ изъ уваженія къ тому, что же-

ились на юджунъ, и что Мухаммедъ-Мезидъ-тарханъ въ свое время оказалъ ему важныя услуги, простилъ его, и велѣлъ содержать его хорошо». — Что же значить слово: *بورجون*, и какъ слѣдуетъ переводить его? При первомъ взглядѣ на надпись обломка № 1, казалось бы, что *بورجون* значить: *дочь*. Во всѣхъ другихъ Касимовскихъ надписяхъ, гдѣ встрѣчается слово *юджунъ*, значеніе дочери можетъ быть допущено. Въ одной даже, вырѣзанной на надгробномъ памятникѣ какой-то Алимъ-ши, сказано: *بور لوجنی اناسی نقل سلطان* т. е. «Памятникъ этотъ поставила *мать*, Текель-султанъ-бика, для Алимъ-ши, *юджунъ* своей (см. ниже статью: «Арсланъ-Али»). Самое слово *баба*, которое вырѣзано предъ именемъ Шахъ - Али - хана, можно переводить по Русски словомъ *отецъ*. Въ этомъ смыслѣ оно употребляется у Татаръ, и даже, какъ увидимъ въ послѣдствіи, встрѣчается въ Касимовскихъ надгробныхъ памятникахъ. Что касается до приведенныхъ мною отрывковъ изъ Шейбани-наме, то въ нихъ, по смыслу рѣчи, значеніе *дочь* хорошо подходитъ къ Татарскому слову: *بورجون*. Все это дѣйствительно такъ. Но если подвергнуть надпись на обломкѣ № 1 внимательному обсужденію, то окажется, что въ ней именно слово *بورجون* не можетъ быть принято безусловно въ смыслѣ дочери. Шахъ-Али въ 1552 г. (см. выше, стр. 483, 485), былъ бездѣтенъ; стало быть Магъ - султанъ, если была его дочерью, должна была родиться послѣ 1552 г. Ужь этотъ одинъ

фактъ, хотя онъ въ сущности возможенъ, допустить не совсѣмъ ловко. Къ этому присоединяется еще соображеніе вотъ какого рода. Слово *баба* дѣйствительно употребляется въ смыслѣ отца, но не всегда. *Баба*, собственно говоря, значитъ: *дядь*; въ переносномъ же смыслѣ, Татары зовутъ *бабою* не только отца, но и всякаго старшаго вообще, роднаго и даже посторонняго, точно также, какъ и мы, Русскіе, зовемъ *дядушкою* людей старыхъ, безразлично. Въ Шахъ-Аліевой текѣ, какъ увидимъ ниже, сохранился камень, на которомъ съ одной стороны сказано, что скончалась Ханъ-султанъ-ханике-бикемъ, 27 лѣтъ отъ роду, а на другой написано: *بو لوحنی باباسی شاه علی خان خان سلطان خانکه بیکم اوچون بنا قبلہوردی* т. е. «Памятникъ этотъ поставилъ *баба* Шахъ-Али-ханъ для Ханъ-султанъ-ханике-бикемы». На этомъ камнѣ Шахъ-Али названъ *бабою* Ханъ-султаны, также какъ на обломкѣ № 1 онъ названъ *бабою* Магъ-султаны. Ханъ-султанъ положительно не могла быть дочерью Шахъ-Алія, потому что она, какъ мы знаемъ, умерла въ 1558 г., а въ 1552 г. Шахъ-Али дѣтей не имѣлъ. Въ этомъ случаѣ, очевидно, слово *баба* употреблено въ связи съ именемъ Шахъ-Алія не въ значеніи роднаго отца, а просто въ смыслѣ старшаго, близкаго родственника. Глядя на это, невольно приходитъ на мысль, что и на обломкѣ № 1 *баба* скорѣе значитъ: *родственникъ*, нежели: *отецъ*.—Не имѣло ли слово *юджунъ* въ свое время у Татаръ такого же обширнаго значенія, какое до сихъ

поръ сохранило слово *баба*, т. е. не означало ли оно дочь родную, и вмѣстѣ съ тѣмъ всякую близкую родственницу, либо особу, принятую въ домъ и заступавшую мѣсто дочери? Магъ-султанъ и Ханъ-султанъ могли быть, на примѣръ, дочерьми одной изъ женъ Шахъ-Алія отъ перваго брака, и жить у него въ домѣ, какъ жила его племянница, дочь Джанъ-Али-хана, которую Ногайскій мурза Исмаилъ звалъ *дочерью* Шахъ-Алія (см. выше, стр. 484). Во всякомъ случаѣ обѣ, какъ Магъ-султанъ такъ и Ханъ-султанъ, должны были быть дочерьми ханскими и незамужними, судя по титулу *ханике* (خانیکه), который въ надписяхъ прибавленъ къ ихъ именамъ, и у Татаръ дается только женщинамъ ханскаго происхожденія, и преимущественно дѣвицамъ (замужнихъ женщинъ царскаго рода зовутъ *ханымъ* — خانیم<sup>168</sup>). — Въ ны-

<sup>168</sup>) И. Н. Березинъ въ своемъ переводѣ Шейбани-наме (стр. 68, 69) оставляетъ слово *يوجون* безъ перевода. Въ примѣчаніи же 88 пишетъ: «Кажется, слово *يوجينين* имѣетъ началомъ *يوجين* и не есть собственное имя, а титулъ владѣльческой супруги, можетъ быть испорченный изъ *Фу-жинъ*». Мнѣніе свое о словѣ *Фу-жинъ* г. Березинъ объясняетъ въ пр. 50.

нѣшнихъ нарѣчіяхъ Татарскихъ, я знаю только два слова, которыя по звуку нѣсколько схожи со словомъ *يوجон*, и означаютъ степени родства. Во *первыхъ*, слово *جين* или *جيان*, *джіенъ* или *джіянъ*. Оно употребляется нынѣ Киргизъ-Кайсаками и Узбеками, и

«личность «женщины съ женной стороны, не родивъ, свидѣтъ» (см. словарь къ Татарской Хрестоматіи Кукашова. Казань. 1859), или, какъ толкуетъ г. Ильинскій (Матеріалы къ изученію Киргизскаго нарѣчія. Казань. 1861. Перепечатано изъ III-й книжки Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета за 1860 годъ, стр. 138, слово: *Ждѣн*), «человѣкъ по отношенію къ родитъ своей матери». Слово это отъ Узбековъ перешло и въ Бухарское нарѣчіе Персидскаго языка (см. О некоторыхъ событіяхъ въ Бухарѣ, Хокандѣ и Камгарѣ. Записки Мирзы-Шейха Бухари, изданныя въ текстѣ, съ переводомъ и примѣчаніями, В. В. Григорьевымъ. Казань. 1861. Перепечатано изъ 1-й книжки Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета за 1861 годъ, стр. 26 текста, и нр. 60 на стр. 80). Слово *dasien* было въ ходу и въ Крыму. См. мон *Матер. для ист. Крыма*, гдѣ на стр. 15, въ грамотѣ Крымскаго хана Гази-гирея къ королю Польскому Сигизмунду III, писанной въ февралѣ 1592 г., читаемъ: *حالا بوروندین بورون ابلاغ مملکتی قرالی بولوب اولکان اموست قرال نینک جیان لاری که اسوشکه قرال قزنداشمزنینک اوغلی زیکموت* т. е. «Нынѣ королемъ въ Польшѣ братъ нашъ Сигизмундъ, сынъ брата нашего короля Шведскаго, племянникъ бывшаго короля Польскаго, покойнаго Августа» (извѣстно, что король Польскій Сигизмундъ III, сынъ короля Шведскаго Іоанна, былъ рожденъ отъ Екатерины,

сестры короля Польскаго Сигизмунда-Августа). *Восторжъ*, слово *بورجو*. Оно существуетъ у Татаръ Сибирскихъ (см. Гиганова. Словарь Россійско - Татарскій. Спб. 1804, и его же: Слова коренныя, нужнѣйшія къ свѣденію для обученія Татарскому языку. Спб. 1801, стр. 32), и значить шуринъ меньшей (ср. *turtu*, *türsü* — Schwager, въ M. Alexander Castrén's Versuch einer koibalischen und karagassischen Sprachlehre, nebst Wörterverzeichnissen aus den Tatarischen Mundarten des Minussinschen Kreises. Herausgegeben von A. Schiefner. St. Petersburg. 1857, стр. 116).

## № 3.\*

Табл. IV, № 1, и № 2.

Обломокъ верхней части надгробнаго камня; стоитъ въ головахъ у 3-й гробницы. — На немъ надпись. *На лиц. стор.:* || قال الله تبارك وتعالى ان مثل عيسى || عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون || قال الله تبارك وتعالى كل نفس ذائقة الموت || قال الله سبحانه وتعالى باي ارض تموت || قال النبي عليه السلام ت. е. «Сказалъ Господь пре-  
благословенный и всевышній: Предъ Богомъ Иисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ былъ. Сказалъ Господь пре-  
благословенный и всевышній: Всякая душа должна вкусить смерти. Сказалъ Господь преславный и всевышній: (Не вѣдаетъ никто) въ какой странѣ

онъ уишетъ. Сказагъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Жизнь человѣческая скоропреходяща; употреб-  
ляй ее на дѣла угодныя Богу». *На обор. стор.:* شاه علی  
خان خلای بولاک شاد بیکم اوچون بو لوحنی بنا قبلدوردی  
т. е. «Шахъ-Али-ханъ поставилъ этотъ памятникъ  
для супруги своей Булякъ-шадъ-бикемы».

## № 4.

Камень, смазанный изъ двухъ кусковъ; стоитъ въ  
ногахъ 3-й гробницы. На немъ надписи. На верхнемъ  
кускѣ, *на лиц. стор.:* قال الله تبارک وتعالی ان مثل عیسی ||  
عند الله کمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له کن فیکون  
т. е. «Сказагъ Господь преблагословенный и всевыш-  
ній: Предъ Богомъ Іисусъ тоже что Адамъ; Адама  
Онъ создагъ изъ праха; потомъ сказагъ ему: будь, и  
тотъ былъ». *На обор. стор.:* بو لوحنی باباسی شاه علی  
خان خان سلطان خانکه بیکم اوچون بنا قبلدوردی  
т. е. «Памятникъ этотъ поставилъ баба Шахъ-Али-ханъ для  
Ханъ-султанъ-ханике-бикемы». На нижнемъ кускѣ,  
*на лиц. стор.* خان سلطان خانکه بیکم بکرمی بنی || باشندہ  
دار فنا دین دار البقاغا رحلت قبلدی  
т. е. «Ханъ-сул-  
танъ-ханике-бикемъ, двадцати семи лѣтъ отъ роду,  
отошла отъ сего міра въ міръ вѣчный».

*Замѣчаніе.* Оба куска, изъ которыхъ составленъ  
камень № 4, очевидно, принадлежали къ одному па-  
мятнику. Но такъ какъ между концомъ надписи *на*  
*лиц. стор.* верхняго куска, и началомъ надписи *на*



нижнему куску, по сравненію съ другими камнями, недостаетъ: *со* *перы*хъ, нѣкоторыхъ изрѣченій, а *со* *сторы*хъ, обозначенія года, мѣсяца и числа, когда умерла Ханъ-султанъ, то думать надобно, что куски были смазаны въ позднѣйшее время, и что прежде памятникъ былъ гораздо выше. Средній кусокъ, должно быть, затерялся.

№ 3.\*

Табл. IV, № 3.

Камень, смазанный на выворотъ изъ двухъ кусковъ; стоитъ у стѣны, позади. № 4. На немъ надписи. На верхнемъ кускѣ, *на обор. стор.*: بولوحنى... ماه سلطان بیکم اوچون т. е. «Памятникъ этотъ поставил... для Магъ-султанъ-бикемы». На нижнемъ кускѣ, *на лиц. стор.*: قال النبى عليه السلام الدنيا جيفة وطلبها كلاب || تاريخ توفوز بوز الشمس نورندا مبارک ذى الحجه آى نینک || ینجى کون ابرديکم سيد جوروجى بوجونى بولاک شاد بیکم || اوتوز بنى یاشندا دار فنا دین دار البقاغا رحلت قلدى т. е. «Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Міръ сей — падалъ, а ищущіе его — собаки. Въ 964 году, въ благословенномъ мѣсяцѣ зиль-хиддже въ седьмой день (1-го октября 1557 г.), случилось то, что *юджунъ* сеида Джуруджія, Булякъ-шадъ-бикемъ, тридцати семи лѣтъ отъ роду, отошла отъ сего міра въ міръ вѣчный.

*Замѣчаніе.* Куски, изъ которыхъ снѣзанъ камень № 5, очевидно, ничто иное, какъ сложенные вмѣстѣ обломки двухъ различныхъ памятниковъ. Нижній кусокъ съ именемъ Булякъ-шады, ~~одному~~ сѣнда Джуруджія, безо всякаго сомнѣнія, составлялъ низъ отъ описаннаго уже нами подъ № 3 обломка, на которомъ на обор. стор. значится имя Булякъ-шады, жены Шахъ-Али-хана. — Магъ-султанъ-бикемъ, упоминаемая на верхнемъ кускѣ, по всей вѣроятности, та самая Магъ-султанъ-ханке, которая поставила памятникъ Шахъ-Алію.

№ 6\*.

Табл. IV, № 4.

Обломокъ; стоитъ въ ногахъ 2-й гробницы. На немъ надписи. На лиц. стор.: قال الله تبارک ونعالی ان مثل عيسى || عند الله کمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له کن فیکون т. е. «Сказалъ Господь преблагословенный и всевышній: Предъ Богомъ Іисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создагъ изъ праха; потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ былъ». На обор. стор.: میرزا علی سلطان بابا سی عبد الله سلطان اوچون بنا قیلبوردی т. е. «Памятникъ этотъ поставилъ сынъ Муртаза-Али-султанъ для отца своего Абдуллы султана».

## № 7.

Камень, смазанный изъ двухъ кусковъ; стоитъ у стѣны, позади № 6. На немъ надписи. На верхнемъ кускѣ, *на лиц. стор.*: || قال الله تبارك وتعالى ان مثل عيسى || عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون || قال ت. е. «Сказалъ Господь преславный и всевышній: Предъ Богомъ Иисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ былъ. Сказалъ Господь преславный и всевышній: Всякая душа должна вкусить... *На обор. стор.*: بولوحنى اوغلى ساين فولاد || اناسى التون جان اوچون بنا قبلدوردى || т. е. «Памятникъ этотъ поставилъ Саянъ - фуладъ для матери своей Алтынъ-джаны». На нижнемъ кускѣ, *на лиц. стор.*: || قال الله تبارك وتعالى كل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام || قال النبی علیه السلام الدنيا جيفة وطالبها كلاب || قال النبی علیه السلام الدنيا مزرعة الآخرة || تاريخ توفوز يوز يتمش توفوزدا ایردیکم تروق بیک بوجونى... || т. е. «Сказалъ Господь преславный и всевышній: Все что ни есть въ мірѣ, то должно погибнуть; вѣчно одно лицо Господа твоего, полное величія и славы. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Міръ сей — падалъ, а ищущіе его — собаки. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Міръ сей есть поле, на которомъ сѣятся сѣмена для будущей жизни.

Въ 979 (1571, 2) году случилось то, что Темрюкъ-бика *юджумъ*...

*Замѣчаніе.* Куски изъ которыхъ составленъ камень № 7, судя по почерку, были обломками двухъ различныхъ памятниковъ. Вѣроятно ихъ смазали въ послѣдствіи по ошибкѣ.

### № 8.\*

Табл. IV, № 5.

Камень, смазанный изъ трехъ кусковъ; стоитъ въ ногахъ 1-й гробницы. На немъ надпись. *На лиц. стор.:* قال الله تبارك وتعالى ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون || قال الله سبحانه وتعالى كل نفس ذائقة الموت ثم الينا ترجعون || قال الله تبارك وتعالى باي ارض تموت ان الله عليم خبير || قال النبي عليه سلام الدنيا ساعة فجعلها طاعة || قال النبي عليه السلام الدنيا مزرعة (sic) الآخرة || تاريخ توقوز يوز توقسان دا ذي الحجه آي نينك آخريندا چهارشنبه كون || عبد الله سلطان اوغلي بودا على سلطان بيكرمي بيش || باشندا دار الفنادين . ت. е. «Сказалъ Господь преславный и всевышній: Предъ Богомъ Иисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ былъ. Сказалъ Господь преславный и всевышній: Всякая душа должна вкусить смерти; за тѣмъ вы къ намъ возврати-

тесъ. Сказалъ Господь преблагословенный и все-вышній: (Не вѣдаетъ никто) въ какой странѣ онъ умретъ; всевѣдущъ и всезнающъ—Богъ. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Жизнь человѣческая скоропреходяща; употребляй ее на дѣла угодныя Богу. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Миръ сей есть поле, на которомъ сѣятся сѣмена для будущей жизни. Въ 990 году, въ концѣ мѣсяца зильхидже (въ началѣ января 1583 г.), въ среду, сынъ Абдуллы султана Будаи-султанъ, двадцати пяти лѣтъ отъ роду, отшелъ отъ сего міра въ міръ вѣчный». *На обор. стор.:* بولوحنى مصطفى على خان اغاسى т. е. «Памятникъ этотъ поставилъ Мустафа-Али-ханъ для старшаго брата своего Будаи-султана».

*Замѣчаніе.* Камень № 8 составляетъ единственный цѣльный памятникъ, сохранившійся въ текѣ; по крайней мѣрѣ, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что всѣ три куска, изъ которыхъ онъ сложенъ — отъ одного памятника, хотя бъ они и были смазаны въ послѣдствіи.

### № 9.

Камень, смазанный изъ двухъ кусковъ; стоитъ у стѣны, позади № 8. На немъ надписи. На верхнемъ кускѣ, *на лиц. стор.:* قال الله تبارك وتعالى ان مثل عيسى || عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون || قال... الله سبحانه وتعالى т. е. «Сказалъ Господь преблагосло-

венный и всевышній: Предъ Богомъ Іисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь, и тотъ былъ. Сказалъ Господь преславный и всевышній...». *На обор. стор.:* بر لوحی خان نوای بکم اوچون چورا محمد اولان بنا قیلدی т. е. «Памятникъ этотъ поставилъ для Ханъ .... бикемы Чура - Мухаммедъ - уланъ». На нижнемъ кускѣ, *лиц. стор.:* اونوز بنی باشندا دنیاдин نقل قیلدی حق т. е. «... Скончался (или скончалась) тридцати семи лѣтъ отъ роду; Господь всевышній да помилуетъ его (или ее)».

*Замѣчаніе 1.* Въ словѣ *نوای* на обор. стор. верхняго куска точекъ разобрать нельзя. Читать можно: *Пунай*; по крайней мѣрѣ это женское имя существуетъ у Татаръ. Для примѣра укажу на жену Абулхайра, хана Киргизъ - Кайсацкаго, поступившаго въ 1730 г. въ подданство Россіи — Пунай - ханьшу (см. мои Историческія извѣстія о Киргизъ - Кайсакахъ, и о сношеніяхъ Россіи съ Среднею Азіею. Уфа. 1853, Т. I, стр. 3).

*Замѣчаніе 2.* Куски, изъ которыхъ сложенъ камень № 9, были взяты отъ двухъ разныхъ памятниковъ; заключить это можно изъ того, что нижній кусокъ гораздо уже верхняго.

Существуютъ старинныя описанія надгробныхъ камней Шахъ - Алиевой текіи. Собственно говоря, это — не описанія камней, а скорѣе переводы вырѣзанныхъ на нихъ надписей, и то сокращенные, съ обо-

значеніемъ однихъ именъ собственныхъ и годовъ, и съ выпускомъ всѣхъ изрѣченій. Такихъ описаній три. Одно составлено было около 1792 года тогдашнимъ Касимовскимъ ахуномъ Абдуллою Баклеевымъ; другое—немного позже, Касимовскимъ же муллою сендомъ Шакуловымъ; а третіе напечатано было въ 1828 г. въ Отечественныхъ запискахъ. Приведу ихъ въ подлинникѣ.

1) *Описаніе Баклеева* составлено было, по желанію Рязанскаго епископа Симона Лагова, которому поручено было, по Высочайшему повелѣнію, собрать и прислать въ Святѣйшій Синодъ списки надписей по Рязанской епархіи. Баклеевъ въ своемъ описаніи перевелъ не только надписи Шахъ-Аліевоі текіи, но и нѣкоторыя другія, находившіяся въ Касимовѣ. Трудъ его напечатанъ былъ въ Извѣстіяхъ Императорскаго Археологическаго Общества (Т. II. Спб 1861, стр. 255 — 257), по копіи, доставленной о. архимандритомъ Макаріемъ, и выписанной имъ изъ рукописи, найденной имъ же среди бумагъ стараго Рязанскаго консисторскаго архива. Въ Извѣстіяхъ переводы Баклеева напечатаны неточно и съ пропусками, потому что рукопись консисторскаго архива, отысканная о. Макаріемъ, была полуистлѣвшая отъ времени (сл. выше, пр. 25, стр. 61). Въ прошломъ году, въ бумагахъ покойнаго академика К. М. Френа, хранящихся въ Азіатскомъ музеѣ Императорской Академіи наукъ, удалось мнѣ найти полный и вѣрный списокъ Баклеевскихъ переводовъ. Сообщу по Фре-

новскому списку ту часть переводовъ, которая касается Шахъ-Аліевоі текіа, именно начало списка. Буду отнѣчать въ скобкахъ [ ] главнѣйшіе варіанты и пропуски по тексту, изданному въ Извѣстіяхъ Археологическаго Общества. «Списокъ найденныхъ Рязанской епархіею въ юртовѣ Касимовѣ, на кладбищахъ Татарскаго народа надгробныхъ умершихъ Султанами или Царями, надгробныхъ надписей, переведенныхъ съ Татарскаго на Россійскій діалектъ. Надпись 1-ая въ состоящей Касимовской градской Татарской слободѣ неподалеку отъ той каменной мечети устроенномъ саду (объ этомъ саду пишеть в Пашасѣ; см. выше, стр. 71), каменной палаткѣ, въ коей лежать нѣхъ Султаны или Цари, надъ дверьми въ верху на камнѣ вырѣзано и писано тако: Сего строенія хозяинъ и владѣтель Шахъ-Алиханъ [Аликинъ] Шехъ-Авліяръ-Салтановичъ, по Россійскому Царь Шехалей, лѣта 962-го году въ мѣсяцѣ Рамазанъ-Шарифъ 21-й день. — Лѣта 975-го году Шехалей Ханъ Шехъ [слово *Шехъ* пропущено] Авліяръ-Салтановичъ, отъ роду живъ шестьдесятъ одинъ годъ, мѣсяца Шеваіа 15 числѣ, то есть въ понедѣльникъ, отъ сего свѣта отъиде. А сей голубецъ дочь его Магъ-Салтанъ-Хановна для родителя Шехалей Хава построить соизволила. — Лѣта 1001-го году Гайболагъ-Салтана [Салтанъ] дочь Девлетлихановъ, на 27-ми лѣтахъ, мѣсяцѣ Рабель-Аввелѣ, въ послѣднихъ числѣхъ, въ воскресный день, отъ сего свѣта отъиде. Боже спаси и пріими, Господи нашъ, сего свѣта питатель. Сей голубецъ для своей сожитель-



ницы Сеитъ Текъ-Бекъ для Девлетли-Хановны построить соизволилъ. — Лѣто 977-го году, мѣсяца Шабана 30 числѣ, Аккубекъ-Хановичъ что Гайболахъ-Салтанъ, 37-ми лѣтъ, отъ сего свѣта отъиде. Боже спаси. Сей голубецъ сынъ его Муртаза-Али-Салтанъ для родителя Гайболахъ-Салтана построить соизволилъ (всей этой надписи нѣтъ въ Извѣстіяхъ Археологическаго Общества; про нее сказано, что она оторвана вмѣстѣ съ истлѣвшею бумагою). — Лѣта 966-го году было въ мѣсяцѣ Мубарекъ-Мухаремъ въ первыхъ числѣхъ, то есть во вторникъ, Ханъ [Жанъ] Алиханна дочь Янъ-Салтанъ-Хановна 27-ми [24] лѣтъ, отъ сего свѣта отъиде въ вѣчный покой. Сей голубецъ родитель ея Шахъ-Али-Ханъ для княгини Янъ [Юнь] Салтанъ-Хановны построить соизволилъ. — Лѣта 990-го году, мѣсяца Зилхиги въ послѣднихъ числѣхъ, то есть въ среду, Гайбулахъ-Салтановъ сынъ Будади-Салтанъ [Султановъ], 25-ти лѣтъ, отъ сего свѣта въ вѣчный покой отъиде. Сей голубецъ братъ его Мустафа-Али-Ханъ для Будади Султана построить соизволилъ. — Лѣта 979-го году было, Бекъ-Фулатъ-Султана дочь Девлетли-Хановна, въ мѣсяцѣ Шабанъ въ послѣднихъ числѣхъ, то есть въ субботу, 12-ти лѣтъ, отъ сего свѣта преставися, Боже спаси [Лѣта 979 году было Бекъ Фулатъ... отъиде отъ сего свѣта... Боже спаси]».

2) *Описаніе сеида Шакулова* помѣщено Щекатовымъ въ его Словарѣ географическомъ Россійскаго госу-

дарства, въ Ч. III, подъ словомъ: *Касимовскіе Татары*, въ слѣдъ за описаніемъ *Шахъ - Алиевой* текіи. Вотъ оно въ подлинникѣ: «Внутри кладбища на первой мавзолее надпись: Лѣта 966, а, по нашему счисленію, 1588 года, въ мѣсяцѣ *Мубарекъ-Мухаремъ* въ первыхъ числахъ дочь Царя *Шекалея-Янъ Салтанъ* въ 27 отъ роду лѣто отъиде въ вѣчной покой, а сію надпись на гробѣ ея положилъ *Шахъ-Алиханъ Шелъ-Авлиаръ* Царь *Шекалей*. — На 2 мавзолее надпись: Лѣта 975 (1597) *Шекалей* Царь *Шахъ-Авлиаръ*, сынъ *Салтана Шека*, жилъ 61 годъ мѣсяца *Шевала* отъиде сего свѣта, а сію надпись положила на гробѣ родителей дочь его *Май-Салтанъ*. — На 3 мавзолее надпись: Лѣта 977 (а по нашему счисленію 1599) мѣсяца *Шабана* 30 числа *Акъ-Кубекъ Ганублахъ-Салтанъ* въ 37 лѣтахъ отъ сего свѣта отъиде во имя Божіе, а сію надпись положилъ сынъ его *Муртаза-Алисъ Салтанъ*. — На 4 надписи: Лѣта 979 (1601) *Зекъ-Булатъ Салтана* дочь *Девлет-ли* въ мѣсяцѣ *Шебахъ* въ послѣднихъ числѣхъ отъиде сего свѣта, отъ роду ей было 12 лѣтъ; ее же да спасетъ Богъ. — На 5-й мавзолее надпись: Лѣта 990 (1612) мѣсяца *Зиль-Хуча* въ послѣднихъ числѣхъ *Гай-Болахъ Салтанъ*, сынъ *Булдала-Салтана*, отъ сего свѣта отъиде въ вѣчный покой на 25 году своего возраста; сію надпись положилъ братъ его *Мустафа-Алиханъ*. — На 6-й мавзолее надпись: Лѣта 1001 (1623) въ мѣсяцѣ *Рабелъ-Авселя* въ послѣднихъ числахъ дочь

*Гаибалахъ-Салтана Дивлетли* отъиде сего свѣта въ 27 лѣтъ своей жизни; ее же да спасетъ Богъ, а сію надпись положилъ на гробъ мужъ ея *Сеитъ-Текъ-Бекъ*. — Сіи надписи переводилъ *Касимовской* мечети Мулла *Сеитъ-Шакуловъ*.

3) *Описаніе, напечатанное въ Отечественныхъ запискахъ*, помѣщено въ 33 ч. за 1828 г., въ статьѣ: О древнихъ зданіяхъ въ Рязанской губерніи по 1827 годъ, на стр. 456 — 458. Авторъ пишетъ: «Въ ономъ (въ ханскомъ кладбищѣ, построенномъ Шахъ-Аліемъ) заслуживаютъ вниманіе Арабскія надписи: — 1-я. При входѣ, на наддверномъ камнѣ: «Единому великому Богу, сего строенія хозяинъ и владѣтель Шигъ-Алей Ханъ Шигъ-Авліяръ Султановичъ. Лѣта 962, въ мѣсяцъ Рамазанъ Шарифъ 21-го дня». — 2-я. Внутри мавзолея, на голубцѣ первомъ: «Лѣта 966 (отъ Р. Х. 1524), мѣсяца Муборенъ - Мухаремъ въ первыхъ числахъ во вторникъ, Дисанъ-Али Ханъ Дчанъ Султановна, 27 лѣтъ, отъ сего свѣта отыде въ вѣчный покой». Голубецъ построить соизволилъ родитель ея, Шигъ-Алей Ханъ. — 3-я. «Лѣта 975 (отъ Р. Х. 1535), Шигъ-Алей-Авліяръ Султановичъ, жилъ отъ роду 61 годъ, мѣсяца Шеваля 15 числа въ понедѣльникъ, отъ сего свѣта отыде». Голубецъ построила дочь его, Мугъ-Султанша. — 4-я. «Лѣта 977 (отъ Р. Х. 1535), мѣ-

сяца Шабана 30 числа, Аккобенъ - Хановичъ Гайбулла Султанъ, 37 лѣтъ, преставился». Голубецъ построилъ сынъ его, Муртаза Алей - Ханъ. — 5 я. «Лѣта 979 (отъ Р. Х. 1548), Бекъ-Булатъ Султанша, дочь Девлетли Хановна, 12 лѣтъ, отъ сего свѣта отыде, Боже спаси!» — 6-я. «Лѣта 1001 (отъ Р. Х. 1570), Гайбуллы Султана, дочь Девлетли Ханымъ, 27 лѣтъ, отъ сего свѣта отыде». Голубецъ построилъ сожитель ея, Текъ-Бекъ».

Попытаюсь всѣ эти три старинныя описанія надгробныхъ камней Шахъ - Алиевой текіи свести вмѣстѣ. Первую надпись перевода Баклеева, и перевода помѣщеннаго въ Отечественныхъ запискахъ, т. е. надпись находящуюся надъ главнымъ входомъ текіи, отброшу; о ней въ настоящую пору не можетъ быть рѣчи, тѣмъ болѣе, что она въ своемъ мѣстѣ уже была подробно разобрана мною (см. выше, стр. 495, 496). Для большей наглядности представлю сводъ въ видѣ таблицы слѣдующаго рода.

Описанія Баклеева, Шакулова и автора статьи напечатанной въ Отечественныхъ запискахъ отмѣчены мною буквами *а*, *б*, *в*.

Гр. пам. опис.	Подъ каменъ въ знакъ памят. въ описаніи.	КТО ПОГРЕБЕНЪ.	КОГДА УМЕРЪ.		Скоя лѣтъ ум.	КТО ПОСТАВИЛЪ ПАМЯТНИКЪ.
			Годъ гиж. съ пер. на христіосч. по описан.	Мѣсяцъ, чѣ- сло и день		
а.	1.	Шегалей Ханъ Шехъ- Авліаръ-Салтановичъ.	975	Шеваль. 15. Понедѣльн.	61	Дочь Магъ-Салтанъ-Ха- новна для родителя Шегалей Хана.
б.	2.	Шегалей Царь Шахъ Авліаръ, сынъ Салта- на Шеха	975 (1597)	Шеваль	61	Дочь Магъ-Салтанъ для своего родителя.
в.	2.	Шагъ - Алей - Авліаръ Султановичъ	975 (1535)	Шеваль 15 Понедѣльн.	61	Дочь Мугъ-Султанша.
а.	2.	Гайболлакъ - Салтанъ дочь Девлетлихановъ	1001	Рабель - Ав- нель, конецъ Воскресенье	27	Сестъ Текъ - Бекъ для своей сожительницы Девлетли-Хановны
б.	6.	Гайболлакъ-Салтанъ дочь Джазетли	1001 (1623)	Рабель - Ав- нель, конецъ.	27	Мужъ Сестъ - Текъ- Бекъ.
—	5.	Гайбулла Султанъ дочь Девлетли Ха- новы	1001 (1570)	.....	27	Сожитель Текъ-Бекъ.
а.	3.	Аккубекъ-Хановичъ что Гайболлакъ-Салтанъ.	977	Шабанъ. 30.	37	Сынъ Муртаза - Али- Салтанъ для родителя Гайболлакъ-Салтана.
б.	3.	Акъ-Кубекъ Ганублакъ- Салтанъ	977 (1599)	Шабанъ 30.	37	Сынъ Муртаза - Алисъ Салтанъ
в.	3.	Аккубекъ - Хановичъ Гайбулла Султанъ.	977 (1535)	Шабанъ 30.	37	Сынъ Муртаза - Алей- Ханъ
а.	4.	Ханъ - Алмизана дочь Янъ-Салтанъ-Хановна.	MM	Мухаремъ, начало	27	Родитель Шахъ - Али- Ханъ для княгини Янъ- Салтанъ-Хановны.
б.	1	Царя Шегалей дочь Янъ Салтанъ	966 (1588)	Вторникъ. Мухаремъ, начало	27	Шахъ-Алмизанъ Шегъ- Авліаръ Царь Шегалей.
в.	1.	Дисанъ-Али Ханъ-Джанъ Султановна	966 (1524)	Мухаремъ, начало. Вторникъ.	27	Родитель Шагъ-Алей Ханъ.
а.	5.	Гайбуллакъ - Салтановъ сынъ Будаля-Салтанъ.	990	Зилхга, ко- нецъ. Среда.	25	Братъ Мустафа-Али- Ханъ для Будаля Сал- тана.
б.	5.	Гай - Болахъ Салтанъ, сынъ Будаля-Салта- на.	990 (1612)	Зилъ - Хучъ, конецъ	25	Братъ Мустафа-Али- ханъ.
в.	..	.....	..	.....	..	.....

№ по порядку	Годъ по исчисленію	Имя покойнаго	Годъ по исчисленію	ГОДЪ ПО ИСЧИСЛЕНІЮ		КТО ВОСТАВИЛЪ ПАМЯТНИКЪ
				ГОДЪ ПО ИСЧИСЛЕНІЮ	ГОДЪ ПО ИСЧИСЛЕНІЮ	
VI.	1	Бекъ Булатъ-Султанъ	979	Шабатъ, 12	12	
		дочь Девлетъ-Ханова		вскъ, 12	12	
	2	Бекъ Булатъ-Султанъ	979	Шабатъ, 12	12	
		дочь Девлетъ	(1601)	вскъ	12	
	3	Бекъ Булатъ Султанъ	979		12	
		дочь Девлетъ-Ханова	(1548)			

Изъ этой таблицы оказывается весьма ясно, что памятники, объясненные во всѣхъ трехъ описаніяхъ, одни и тѣже. Разница состоитъ только въ порядкѣ, въ которомъ они описаны, въ правописаніи и постановкѣ именъ собственныхъ, и въ переводѣ годовъ гиджры на христіанскіе (всѣ эти переводы во всѣхъ трехъ описаніяхъ невѣрны). Въ статьѣ помѣщенной въ Отечественныхъ запискахъ, одного памятника недостаетъ.

Сдѣланный мною сводъ старинныхъ описаній памятниковъ слѣду теперь съ помѣщеннымъ мною выше, на стр. 502.—518, описаніемъ надгробныхъ камней, находившихся въ текиѣ въ 1860 г. Для этого приведу всѣ камни въ надлежащій порядокъ въ формѣ такой же точно таблицы, какая была составлена мною для переводовъ Бакеева, Шакулова, и сочинителя статьи: О древнихъ зданіяхъ въ Рязанской губерніи по 1827 годъ.

№ по порядку.	№ соотвѣстн. въ описаніи.	КТО ПОГРЕБЕНЪ.	КОГДА УМЕРЪ		Ског. лѣтъ ум.	КТО ПОСТАВИЛЪ ПАМЯТНИКЪ.
			Годъ гджры и отъ Р. X.	Мѣсяцъ, число и день		
I.	1 2.	Шахъ-Али-ханъ, сынъ Шейхъ-Ауліаръ-султана.	974 (1567)	Шевваль. 10. (Апрѣль 20) Понедѣльн.	64	Юджунъ Магъ-султанъ-ханъ для своего баба Шахъ-Али-хана.
II.	3, 5.	Булакъ-шадъ-бикемъ, юджунъ сенда Джурджия	964 (1557)	Зиль-хидже 7. (Октябрь. 1).	37	Шахъ-Али-ханъ для супруги своей Булакъ-шадъ-бикемы
III.	4.	Ханъ-султанъ-ханъ-бикемъ.	.	...	27	Баба Шахъ-Али-ханъ для Ханъ - султанъ-ханъ-бикемы.
IV.	5.	.....	.....	.....	.	.... для Магъ-султанъ-бикемы
V.	6.	.....	.....	.....	.	сынъ Муртаза - Али - султанъ для своего отца Абдулы султана.
VI.	7.	Юджунъ Темрюкъ-бикъ.	979 (1571, 2)	.....	.	.....
VII.	7.	.....	.....	.....	.	Саванъ - фузадъ для матери своей Алтынъ-джавы.
VIII.	9	.....	.....	.....	37	.....
IX.	9.	.....	.....	.....	.	Чура - Мухаммедъ - узанъ для Ханъ - Пуной - бикемы.
X.	8.	Будала-султанъ, сынъ Абдулы султана	990 (1583)	Зиль-хидже конецъ. (Январь, начало). Среда.	25	Мустафа - Али - ханъ для старшаго брата своего Будаля-султана.

Сличая эту таблицу съ таблицею, помѣщенной выше на стр. 525, 526, я прихожу къ соображеніямъ и выводамъ слѣдующаго рода.

Камни и обломки № I, III, V и X, находившіеся въ текѣ въ 1860 г., очевидно—тѣ самые памятники, которые въ сводѣ старинныхъ описаній значатся подъ № I, IV, III и V. Указывать въ подробности всѣ не- точности и варіанты старинныхъ описаній этихъ № не стоятъ, потому что подлинники находятся налицо. Въ двухъ только случаяхъ старинныя описанія представляютъ важныя дополненія. Одно касается памятника № III=IV. Мы узнаемъ, что Ханъ-султанъ- ханике, имя которой въ старинныхъ описаніяхъ передѣлано въ Янъ (Юнь) Салтанъ Хановну, Янъ Салтану и Дчанъ Султановну (кажется, всѣ три переводчика читали первое слово не خان—Ханъ, а جان—Джанъ), приходившаяся Шахъ-Алію близкою родственницею (по стариннымъ описаніямъ, дочерью; слова: بابا — баба, и یوجون — юджунъ, во всѣхъ старинныхъ описаніяхъ, переведены: отецъ и дочь; см. выше, стр. 505 — 511), умерла во вторникъ, въ началѣ му- харрема 966 г., т. е. въ октябрѣ 1558 г. Какъ видно, въ то время когда составлялись старинныя описанія, памятникъ Ханъ-султаны, нынѣ разбитый, былъ еще цѣлъ. Другое дополненіе относится къ № V = III. Дополненіе это весьма любопытно. Въ 1860 г. низа памятника № V, гдѣ вырѣзано было имя лица похороненнаго, уже не существовало, а былъ одинъ верхъ, гдѣ на оборотной сторонѣ читалось, что



памятникъ поставилъ Муртаза-Али-султанъ для отца своего Абдуллы. Изъ старинныхъ переводовъ оказывается, что подъ памятникомъ похороненъ былъ Аккубекъ-Хановичъ что Гайболахъ-Салтанъ (Акъ-Кубекъ Ганублахъ-Салтанъ, Аккобенъ-Хановичъ Гайбулла Султанъ), умершій, 37 лѣтъ отъ роду, 30-го шабана 977 г., т. е. 6-го февраля 1570 г. Покойный царевичъ былъ, безъ малѣйшаго сомнѣнія, тотъ самый Абдулла, сынъ Акъ-кубека, хана Астраханскаго, который жилъ въ Россіи съ 1552 г., и о которомъ я уже говорилъ не разъ.

За вычетомъ четырехъ указанныхъ мною № (I=I, III=IV, V=III, X=V), остается еще въ таблицѣ, изображающей видъ памятниковъ въ текіѣ за 1860 г., шесть камней, которыхъ нѣтъ въ старинныхъ описаніяхъ; а въ сводной таблицѣ старинныхъ описаній—два такихъ памятника, которыхъ въ текіѣ при муллѣ Хусейнѣ Фейзѣ-хановѣ не было. Какъ объяснить эту разницу? Шестъ камней недостающіе въ старинныхъ описаніяхъ, слѣдующіе: 1) Булякъ-шадъ-бикемы, жены Шахъ-Алія (№ II); 2) Магъ-султанъ-ханики, близкой его родственницы (№ IV); 3) *юджуны* Темрюкъ-бика (№ VI); 4) Алтынъ-джаны, матери Саинъ-фулада (№ VII); 5) Неизвѣстнаго лица, скончавшагося 37 лѣтъ отъ роду (№ VIII); и 6) Ханъ-Пупай-бикемы (№ IX). Памятники же которыхъ не было въ текіѣ въ 1860 г., но которые значатся въ старинныхъ описаніяхъ, слѣдующіе: 1) Девлетли (Дивлетли) хановы (ханы-

ны), дочери Гайболмагъ (Гамбалахъ, Гайбулы) Салтана (№ II); и 2) Девлетли-Хановны, дочери Бекъ-Фулатъ (Зекъ-Булатъ, Бекъ-Булатъ) Салтана (№ VI). Положимъ, что изъ числа камней оказавшихся въ текіѣ въ 1860 г. лишними противъ старинныхъ описаній, одинъ обломокъ (№ VIII), изъ котораго только и можно заключить, что ~~жизнь~~ умеръ 37 лѣтъ отъ роду — ничто иное, какъ отвалившійся кусокъ отъ потерянной нижней части памятника Абдулы султана, сына Акъ-кубекъ-хана. Султанъ этотъ, какъ мы знаемъ изъ старинныхъ описаній, составленныхъ въ то время, когда весь памятникъ былъ еще цѣлъ, умеръ 37 лѣтъ отъ роду. Дѣло отъ этого нѣсколько подвигается впередъ; но все таки остается съ одной стороны пять, а съ другой — два памятника, которые между собою не сходятся. Чтобы согласить эту разницу, можно было бы, пожалуй, предположить, что въ текіѣ находилось съ начала 11 памятниковъ, что прежніе переводчики объяснили только одну часть изъ нихъ, упустивъ другую изъ виду, и что къ 1860 г. въ текіѣ осталось всего 9 памятниковъ или обломковъ отъ нихъ. Изъ этихъ девяти четыре тѣ самыя, которые были описаны прежними переводчиками, а пять такихъ, на которыхъ ни Баклеевъ, ни Шакуловъ, ни авторъ статьи помѣщенной въ Отечественныхъ запискахъ не обратили вниманія. Два памятника, которые значатся въ старинныхъ описаніяхъ, а въ 1860 г. уже не существовали, могли

исчезнуть отъ времени. Подобное предположеніе едва ли было бы вѣрно. Палласъ, описывая текію, говоритъ, если припомнимъ (см. выше, стр. 490), что въ ней было восемь гробницъ, изъ которыхъ одна была двойная, значитъ всѣхъ гробницъ было девять. Равнымъ образомъ и въ подвалѣ, при Палласѣ, лежало девять череповъ. Нѣтъ почти никакого сомнѣнія, что Палласъ засталъ еще расположеніе гробницъ въ томъ самомъ первоначальномъ видѣ, въ какомъ онѣ находились, когда въ текіѣ перестали хоронить покойниковъ. Если такъ, то надгробныхъ памятниковъ, очевидно, не могло быть болѣе девяти. Слѣдовательно цифра 11 не можетъ быть допущена, и въ числѣ одиннадцати памятниковъ, которые насчитываются при сличеніи старинныхъ описаній съ показаніемъ муллы Хусейна Фейзъ-ханова, нѣкоторые памятники должны быть лишніе. Вопросъ отъ этого переходитъ на новую почву. Сколько же лишнихъ памятниковъ и какіе именно? Мое мнѣніе на этотъ счетъ, вотъ какое. Въ текіѣ, въ то время когда въ ней перестали хоронить покойниковъ, надгробныхъ памятниковъ было, по числу гробницъ, девять; по крайней мѣрѣ нѣтъ никакого основательнаго повода думать, чтобъ однѣ гробницы были съ памятниками, а другія безъ нихъ. Четыре памятника: Шахъ - Али, Ханъ-султаны, Абдуллы султана Акъ - кубекова, и сына его Будаля, объясненные въ старинныхъ описаніяхъ, и находившіеся въ текіѣ еще въ 1860 г., по всей вѣроятности,

были въ ней поставлены съ самаго начала. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что всѣ четыре лица приходились родственниками другъ другу; текіе же была, очевидно, построена Шахъ-Аліемъ для себя, и для своей родни (о родствѣ Ханъ-султаны съ Шахъ-Аліемъ см. выше, стр. 508, 509; Абдулла приходился троюроднымъ племянникомъ Шахъ-Алію, см. выше, стр. 222 — 224, пр. 148, стр. 394, 395, и родословную таблицу, приложенную въ концѣ сочиненія). Два памятника, значащіеся въ старинныхъ описаніяхъ и въ 1860 г. уже не существовавшіе, именно памятники обѣихъ царевенъ Даулетли <sup>169)</sup>, я считаю

<sup>169)</sup> Такъ слѣдуетъ правильно читать искаженное въ переводахъ имя: Девлетли и Дивлетли, которое по Татарски пишется: دولتلی. Слова: *хановна* и *ханымъ*, поставленные въ старинныхъ переводахъ послѣ именъ обѣихъ Даулетли, очевидно, соответствуютъ Татарскимъ словамъ: *ханике* — خانیکه, и *ханымъ* — خانیم. О различіи между *ханике* и *ханымъ* см. выше, стр. 509. Титулъ *ханымъ* сохраняется за женщинами ханскаго происхожденія, даже при выходѣ ихъ за мужъ за лицъ не царской крови, какъ это и случилось съ одной изъ Даулетли, мужъ которой былъ простой сендъ Текъ-бекъ. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что иногда слово *ханымъ* имѣетъ у Татаръ такое же обширное значеніе, какъ Французское слово: *madame*.

равнымъ образомъ принадлежащими текіѣ. Отецъ одной Даулетли, жены сенда Текъ-бека, умершей,

27 лѣтъ отъ роду, въ концѣ раби-ель-авваля 1001 г., т. е. въ декабрѣ 1592 г., названъ въ старинныхъ переводахъ Гайболагъ (Ганбалахъ, Гайбулла) Салтаномъ; отецъ другой Даулетли, скончавшейся 12 лѣтъ, въ субботу, въ концѣ шабана 979 г., т. е. въ январѣ 1572 г., названъ тамъ же Бекъ-Фулатъ (Зекъ-Булатъ, Бекъ-Булатъ) Салтаномъ. Гайболагъ Салтанъ, по всей вѣроятности—Абдулла султанъ, сынъ Акъ-кубекъ-хана, который умеръ въ 1570 г., и памятникъ котораго, хотя и сломанный, до сихъ поръ сохранился въ текіѣ. Разъ мы допустимъ, что Абдулла этотъ былъ похороненъ въ текіѣ, то нѣтъ ничего проще какъ допустить и то, что въ текіѣ же была положена и дочь его. Бекъ-Фулатъ или Бекъ-Булатъ (Зекъ-Булатъ въ переводѣ Шакулова ошибка, потому что такого имени Татарскаго нѣтъ, а существуетъ имя: **بيک پولاد** — Бикъ-пуладъ, или **بيک فولاد** — Бикъ-фуладъ, которое всего чаще у Татаръ пишется и произносится: **بيک بولا** — Бикъ-булатъ), безъ сомнѣнія — Бикъ-булатъ царевичъ, который въ 1560-хъ годахъ (см. выше, стр. 456, и сл.) жилъ въ Россіи. Какъ мы увидимъ ниже (см. статью: «Сайнъ-булатъ»), Бикъ-булатъ этотъ приходился родственникомъ Шахъ-Алію, и имѣлъ сына Сайнъ-булата, который былъ въ послѣдствіи, именно въ 1570-хъ годахъ, ханомъ Касимовскимъ. Ничто, конечно, не мѣшало дочери Бикъ-булата, Шахъ-Аліевой родственницѣ, и сестрѣ хана Касимовскаго, быть похороненной въ текіѣ. Если теперь памятни-

ковъ обѣихъ Даулетли нѣтъ, то это еще ничего не значитъ: они могли послѣ 1828 г. сломаться и быть выброшены. — Изъ пяти надгробныхъ памятниковъ оказавшихся въ 1860 г. въ текіѣ лишними противъ старинныхъ описаній, я считаю три камня, именно: Булякъ - шадъ - бикемы, жены Шахъ - Алія, Магъ-султанъ-ханики, близкой родственницы его, и Алтынъ-джаны, матери Саннъ-булата, такими памятниками, которые дѣйствительно стояли надъ лицами, похороненными въ текіѣ. Гдѣ же было похоронены женѣ Шахъ - Алія и Магъ - султанѣ, для которой Шахъ - Али заступалъ мѣсто отца, какъ не рядомъ съ нимъ, въ построенномъ имъ мавзолеѣ? А ужъ если лежала въ текіѣ сестра Саннъ-булата, Даулетли, то мать его Алтынъ-джанъ, имѣла еще бѣльшія права на подобное отличіе. Остальные два обломка съ именами *юджунъ* Темрюкъ - бика, и Ханъ — Пупай - бикемы, которую похоронилъ какой - то Чура-Мухаммедъ огланъ, какъ превышающіе число 9, принятое мною за исходную точку всего разсужденія, попали, по моему мнѣнію, случайно въ текію; они могли быть даже въ недавнее время занесены съ кладбища. Самыя надписи на этихъ двухъ обломкахъ возбуждаютъ невольное сомнѣніе въ томъ, чтобъ обозначенныя въ нихъ лица лежали въ текіѣ. *Юджунъ* Темрюкъ-бика прямое мѣсто было на кладбищѣ простолюдиновъ. Точно также и Пупай-бикемъ, родственницѣ Чура - Мухаммедъ - оглана, съ какой стати было бы лежать въ текіѣ *ханской*, на

ряду съ ханами, султанами и ихъ близкими? — Отъ чего въ старинныя описанія надгробныхъ камней Шахъ-Аліевоі текіи не вошло описаніе памятниковъ Булякъ-шады, Магъ-султаны и Алтынъ-джаны — отвѣчать на подобный вопросъ не трудно. Памятники эти и въ 1860 г. состояли изъ небольшихъ обломковъ. Обломками же могли они быть и въ то время, когда сочинялись старинныя описанія. Должно быть, прежніе переводчики оставили ихъ въ сторонѣ, или потому что не замѣтили ихъ вовсе, или, что еще вѣроятнѣе, потому что не сочли нужнымъ передавать въ своихъ трудахъ надписи неполныя и безсвязныя. Въ доказательство сошлюсь на автора статьи: О древнихъ зданіяхъ въ Рязанской губерніи по 1827 г., который выпустилъ у себя описаніе памятника Буда-ли-султана, сына Абдуллы султана, хотя памятникъ этотъ навѣрно при немъ существовалъ. Молчаніе автора иначе и объяснить нельзя какъ только тѣмъ, что памятникъ Буда-лія, бывшій еще цѣлымъ при Баклеевѣ и Шакуловѣ, въ 1828 г. былъ разбитъ, и что авторъ статьи не обратилъ вниманія на обломки, показавшіеся ему ничтожными.

И такъ въ текіѣ, въ то время когда въ ней перестали хоронить покойниковъ, всѣхъ памятниковъ было девять. Лица, надъ могилами которыхъ они стояли, были слѣдующія: 1) Шахъ-Али ханъ † 1567 г.; 2) жена его, Булякъ-шадъ † 1557 г.; 3) близкая родственница его, Ханъ-султанъ † 1558 г.; 4) близкая родственница его же, Магъ-султанъ †...; 5) Абдулла-султанъ,

сынъ Акъ-кубекъ-хана † 1570 г.; 6) сынъ его, Будали-султанъ † 1583 г.; 7) дочь его, Даулетли † 1592 г.; 8) мать Саниъ-булатъ-хана, Алтынъ-джанъ †...; 9) сестра его же, Даулетли † 1572 г. Въ какомъ именно порядкѣ стояли эти памятники, въ настоящую пору опредѣлить нельзя. Но по всей вѣроятности, памятники Шахъ-Алія и Булякъ-шады стояли надъ гробницею, которая названа Палласомъ осьмою (см. выше, стр. 490). Гробница эта была двойная, и отличалась отъ другихъ своимъ наружнымъ видомъ. Кѣмъ же и было лежать вмѣстѣ, какъ не мужу и женѣ?

Кромѣ текіи Шахъ-Алія, памятниковъ отъ времени этого хана въ Касимовѣ почти не осталось. Мнѣ известны только два обломка отъ надгробныхъ памятниковъ, найденные муллою Хусейномъ Фейзъ-хановымъ въ 1860 г. Мулла Хусейнъ отыскалъ ихъ на такъ называемомъ Старопосадскомъ кладбищѣ. Кладбище это лежитъ не въ дальнемъ разстояніи отъ города, при Старопосадской слободѣ, на высокомъ и красивомъ мѣстѣ. Касимовскіе Татары называютъ его: *ایسکی زیارت* , *بیسته زیارتی* — старое кладбище. Въ прежнее время стояло здѣсь очень много Татарскихъ надгробныхъ памятниковъ. Въ 1860 же году мулла Хусейнъ видѣлъ только камней 40; остальные, по увѣренію мѣстныхъ жителей, были разобраны сосѣдними крестьянами для фундаментовъ на дома и для плитъ на печи.

Вотъ текстъ и переводъ надписей значущихся на обоихъ обломкахъ.



№ 10.

Обломокъ верхней части памятника. На немъ надписи. *На лиц. стор.:* || قال الله تبارك وتعالى ان مثل عيسى || عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون || قال الله تبارك وتعالى كل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام || قال النبي عليه السلام الدنيا جيفة وطلبها ت. е. || قال النبي عليه السلام الدنيا مزرعة الآخرة ||

«Сказалъ Господь преблагословенный и всевышній: Предъ Богомъ Иисусъ тоже что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь и тотъ былъ. Сказалъ Господь преблагословенный и всевышній: Все что ни есть въ мірѣ, то должно погибнуть; вѣчно одно лицо Господа твоего, полное величія и славы. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Міръ сей — падалъ, а ищущіе его — собаки. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Міръ сей есть поле, на которомъ сѣются сѣмена для будущей жизни». *На обор. стор.:* تاريخ

توقوز بوز آلمش سکزدا ایردیکم محمد اوغلی موذون درویش ایلیک بیش یاشنده بولوحنی اوزی حیاتنده ت. е. «Въ 968 (1561) году, случилось то, что муеззинъ Дервишъ, сынъ Мухаммеда, 55 лѣтъ отъ роду, соорудилъ при своей жизни этотъ памятникъ, въ мѣсяцѣ зиль-хиддже (августъ, сентябрь)».

*Замѣчаніе.* Слово *муеззинъ* (глашатай при мечети, приглашающій правовѣрныхъ къ молитвѣ съ верху минарета), по правиламъ Арабской грамматики, пишется не *موذن*, какъ оно вырѣзано на памятникѣ, а *مؤذن*.

## № 11.

Обломокъ нижней части памятника. На немъ надпись. *На лиц. стор.:* || هو الحى الذى لا يموت وكل من سيموت || كل نفس ذائقة الموت ثم الينا ترجعون || قال الله سبحانه وتعالى وما ندرى نفس باى ارض تموت ان الله عليم خبير || قال النبى عليه السلام الدنيا ساعة فجعلها طاعة صدق رسول الله || تاريخ نفوز يوز آلتش ... يلنده رجب آى نينك ... فاطمه سلطان بيكم دار القنادين دار البقاغه رحلت قبلدى حق تعالى رحمت قيلسون т. е. «Онъ Богъ живой, который не умираетъ; все же живущее умираетъ. Всякая душа должна вкусить смерти; за тѣмъ вы къ намъ возвратитесь. Сказалъ Господь преславный и всевышній: Не вѣдаетъ никто въ какой странѣ онъ умереть; всевѣдущъ и всезнающъ — Богъ. Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ: Жизнь человѣческая скоропреходяща; употребляй ее на дѣла угодныя Богу. Истину сказалъ пророкъ Божій. Въ 96.. (15..) году, мѣсяца реджеба... Фатима - султанъ - бикемъ отошла отъ сего міра въ міръ вѣчный. Господь всевышній да помилуетъ ее».

Въ заключеніе изслѣдованія моего о Шахъ - Алиевой текіѣ и о памятникахъ временъ Шахъ-Алія, считаю нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о характерѣ этихъ памятниковъ вообще. Сходство ихъ всѣхъ между собою до того поразительно, что можно легко вывести одинъ общій типъ надгробныхъ памятниковъ, бывшій въ ходу въ Касимовѣ какъ въ эпоху Шахъ-Алія, такъ и послѣ него, въ теченіи нѣкотораго времени.

Этотъ общій типъ я и постараюсь вывести въ настоящемъ случаѣ.

Памятниками служили камни. Они если не всѣ, то по крайней мѣрѣ большею частью дѣлались высокіе и остроконечные, въ родѣ тѣхъ, которые изображены на таблицахъ, приложенныхъ въ концѣ книги.

Надписи вырѣзывались на обѣихъ сторонахъ, какъ на лицевой, такъ и на оборотной.

На лицевой сторонѣ писались сперва благочестивыя изрѣченія, напоминавшія человѣку о смерти, о будущей жизни и о ничтожествѣ всего земнаго. Каждое изрѣченіе отдѣлялось одно отъ другаго словами: قال الله تبارك (سبحانه) وتعالى т. е. «Сказалъ Господь преласловенный (преславный) и всевышній», или же словами: قال النبي عليه السلام т. е. «Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ». Съ начала шли тѣ изрѣченія, въ главѣ которыхъ ставились слова: «Сказалъ Господь преласловенный (преславный) и всевышній»; потомъ слѣдовали изрѣченія съ заголовкомъ: «Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ». По

общепринятому обычаю у мусульманъ, слова: «Сказалъ Господь преблагословенный (преславный) и всевышній», ставятся только предъ изрѣченіями заимствованными изъ курана, т. е. предъ *аятами*; а слова: «Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ миръ» — предъ такъ называемыми *хадисами*, или изрѣченіями Мухаммеда. Значитъ съ начала шли *аеты*, а потомъ — *хадисы*. Такъ и слѣдовало по порядку авторитета, которымъ въ глазахъ правовѣрныхъ пользуются *аеты* и *хадисы*. *Аеты* какъ слова непреложныя, ниспосланныя отъ Бога, обязательны безо всякаго исключенія; *хадисы* же какъ изустныя преданія, могутъ быть принимаемы, или нѣтъ, въ томъ случаѣ, когда они дошли изъ источниковъ не совсѣмъ вѣрныхъ. *Аеты*, которые вырѣзывались на памятникахъ, были слѣдующіе: 1) 52 стихъ III суры: *ان مثل عيسى عند الله كمثل* т. е. «Предъ Богомъ Іисусъ тоже, что Адамъ; Адама Онъ создалъ изъ праха, потомъ сказалъ ему: будь и тотъ былъ». 2) 26 и 27 стихи LV суры: *كل من عليها فان \* ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام* т. е. «Все что ни есть въ мірѣ, то должно погибнуть; вѣчно одно лицо Господа твоего, полное величія и славы». 3) 57 стихъ XXIX суры: *كل نفس ذائقة الموت ثم الينا ترجعون* т. е. «Всякая душа должна вкусить смерти, за тѣмъ вы къ намъ возвратитесь»; стихъ этотъ иногда писался и не полный: выпускались послѣднія слова: *ثم الينا ترجعون* т. е. «вы къ намъ возвратитесь». 4) Отрывокъ изъ послѣд-

няго (34) стиха XXXI суры: **بای ارض تموت** т. е. «въ какой странѣ онъ умретъ.» Послѣдній стихъ XXXI суры, если взять его цѣликомъ, гласить: **ان الله عنده علم الساعة وينزل الغيث ويعلم ما في الارحام وما تدرى نفس ما ذا تكسب غدا وما تدرى نفس بای** т. е. «Богъ одинъ знаетъ когда наступитъ послѣдній часъ; Онъ одинъ знаетъ когда ниспослать проливные дожди; Онъ одинъ знаетъ что творится во чревѣ материнскомъ; не вѣдаетъ никто что съ нимъ случится завтра; не вѣдаетъ никто въ какой странѣ онъ умретъ; всевѣдущъ и всезнающъ—Богъ». Отрывокъ подобранъ дурно, такъ что если бы не знать всего стиха, то, пожалуй, нельзя было бъ и догадаться что значать слова: «въ какой странѣ онъ умретъ»; Слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, прибавить предъидущія слова: **ما تدرى نفس** т. е. «не вѣдаетъ никто», какъ это и сдѣлано на памятникѣ № 11. Иногда (см. памятники № 8 и № 11) къ отрывку присоединялся еще конецъ стиха: **ان الله عليم خبير** т. е. «всеvѣдущъ и всезнающъ—Богъ». — Поименованные мною четыре *аста* писались на памятникахъ всѣ (см. памятникъ № 1 и № 2); или же вырѣзывались только нѣкоторые изъ нихъ. Обыкновенно впереди ставился стихъ: **ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم النخ** т. е. «Предъ Богомъ Иисусъ тоже что Адамъ», и т. д. Въ рѣдкихъ случаяхъ (см. памятникъ № 11) между *астами* вставлялось еще извѣстное изрѣченіе: **هو الحى الذى لا يموت وكل حى سيموت** т. е. «Онъ Богъ живой, который не умираетъ; все же жи-

вущее умираетъ»; изрѣченіе это составлено изъ части 60 стиха XXV суры: *الحی الذی لا یموت*, и словъ: *وکل حی سیموت*, прибавленныхъ къ ней самопроизвольно. — *Хадисовъ*, которые писались на памятникахъ — три, именно: 1) *الدنیا جيفة وطالبها کلاب* т. е. «Міръ сей — падалъ, а ищущіе его — собаки»; 2) *الدنیا ساعة* т. е. «Жизнь человѣческая скоропреходяща; употребляй ее на дѣла угодныя Богу»; 3) *الدنیا مزرعة الآخرة* т. е. «Міръ сей есть поле, на которомъ сѣются сѣмена для будущей жизни». Иногда послѣ хадисовъ ставилось извѣстное выраженіе: *صلی رسول الله* т. е. «Истину сказалъ пророкъ» (см. памятникъ № 11)<sup>170</sup>). — Послѣ *аетовъ* и *хадисовъ* обозначались

<sup>170</sup>) Поименованные мною три хадиса не принадлежать къ числу несомнѣнныхъ изрѣченій пророка, такъ что, сколько мнѣ извѣстно, ихъ нѣтъ ни въ сборникахъ Бухарія (см. между прочимъ, Гаммера *Auszüge aus der Sunna* въ: *Fundgruben des Orients*, I, стр. 144 и 227) и Суютія, ни въ *Мишкат-уль-масабихъ* (см. Англійскій переводъ этого сочиненія, изданный въ 1809 и 1810 гг. въ Калькуттѣ въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ: *Mischcat-ul-masabih or a Collection of the most authentic traditions, regarding the actions and sayings of Muhammed, etc. Translated from the original Arabic, by Capt. A. N. Matthews*). Тѣмъ не менѣе они въ большомъ ходу у мусульманъ, и первые два обратились даже какъ бы въ пословицы. — По поводу первыхъ двухъ хадисовъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они значатся на Касимовскихъ

памятникахъ, считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ. Въ хадисѣ: **الدنيا جيفة وطالبها كلاب** оборотъ рѣчи не совсѣмъ правиленъ: слово **كلب** не можетъ быть употреблено во множественномъ числѣ, какъ скоро **طالب** стоитъ въ единственномъ; слѣдовало бы написать или **طالبها كلب** т. е. «ищущій его — собака», или **طالبوها كلاب** т. е. «ищущіе его — собаки». Хадисъ, на сколько я знаю, пишется большею частью чрезъ: **طالبوها كلاب**. Такъ, по крайней мѣрѣ, значится онъ у Готтингера въ его: *Historia Orientalis. Tiguri. MDCLI*, стр. 319, гдѣ при переписи хадиса Еврейскими буквами, читаемъ: **אלדניא גיפה ומאלבוה כלאב** *Mundus cadaver est, et petentes eum, canes sunt*, и у Ростгаарда и Каллія въ: *Arabum Philosophia popularis, sive Sylloge nova proverbiorum. A Jacobo Salomone Damasceno dictata excepit et interpretatus est perillustris vir Fridericus Rostgaard, p. m. Edidit cum adnotationibus nonnullis Joannes Christianus Kallius. Hafniae. 1764*, стр. 77, гдѣ только хадисъ напечатанъ съ ошибками въ падежахъ: **الدنيا جيفة وطالبوها كلابا** *Mundus (uita haec) est cadaver, et querentes eam sunt canes*. Этотъ же самый хадисъ, и тоже со словомъ **طالب** во множественномъ числѣ, имѣлъ въ виду и Олеарій, который въ приложеніяхъ своихъ къ переводу Гюлистана Саадія (*Persianischer Rosenthal. In welchem viel lustige Historien, scharffsinnige Reden, vnd nützliche Politische Regeln vnd Sprüchwörter. Von einem gelehrten Persianer Schich Saadi in Persianischer Sprache beschrieben. Jetzt aber von Adamo Oleario In hochdeutscher Sprache zum andern mahle*

mit etlichen Historien, vielen Notis vnd Figuren vermehret vnd verbessert heraus gegeben. Schlesswig. Anno MDCLX), помѣстилъ особую статью подъ заглавіемъ: Etliche feine Sprichwörter der Araber, и въ ней на стр. 201, подъ № 15, говоритъ: Ein Aass die Welt ist, wie es scheint. Die sich drumb zerren, Hunde seynd. — Въ хадисѣ: **فَجْعَلِهَا** **الرَّيَا سَاعَةً فَجْعَلِهَا طَاعَةً** поражаетъ слово: **فَجْعَلِهَا**. Слово это, очевидно, не можетъ быть принято иначе, какъ въ смыслѣ повелительнаго наклоненія, тѣмъ болѣе, что въ Касимовскихъ надписяхъ поставлены и знаки: **فَجْعَلِهَا**. По правиламъ же Арабской грамматики, слѣдовало бы въ этомъ случаѣ писать не **فَجْعَلِهَا**, а **فَاَجْعَلِهَا** или, по крайней мѣрѣ, **فَتَجْعَلِهَا**. Такъ, совершенно правильно, чрезъ **فَاَجْعَلِهَا** значится хадисъ у Ростгаарда и Каллія въ: *Arabum Philosophia popularis*, стр. 78—79 (только объясненіе не вѣрно: *Vita haec hora est, siue spatium unius horae; transige eam in obsequio. In consolationem eorum, qui aliis parent; гораздо ближе подходитъ къ настоящему смыслу толкованіе Каллія: Potest etiam exhortatio esse ad obsequium Dei per totam vitam*). Такъ же точно чрезъ **فَاَجْعَلِهَا** изображенъ хадисъ на шлемѣ Драгута (знаменитаго начальника пиратовъ въ XVI ст.), хранящемся въ Вѣнѣ, и описанномъ Гаммеромъ въ: *Fundgruben des Orients*, VI, на стр. 349, въ статьѣ: *Inscript eines Helmes und eines Rauchgefässes, aus dem kais. kön. Ambraser-Kabinete*. (Къ статьѣ этой приложенъ и рисунокъ шлема; см. также Reinaud. *Description des monumens musulmans du cabinet de M. le duc de Blacas*. T. II. 1828, стр. 308. Гам-



меръ въ своей статьѣ толкуетъ хадисъ, слѣдующимъ образомъ: Die Welt ist Eine Stunde, mit Gehorsam mach' die Runde; Рено переводитъ несравненно лучше: Ce monde est l'affaire d'une heure; Fais en un acte méritoire). Встрѣчается этотъ же самый хадисъ, и все-таки съ повелительнымъ **فاجعلها**, на циферблатахъ восточныхъ часовъ (см. Hammer. Geschichte der Ilchane das ist der Mongolen in Persien. Bd. I. Darmstadt. 1842, стр. 179, пр. 2, гдѣ Гаммеръ пишетъ: «Anspielung auf den Ueberlieferungs-Spruch, der auf den Zifferblättern morgenländischer Uhren zu sehen: *Eddunja saatun fe edschaalha taaten*, die Welt ist Eine Stunde, gehorsam mach' die Runde»). Съ повелительнымъ же **فاجعلها** читается хадисъ и на одной изъ надписей, находящихся вокругъ входа въ гробницу (тюрбе) дочери Тохтамыша, Ненкеджанъ-ханумы (**ننگه جان خانم**), умершей въ 841 = 1438 г., и похороненной въ предмѣстіи близъ Бахчесарая (см. Бахчесарайскія Арабскія и Турецкія надписи, во 2-мъ Отдѣленіи II-го тома Записокъ Одесскаго Общества исторіи и древностей. Одесса. 1850, стр. 527, № 14). Еще точно также читается хадисъ на памятникѣ Тюмекъ Суфія сына Янтая. Памятникъ этотъ находится близъ селенія Нырсы въ Ланшевскомъ уѣздѣ Казанской губерніи, и поставленъ былъ въ 1108 г. гижры, т. е. въ 1696,7 г. (см. Ильминскій. Татарскія надписи изъ временъ Казанскаго царства, въ Ланшевскомъ уѣздѣ, въ Перечнѣ засѣданій за 1850 годъ, приложенномъ къ III-му тому Записокъ Императорскаго Археологическаго Общества, стр. 116). — Впрочемъ, какъ ни неправильна

форма **فجّلها**, принятая на Каспювскихъ памятникахъ, по возможности ошибкою считать ее правильной. Существовать printers тому, что хансы: «Жизнь чаловѣска скоропреходима, употреблѣи ее на дѣла угоди Богу», пишется совершенно такъ, какъ онъ пишется на Каспювскихъ камняхъ. Достаточно въ этомъ случаѣ указать на Българскія пошты. На форму **فجّلها** слѣдуетъ смотрѣть какъ на правописание, конечно другое, но бывшее въ употребленіи, и потому считавшееся дозволеннымъ (см. С. М. Frachon Rostochiensis De vniuerso Bulgaricoque forte antiquissimo Libri du. Lib. I, стр. 28 — 30 и рецензію на это сочиненіе барона Сильвестръ де-Саси, въ Journal des Savants, 1 январь 1848 г., стр. 57).

годъ, мѣсяцъ, число и день кончины лица надъ которымъ ставился памятникъ; потомъ слѣдовало имя и отчество покойника съ опредѣленіемъ его возраста. Самое понятіе о смерти выражалось словами: **دار الفنادين (فنادين) دار البقاغا رحلت قبلدی** т. е. «Отшелъ (отошла) отъ сего міра въ міръ вѣчный», или короче, словами: **دنیا دین نقل قبلدی** т. е. «Переселился (переселилась) изъ сего міра», «Скончался (скончалась)». Еще въ самомъ концѣ прибавлялась иногда общезвѣстная мусульманская формула: **حق تعالی رحمت قبلسون** т. е. «Господь всевышній да помилуетъ его (ее)».

На оборотной сторонѣ, на самомъ верху, вырѣзывались имена какъ того лица, кто поставилъ па-

мятникъ, такъ и той особы, въ честь которой камень былъ водруженъ. При этомъ писали обыкновенно: *بولوحنى بنا قیلدوردی* или *قیلدى* т. е. «Памятникъ этотъ поставилъ (поставила)» (такой-то или такая-то для такого-то или такой-то). (Въ памятникѣ Шахъ-Аліа слова *بولوحنى* поставлены въ началѣ, и потомъ безо всякой нужды повторены въ концѣ; см. выше, стр. 503). Нѣкоторыя лица приготавливали памятники при своей жизни для самихъ себя (см. памятникъ № 10).

Въ описаніи Шахъ-Аліеваго памятника (№ 1 и № 2) сказано мною, что по краямъ вырѣзанъ былъ стихъ: *آية الكرسي* (см. выше, стр. 504). Кажется, обычай исписывать края памятниковъ существовалъ въ Касимовѣ въ эпоху, которая насъ занимаетъ. По крайней мѣрѣ, какъ мнѣ лично передалъ мулла Хусейнъ, на многихъ обломкахъ и камняхъ, по краямъ, видны еще слѣды надписей. По словамъ муллы, писались обыкновенно либо *آية الكرسي*, либо имена двѣнадцати имамовъ.

Описанный мною типъ надгробныхъ памятниковъ сохранился въ Касимовѣ довольно долго, такъ что даже, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, его носятъ почти всѣ памятники XVII столѣтія, дошедшіе до насъ отъ временъ позднѣйшихъ царей и царевичей. Дѣлались исключенія, но рѣдкія и незначительныя.

Откуда взялся типъ Касимовскихъ надгробныхъ памятниковъ — рѣшить не берусь, но почти этотъ

же самый типъ существовалъ въ одно время съ Касимовымъ и въ Казани, вмѣстѣ съ другими различными формами, бывшими тамъ въ ходу. Такъ, до сихъ поръ сохранился въ Казани надгробный памятникъ, напоминающій наружнымъ видомъ своимъ, величиною, и вырѣзанными на немъ надписями Касимовскіе камни. Узналъ я объ его существованіи случайно изъ письма, которое въ ноябрѣ 1860 года получилъ мулла Хусейнъ Фейзъ-хановъ отъ Казанскаго мутлы Шегаб-ед-дина сына Бега - ед - дина ель - Мерджанія (نهاب الدين بن بها الدين المرحلي). Мулла Хусейнъ былъ такъ обязателенъ, что сообщилъ мнѣ это письмо. Приведу изъ него въ подлинникѣ и въ переводѣ то мѣсто, которое заключаетъ въ себѣ описаніе памятника. Описаніе весьма обстоятельно и любопытно:

بزنتک مسجد مزده بولغان طاش طولایکی ارشین دان بر  
وبرشوک کم عرضا اوج چاریک عفا بش برشوک توبه سطحی  
مسلم کیلکان الئی سطر باشنده بولغان شکل مثلثه یازو  
یوق یازولاری صریح مکر یسار طرفی قوبوب نوشکان مثلا

---

بو کیفیتده || قال الله تبارک وتعالی || کل من علیها فان ویبقی

---

وجه || ربک ذو الجلال والاکرام || تاریخ توقوز بوز اوتوز ||

---

النیدا شاه محمد بیگ اوغلی محمد علی || بیگ ذو القعدة سندرا

---




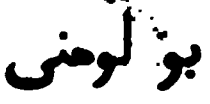


کافر قولندین شهید || یمین طرفندا یازلغان قال النبی علیه

---

السلام الدنیا ساعه فاجعلها طاعة یسار طرفندان قوبوب

توشكان مكر لفظ قال قالغان ينه الف لام لفظ النبي مي  
 تاشنك ارقاسيدا بازغان بولوحني اوغلي || تنكري قولي  
 بيك || بنا قيلدي || ذو الجلال ديكان قرات متواتره چه  
 ذي الجلال ديماكان شاه لفظي متضمن بولغان هاني  
 بو صورتده قوبغان ۛ كافي لارني بيك لفظنده وغيرسندده بو  
 صورتده قوبغان مثلا بيك ينه شهيد ديكان بولدي سني  
 ايتماكان فاجعلهااني اوشبو صورتده يازغان فاني متصل  
 قلماغان لكن لفظ فاجعلهاانك عين وهاسي في الجملة محو بولوب  
 بولاي راق بولغان فاجعلهاانك ايكنچي طرفندا بولوحني ديكانده بو  
 صورتده قوبغان لوحني ماوراء النهر رسمنچه حاي مهمله استينه  
 همزه قوبغان الحاصل بولوح قوبولغان قبر صاحبي محمد علي  
 بيك شاه محمد بيك اوغلي ديكان كشي ايكان سنه ۹۳۶  
 ذو القعدة اينده كافر قولندان شهيد ايكان الله اعلم قبل  
 تسلط الروس على قزان واقع بولغان محاربه لارتنك برنده  
 مقتول بولسه كرك يا صبرا يا في المعركة اما بولوحني مزبور  
 محمد علي بيكننك اوغلي تنكري قولي بيك چنا قلغان ايكان  
 يعني يازدريب قوبغان اهالي مسجد مزدان النمش يتمش سنه  
 بولغان كشي لاردان صورالدي انلار بزننك صغرمزدان بيرى

يو طاش موندە قىچان كىچىكى بىلىمىز تىزىلار خورما عىز  
 مؤدىنى سىنى ائىتىشە بىتكان ات و بىسى لوشىو مسكونە  
 مؤدىنى يولوب كىنوب مفرىندان شول مسجىدا نەدر قىچان  
 كىشى بولارنىك بىشى لىتادور بىچان بازارىندان چىقان  
 وبىشىسى كىچىتىدان چىقان دىو بولار طاش ورمىم بالىقىب  
 لما بىرىنى طوقساتقە بىتكان احد بن اسماعيل دىكان بىرقارط  
 بار صبح العطل واوزىتنك عىرى متناول بولغان وقابىشى  
 ضابط وحافظ كىشى لول قەدىمە لوشىو مسجىد اعالىندىدان ابكان  
 ابتادور يو طاش بىقارى كىچىتىندە چاى ارانى تنك چىرك  
 ولكا تابان بولغان پوچمقونى قازغاندە سنە ۱۷۹۸ مىلادىيە  
 بىزىنك نظرمزىدە طاهر بولدى بىز آندە چىتوك باشق سوداسى  
 برلان اولتورادور ابدوك دىدور بعد ابراهيم بن خوش  
 المعروف باقتىدى لوشىو مسجىدا كىنورنوب قوبىدى دىدور  
 ابراهيم اقتىدى بعد بنا هذا المسجد بولغان اماملارنىك  
 т. е. «Въ на-  
 шей мечети (мечеть, о которой пишет Шегаб-ед-  
 динъ, есть такъ называемая первая каменная мечеть)  
 находится камень; въ длину онъ имѣетъ два аршина  
 безъ вершка, въ ширину — три четверти, въ толщи-  
 ну — пять вершковъ. Верхъ его суженъ. Надпись  
 въ шести строкахъ. Въ суженномъ, въ видѣ треуголь-

ника, верху ничего не написано. Надписи вообще явственны; только лѣвый край обломался. Выходить вотъ что: «Сказалъ Господь преблагословенный и всевышній: Все что ни есть въ мірѣ, то должно погибнуть; вѣчно одно лицо Господа твоего, полное величія и славы. Въ 936 (т. е. въ 1530) году сынъ Шахъ-Мухаммедъ-бика, Мухаммедъ-Али-бикъ, въ мѣсяцѣ зуль-кааде (т. е. въ іюнѣ, или въ іюлѣ), (погибъ) мученикомъ отъ руки невѣрныхъ». На правомъ краѣ надпись: «Сказалъ пророкъ, да будетъ надъ нимъ міръ: Жизнь человѣческая скоропреходяща; употребляй ее на дѣла угодныя Богу». На лѣвомъ краѣ надпись обломалась; остались только: слово «сказалъ», и буквы *а* и *л*. Не кроется ли въ этихъ буквахъ слово «*аль-неби*» (пророкъ)? На оборотной сторонѣ камня надпись: «Памятникъ этотъ поставилъ сынъ, Тенгри-кулы-бикъ».—На камнѣ вырѣзано «*зуль-джелаль*», какъ это и слѣдуетъ по общепринятому чтенію, а не «*зиль-джелаль*». Въ словѣ *шахъ* буква *х* имѣетъ слѣдующій видъ . Буква *к* въ словѣ *бикъ*  (бикъ), и въ другихъ словахъ писана . Еще сказано просто: *мученикомъ*; слова же *сдѣлался* (или *погибъ*) нѣтъ вовсе. Слово *фаджа'ма* написано вотъ какъ: слогъ *фа* стоитъ отдѣльно; буквы же *а'* и *и* совершенно стерты, такъ что выходитъ: *фа дж л а*. На оборотной сторонѣ, слова  написаны: , т. е. по обычаю Мавероевско-нагрскому, подъ буквою  поставлена гамза.—И такъ въ могилѣ надъ которою поставленъ былъ описанный мною памятникъ, похороненъ былъ нѣкто, по имени

Мухаммедъ-Али-бикъ, сынъ Шахъ-Мухаммедъ-бика; погибъ онъ мученикомъ отъ руки невѣрныхъ въ мѣсяцъ зуль-каде 936 г. По всей вѣроятности лишился онъ жизни въ одной изъ войнъ, бывшихъ до покоренія Казани Русскими: онъ былъ казненъ, либо убитъ. Памятникъ надъ нимъ, какъ видно, поставилъ, т. е. камень поставить и надпись вырѣзать велѣлъ его же Мухаммедъ-Али-бика сынъ. Тенгри-кулы-бикъ. — Я спрашивалъ о памятникѣ прихожанъ нашей мечети, стариковъ лѣтъ 60 и 70; всѣ они объявили, что съ самаго ихъ дѣтства памятникъ всегда лежалъ въ мечети; когда же онъ былъ перенесенъ туда — не знаютъ. Въ томъ числѣ находился и Сандъ муеззинъ, человекъ лѣтъ 60; отецъ его, и дѣдъ были муеззинами при этой же мечети, и самъ онъ съ ребячества чуть ли не жилъ въ ней. Говорятъ только: одни, что камень былъ перенесенъ въ мечеть съ Сѣннаго базара, а другіе, что онъ былъ прежде въ Гостиномъ ряду. Впрочемъ все это — однѣ предположенія. Живетъ здѣсь старикъ лѣтъ 90, по имени Ахмедъ, сынъ Исмаила; онъ бодръ еще умомъ, пережилъ на своемъ вѣку много, и хорошо помнитъ всѣ происшествія. Съ давнихъ поръ онъ прихожаниномъ къ нашей мечети. Рассказываетъ онъ вотъ что: «Камень этотъ открылся нашимъ взорамъ въ 1798 году христіанскаго лѣтосчисленія, когда взрыли въ верхней части города въ Гостиномъ ряду уголъ чайнаго ряда, обращенный къ Черному озеру; въ это время я торговалъ тамъ сапогами и башмаками. Потомъ



Ибрагимъ, сынъ Ходжаша, котораго звали Эфенді-емъ, перенесъ камень и положилъ его въ мечети». Ибрагимъ-эфенди былъ третьимъ имамомъ въ нашей мечети послѣ ея построенія; онъ отецъ Нуръ-Мухаммедъ - махдумъ - мухтесиба» <sup>171</sup>).

<sup>171</sup>) Камень, описанный Шегаб - ед - диномъ, былъ извѣстенъ еще въ 1817 г. Фуксу. Въ своей Краткой исторіи города Казани, стр. 42, 43, въ особой статьѣ, подъ заглавіемъ: *Арабская надпись на камнѣ, найденномъ въ Казанскомъ гостиномъ ряду*, онъ сообщаетъ переводъ съ одной надгробной надписи. Если сличить этотъ переводъ съ подлинникомъ, списаннымъ Шегаб-ед-диномъ, то увидимъ тотчасъ же, что рѣчь у обоихъ идетъ объ одномъ и томъ же камнѣ. Вотъ переводъ Фукса: «Богъ святой, непорочный, праведный, величественный, сказалъ: Все живущее на землѣ увядаетъ, но зракъ Господа твоего, облеченный въ честь и славу, будетъ сіять вѣчно. — Да будетъ благословеніе и спасеніе Могаммеду, сказавшему: міръ сей невѣченъ. — Также благослови и спаси Господи сказавшаго: міръ сей выше самыхъ царей. — Отъ Эгиры Могаммедовой, въ 936 году (1529), въ мѣсяцъ Зулкагидѣ убитъ отъ рукъ иновѣрца Мухаммедъ - Галей, сынъ Мухаммедъ-Шаха. — На камнѣ семъ писалъ Юлавчина сынъ.» — Переводъ Фукса невѣренъ; тѣмъ не менѣе онъ не лишенъ значенія. Изъ заголовка надъ нимъ, мы узнаемъ, что камень дѣйствительно былъ найденъ, какъ сообщилъ о томъ Шегаб - ед - дину Ахмедъ Исма-

алла, въ Гостиницѣ рагу: стропило при Фуксѣ еще и лежалъ тамъ, тамъ какъ о нечети не сказано у него ни слова. У Фукса слова Юлчины слышны, слышны, что еще, какъ дурно помнилъ слова вадичи: *بولوچنى لوغلى*, которая Фукс, благодаря гласу казанской по запискамъ Шегаб-ед-дина, подъ буквою *ح* прочелъ: *بولوچنى لوغلى*.

О различныхъ видахъ надгробныхъ памятниковъ древнѣйшаго казанскаго края см. статья Нильсена, вошедшую въ Перечень записокъ за 1850 г., приложенный къ III тому Записокъ Императорскаго Археологическаго Общества, стр. 114—118. Къ казанскимъ древностямъ, описаннымъ Нильсеномъ, могу присоединить еще несколько другихъ находящихся въ Царевкокняжескомъ уѣздѣ. Сведения о нихъ доставилъ мнѣ мурза Хусейнъ Фейзъ-хановъ: ему же сообщилъ эти сведения мурза Шегаб-ед-динъ, тотъ самый, который такъ обстоятельно описалъ памятникъ Мухаммедъ-Али-бека. Вотъ что въ 1861 г. писалъ мурза Шегаб-ед-динъ мурзе Хусейну:

قزان غوبرنياسى صار كوكشاي اوبازى آشط صوى  
بوينده اجوم نام قربه تنك مقبره سنك قبر اوزرنده خوش  
خطلى ناشلار بار عنوانلارنده بيك مناسب آيات  
واحاديث بنا على هذا فاضل صاحب هنر آدم لار اول  
وقت بولق فملمنه در ولكن اسمالرى وكلاملرى خالص  
تاتار قم لفظى اوزرينه واقع بولغان مثلا عنوانلارنده

غالبند يازلغان كل نفس ذايقة الموت وما تدرى نفس  
 باى ارض تموت ديو بولار جمله سندان مذکور قریه دان  
 چاقريم ياريم بلکه ايکي چاقريم مسافه ده ايکي قبر  
 متجاورين بار شهيدلر قبرى ديو معروف ايگان  
 برسى ننگ عنوانی بعدنده يازغان هذا مقبره سلطان...  
 العالی سلطان لفظی ننگ اوستنده بر مبهم لفظ بار  
 تانب بولدی بعده تاريخ توقوز يوز فرق بدی دا  
 بایمضا دایم اوغلی یادیگار کافر قولندان شهید بولدی  
 ديو ينه برنده تاريخ طوقز يوز فرق سکزدا ذی القعدة  
 اينده نجم بای اوغلی چتش اوزغان بارغانده دار  
 دنيادين رحلت قيلدی حق تعالی رحمت قيلسون  
 اوزغان بارغانده يرينه اوروغا بارغانده اوقیق ممکن  
 اورو اوجومدن يراق توکل آلتی چاقريم قدر مسافه ده  
 بر قریه عظیمه درينه مذکور اول ننگ حالا کی مقبره سنده  
 بولغان هر تاش ده يازلغان تاريخ منک يل اوزوب  
 اون سکزدا مبارک ذی الحجه ايندا شداک اوغلی مای غه  
 الله تعالی رحمت قيلسون آمین رب العالمین ديو  
 يازغان اما طاش و خطی بيک کوزل ينه برنده تاريخ

نقوز یوز بیسه نورده یونیه ییٹ به فیه سی  
لوتلی سوزر بی وقت حوسی یته برسه سنر بر

اوزوب یفرمی مبارک محمد یسر یومره دتی موس  
7. «*Известіи описанія въ Царствѣнскій уѣздъ.*  
въ уѣздѣ уѣздъ Ашты въ казанскій уѣздъ въ  
казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ. и съ  
всѣхъ въ казанскій уѣздъ въ казанскій уѣздъ въ казанскій уѣздъ  
въ казанскій уѣздъ въ казанскій уѣздъ въ казанскій уѣздъ. что  
въ 11 уѣздъ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ. Не  
смыслъ въ 11. казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ. въ  
часть Татарскъ. Такъ. въ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ. въ  
казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ: «Всѣхъ дѣлъ казанскій уѣздъ свер-  
ти: въ казанскій уѣздъ въ казанскій уѣздъ въ казанскій уѣздъ.  
Въ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ въ казанскій уѣздъ. казанскій уѣздъ  
отстоять верста въ 1', или въ 2' отъ казанскаго селенія  
Удмутъ, и слытъ волю казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ.  
Надъ одной въ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ: «Это —  
казанскій уѣздъ .... казанскій уѣздъ». Надъ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ,  
есть еще одно слово казанскій уѣздъ, казанскій уѣздъ я не могу ра-  
зобрать. За тѣмъ значится: «Въ 947 (1540) году  
сынъ Баймурзы Даниа Ядигаръ погибъ отъ руки невтр-  
ныхъ». Есть еще одинъ казанскій уѣздъ, на которомъ написано:  
«Въ 948 1542, году, въ казанскій уѣздъ казанскій уѣздъ (февраль,  
мартъ, сынъ Неджинъ бая Четынь, проѣзжая дорогой,  
отшелъ отъ сего міра. Господь всевышній да помилуетъ  
его.» Вѣсто: *проѣзжая дорогой*, можно читать еще:  
*проѣзжая въ Ору*; Ору есть большое селеніе, лежащее

въ недалекомъ разстояніи, не болѣе какъ въ 6 верстахъ, отъ Уджуна. Еще на одномъ камнѣ, который находится на нынѣшнемъ кладбищѣ селенія Уджумъ, написано: «Въ 1018 (1610) году, въ благословенномъ мѣсяцѣ зиль-хидже (январь, февраль), Шедякова сына Мамая Господь всевышній да помилуеть. Аминь. Владыка вселенной». Какъ самый камень, такъ и почеркъ надписи весьма красивы. Еще на одномъ камнѣ значится: «Въ 950 (1543, 4) году, въ шеввалѣ (декабрь, январь) случилось то, что Неджимъ - бая (или бика) сынъ Судаль - бай скончался.» Имѣется еще камень съ слѣдующею надписью: «Въ 1020 (1611) году, въ благословенномъ мѣсяцѣ мухаррежѣ (мартъ), Ючуга сынъ Муса...»

Форму надгробныхъ памятниковъ, схожую съ тою, которая существовала въ Касимовѣ, находимъ, правда въ позднѣйшее время, и въ Оренбургскомъ краѣ. Для примѣра укажу на памятникъ нѣкоего Такиръ-батыря (طغر بتر), умершаго въ 1107 (1695, 6) г. Памятникъ этотъ описанъ былъ Георгіемъ въ его: *Bemerkungen einer Reise im Russischen Reich in den Jahren 1773 und 1774. Zweyter Band. St. Petersburg 1775*, стр. 732, 733, и объясненъ довольно подробно Френомъ въ его: *De Numorum Bulgharicorum forte antiquissimo Libri duo. Lib. I*, стр. 34—37, пр. 34. Георги нашелъ его въ нынѣшней Оренбургской губерніи, недалеко отъ Уфы, близъ Мещеряцкой деревни Тирмы. Въ памятникѣ Такира надписи лицевой стороны имѣютъ много схожаго какъ съ надписями вырѣзанными на ка-

мѣ Мухаммедъ-Али-бѣка. такъ и съ тѣми, которыя употреблялись въ Касиновѣ. Даже самыя хадисы: الدنيا جيفة وطالبها كلاب «الدنيا ساعة فحشها ساعة» если принять въ соображеніе Арабскую транскрипцію Георгія, которая вообще во всѣхъ собранныхъ имъ надписяхъ полна грубыхъ ошибокъ. написаны точно также какъ и на камняхъ Касиновскихъ: первый чрезъ فحشها у Георгія: فطعها, а второй чрезъ طالبها у Георгія: طالعها.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.













STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES  
CECIL H. GREEN LIBRARY  
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004  
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

--	--

